

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN



TESIS DOCTORAL

**Análisis del mensaje informativo en China durante la primera
etapa de Xi Jinping: aumento de la censura y refuerzo del
discurso ideológico**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Ana Zahara Sánchez Álvarez

Director

José Ignacio Población Bernardo

Madrid



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Facultad de Ciencias de la Información

TESIS DOCTORAL

***Análisis del mensaje informativo en China durante la primera
etapa de Xi Jinping: aumento de la censura y refuerzo del
discurso ideológico***

DE

Ana Zahara Sánchez Álvarez

Director: José Ignacio Población Bernardo

Tutora: María del Carmen Pérez de Armiñán García-Fresca

Madrid, 2019



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS
PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. Ana Zahara Sánchez Álvarez,
estudiante en el Programa de Doctorado en Periodismo,
de la Facultad de Ciencias de la Información ☐ de la Universidad Complutense de
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y
titulada:

Análisis del mensaje informativo en China durante la primera etapa de Xi Jinping
aumento de la censura y refuerzo del discurso ideológico

y dirigida por: D. José Ignacio Población Bernardo

DECLARO QUE:

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a 14 ☐ de junio ☐ de 2019 ☐

Fdo.: ANA ZAHARA SÁNCHEZ ÁLVAREZ

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Facultad de Ciencias de la Información

TESIS DOCTORAL

***Análisis del mensaje informativo en China durante la primera
etapa de Xi Jinping: aumento de la censura y refuerzo del
discurso ideológico***

DE

Ana Zahara Sánchez Álvarez

Director: José Ignacio Población Bernardo

Tutora: María del Carmen Pérez de Armiñán García-Fresca

Madrid, 2019

AGRADECIMIENTOS

La realización de la presente tesis doctoral no hubiera sido posible sin las orientaciones y apoyo constantes de su director, D. José Ignacio Población Bernardo, Catedrático en Ciencias de la Información y Doctor en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad Complutense de Madrid, y de su tutora, Dña. María del Carmen Pérez de Armiñán García-Fresca, Profesora Titular de Economía Aplicada al Periodismo y Doctora en Geografía e Historia por la Universidad Complutense de Madrid. Agradezco, igualmente, al anterior Departamento de Periodismo IV los conocimientos adquiridos en su entorno y, en definitiva, a toda la Facultad de Ciencias de la Información, así como a los integrantes de los órganos administrativos de la Universidad Complutense de Madrid, por su excepcional profesionalidad. Doy las gracias, así mismo, a todos cuantos participantes y responsables me han facilitado el acceso a tanto material de investigación en China. No quisiera dejar sin expresar mi profunda e inmensa gratitud la Universidad española, institución fundamental para el desarrollo de las artes, las ciencias y las letras de nuestro país, y a la que, sin duda, debo mi formación.

ÍNDICE

Resumen de la investigación	11
Abstract	14
Capítulo 1	17
1. Introducción	19
2. Causas de la presente investigación	21
3. Investigación inédita	23
4. Relación entre el objeto de la investigación y los estudios de las Ciencias de la Información	25
5. Objeto de la investigación	27
6. Hipótesis de trabajo	29
7. Metodología de la investigación	33
Capítulo 2. Marco teórico	37
1. Relación interdisciplinar del objeto	39
2. Conceptos esenciales	43
3. Antecedentes	51
3.1. Políticos e ideológicos	51
3.2. Sociológicos	56
3.3. Jurídicos	58
3.4. Económicos y comerciales	61
4. Proceso de elaboración	65
Capítulo 3. La reforma económica de China. Empresas estatales y empresas informativas	69
1. Resumen de la evolución económica en China desde el inicio de la reforma y apertura (1976)	71
2. La reforma de las empresas estatales y las empresas informativas	75
3. Evolución histórica de las empresas informativas en China desde la fundación de la República Popular (1949)	83
4. Entorno político y marco legal e institucional	89

4.1. Acuerdo de Autorregulación en Prensa	94
4.2. Acuerdo de Autorregulación en Internet	95
5. La comercialización de los medios de comunicación en China	99
6. La importancia de la tecnología en las empresas informativas chinas	107
7. Clasificación de las empresas informativas y de los medios de comunicación en China	115
7.1. Agencias de noticias	117
7.2. Medios impresos	120
7.3. Radio y televisión	125
7.4. Cine	133
7.5. Internet	137
 Capítulo 4. La censura en China	 149
1. El concepto de censura en China	151
2. Funcionamiento de la censura en China. Intervención del gobierno y del PCCh	161
 Capítulo 5. La censura en internet	 171
1. Principales regulaciones y leyes	175
2. Campañas y acciones de control y represión en internet	181
3. Las grandes compañías tecnológicas extranjeras	217
4. La censura en las redes sociales	235
5. Represión del activismo digital	259
6. Ley de Ciberseguridad y su implicación en la libertad en internet	265
 Capítulo 6. La censura en los medios de comunicación tradicionales	 275
1. Modo de control	277
2. El caso del <i>Southern Weekend</i>	299
3. El caso de Rupert Murdoch	303
4. El control sobre la prensa extranjera	307
5. La censura en la industria del cine	317

Capítulo 7. Aumento de la censura, vigilancia y represión ante acontecimientos concretos y fechas políticamente sensibles	331
1. Grandes eventos de la política china y cuestiones que afectan a la imagen de los dirigentes chinos	333
2. Aniversario de la masacre de Tiananmen	339
3. Reivindicación de derechos humanos y civiles	343
4. Xinjiang, Tíbet y conflictos de origen étnico o religioso	347
5. Hong Kong: <i>Occupy Central</i> y movimientos prodemocracia	355
6. Accidentes, desastres naturales y otros sucesos negativos para la imagen de China	361
Capítulo 8. La propaganda en China	369
1. El concepto de propaganda en China	371
2. Funcionamiento de la propaganda en China. Órganos e instituciones principales	379
Capítulo 9. Nuevas formas de transmisión de la propaganda en China	385
1. Internet como medio de difusión de la ideología del PCCh	387
2. El periodismo como instrumento de propaganda del PCCh	393
3. La propaganda del PCCh en el mundo académico y de la investigación	411
4. El poder blando de China y su influencia en el exterior	419
Capítulo 10. Conclusiones	441
Fuentes bibliográficas	449
Listado de siglas, acrónimos y abreviaturas	533

Resumen de la investigación

La presente tesis doctoral analiza el aumento de la censura y de la propaganda que ha tenido lugar en China tras el ascenso de Xi Jinping a la presidencia del país, en marzo de 2013, como medio empleado por el Partido Comunista de China (PCCh) para controlar a la opinión pública y reforzar su autoridad ante el temor a que esta se vea menoscabada, como consecuencia de la creciente presencia de la nación asiática en el exterior. Estas cuestiones quedarán expuestas tanto en el apartado dedicado al objeto de la investigación como en las hipótesis, donde además se resalta, a la hora de valorar las posibilidades de éxito de la estrategia del PCCh, la complicidad de las empresas informativas en la salvaguarda de los intereses del poder político.

En el proceso de elaboración de esta investigación se ha hecho uso del método fenomenológico como guía para estudiar la realidad a través de la observación, en este caso, de primera mano, al haber analizado el fenómeno desde dentro del propio aparato mediático y propagandístico del Estado chino, y examinado con detalle y a lo largo del tiempo la actitud y las acciones emprendidas por el gobierno y el PCCh en relación a las libertades informativas; no obstante, también se ha acudido a numerosas fuentes secundarias como estudios, artículos e informes elaborados por terceros.

Para comenzar a abordar el tema se ha trazado, ya en el Capítulo 2, un marco de estudio, donde destaca la exposición de conceptos esenciales generales como la censura, la libertad de expresión o la libertad de información, y otros más concretos, específicos del objeto de estudio, como la estabilidad social, los valores socialistas fundamentales chinos o el Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era. El investigador, así mismo, hallará un resumen de los antecedentes políticos e ideológicos, sociológicos, jurídicos y económicos y comerciales que contextualizan la investigación. En el Capítulo 3, y con el objetivo de proporcionar información sobre la metamorfosis que ha experimentado China en las últimas décadas, se explica el desarrollo de la reforma económica del país desde el comienzo de la política de reforma y

apertura, en 1976, hasta el momento de redacción de este documento, a lo largo de 2018. En este apartado se hace hincapié en la reforma de las empresas estatales y, en línea con estas, las empresas informativas, de las que también se hablará sobre su historia a partir de la fundación de la República Popular China, en 1949, así como del entorno político y marco legal e institucional que las regula. Igualmente, se comentarán algunos aspectos relevantes de la comercialización de los medios de comunicación desde los años 90 del siglo XX, además de la influencia de la tecnología, como elemento transformador, en las empresas informativas. El capítulo concluye con una clasificación de las empresas informativas y los medios de comunicación en China, donde se distinguen agencias de noticias, medios impresos, radio y televisión, cine e internet. El Capítulo 4 se adentra, por fin, en el estudio de la censura en China, con especial dedicación a cómo se entiende este concepto en el país y a su funcionamiento, con la intervención del gobierno y del PCCh. El Capítulo 5 expone la censura en internet, resaltando aquellas áreas que, en relación al medio, han servido para reforzar el control sobre los contenidos, como la legislación, con mención aparte a la Ley de Ciberseguridad, o la activación de numerosas campañas de represión que han afectado a actores, entornos o actividades especialmente susceptibles, entre ellas las compañías tecnológicas extranjeras, las redes sociales y el activismo digital. El Capítulo 6, por su parte, se refiere al incremento de la censura en los medios de comunicación tradicionales, donde se analizan casos concretos como el de la controvertida retirada del editorial de Año Nuevo de 2013 de la publicación *Southern Weekend*, o el fracaso del magnate de los medios de comunicación Rupert Murdoch en su intento de hacerse un hueco en el mercado chino. Se explica también en este capítulo el efecto que la censura ha tenido en la prensa extranjera y en la industria del cine. En el Capítulo 7 se trata el aumento de la censura, la vigilancia y la represión que tiene lugar en China ante determinados acontecimientos y en fechas políticamente sensibles, como lo son la celebración de los grandes eventos de la política nacional, el aniversario de la masacre de Tiananmen, los actos de reivindicación de derechos humanos y civiles, el movimiento *Occupy Central*, sucesos relacionados con las regiones de Xinjiang y Tíbet o accidentes y desastres naturales que puedan derivar en descontento social o dañar la imagen de las autoridades. Una vez concluido el

bloque de capítulos centrado en la censura, el Capítulo 8 se ha destinado a introducir tanto el concepto de propaganda en China como su funcionamiento y los principales órganos y entidades que intervienen en su elaboración y difusión, en tanto que el Capítulo 9 explora las nuevas formas de transmisión de la propaganda en el país, de nuevo dando especial protagonismo a internet como medio de propagación de la ideología del PCCh. En este capítulo se ahonda, además, en el uso que, en China, se hace del periodismo como instrumento propagandístico, así como de las instituciones académicas, que también destinan gran parte de sus recursos al servicio de los intereses del PCCh. Por último, se profundiza en cómo Pekín ha intensificado, en los últimos años, su poder blando en el exterior, con el fin de promover su imagen y extender su narrativa más allá de sus fronteras.

Para finalizar quedan expresadas las Conclusiones, determinando que, dados los casos analizados, la llegada de Xi Jinping a la presidencia de China ha estado acompañada de un aumento de la censura en los medios y de la propaganda alineada con los intereses de las autoridades, tanto dentro como fuera del país. El hecho de que China sea cada vez más influyente y, al mismo tiempo, permeable a los influjos externos, podría dar lugar a una crisis de credibilidad, tanto en su sistema político como en el PCCh. En este contexto, este emprendió, de la mano de Xi Jinping, una campaña de refuerzo de su propia imagen, de propagación de su ideología y de supresión de líneas de pensamiento contrarias dentro de la esfera pública de China utilizando dos estrategias: por un lado, intensificando su intervención sobre las empresas informativas y aumentando la censura de los contenidos y, por otro, dando un mayor énfasis a su propio discurso propagandístico, no solo en los medios de comunicación tradicionales sino también y muy especialmente a través de internet, cargando enérgicamente contra las redes sociales. Comienza, por tanto, una nueva etapa, una “nueva era” para la República Popular, en la que su propia apuesta por la globalización y el multilateralismo requiere de una concepción política interna aún más nacionalista y autoritaria, donde la concentración de poder gira en torno a la soberanía y el carisma de un solo hombre, y en la que las empresas informativas, como herramienta de control de la opinión pública, adquieren un rol fundamental.

Abstract

This doctoral thesis analyzes the increase in censorship and propaganda that has been taking place in China, following Xi Jinping's arrival to the presidency of the country in March 2013, as a way used by the Communist Party of China (CPC) to reinforce its control over the public opinion and its own power position, fearing that its authority could be undermined as a result of the growing presence of the Asian nation abroad. These issues will be introduced both in the section dedicated to the subject of study and in the hypotheses, where it is also highlighted the complicity of the information enterprises in safeguarding the interests of the political power and its role in the success of the CCP strategy.

During the preparation of this research, I have been using the phenomenological method as a guide to study reality through observation. Observation, in this case, by first hand, having analyzed the phenomena within the media and propaganda apparatus of the Chinese State, and examined in detail and during a long time period the attitude and actions undertaken by the government and the CCP regarding freedom of information; however, numerous secondary sources have also been used, such as studies, articles and reports elaborated by third parties.

In order to begin to address the subject, I have created a study framework in Chapter 2, which highlights several general essential concepts such as censorship, freedom of expression or freedom of information, and more specific ones related to the subject of study, like social stability, Chinese fundamental socialist values or Xi Jinping's Thought on Socialism with Chinese Characteristics. The researcher will also find a summary of the political, ideological, sociological, legal, economic and commercial backgrounds that contextualize the investigation. In Chapter 3, and with the aim of providing the reader with information about the metamorphosis that China has undergone in recent decades, I explain the development of the country's economic reform since the beginning of the reform and opening in 1976, until to the moment I have been writing this document, throughout 2018. This section emphasizes the

reform of the state-owned enterprises and, in line with them, the information enterprises, and also discusses their history from the foundation of the People's Republic of China, in 1949, as well as the political environment and legal and institutional structure that regulates them. Meanwhile, some relevant aspects of the commercialization of the mass media since the 90s of the 20th century will be exposed, as well as the influence of technology, as a transforming engine, on information enterprises. The chapter concludes with a classification of information enterprises and mass media in China, where news agencies, print media, radio and television, film industry and internet are distinguished. Chapter 4 finally goes into the study of censorship in China, with a special dedication to how this concept is understood in the country, and its operation with the intervention of the government and the CCP. Chapter 5 depicts censorship on the Internet, stressing those areas that have served to strengthen control over content, such as legislation, with special mention to the Cybersecurity Law, or the activation of numerous repression campaigns that have affected players, environments or activities particularly sensitive, including foreign technology companies, social media and digital activism. Chapter 6, on the other hand, refers to the increase of censorship in the traditional media, where concrete cases are analyzed, such as the controversial cancelation of *Southern Weekend* 2013 New Year's editorial or the failure of the media mogul Rupert Murdoch in his attempt to gain a foothold in the Chinese market. The effect that the increase in censorship has had on the foreign press and on the film industry is also explained in this section. Chapter 7 deals with the increase in censorship, surveillance and repression that takes place in China in the face of certain events and on politically sensitive dates, such as the celebration of mayor political events, the anniversary of the massacre of Tiananmen, the acts of vindication of human and civil rights, the Occupy Central movement, incidents related to the regions of Xinjiang and Tibet or accidents and natural disasters that could lead to social discontent or damage the image of the authorities. Once the group of chapters centered on censorship is concluded, Chapter 8 has been destined to introduce both the concept of propaganda in China and its functioning and the main organs and entities involved in its elaboration and dissemination, while Chapter 9 explores the new forms of transmission of propaganda in the country, giving special attention to the

Internet as a way to spread the ideology of the CCP. This chapter also explores the function that, in China, develops journalism as a propaganda instrument, as well as the academic institutions, which also devote a large part of their resources to serve the interests of the CCP. Finally, it dives into how Beijing has intensified, in recent years, its soft power abroad, in order to promote its image and extend its narrative beyond its borders.

In last term, the answers to the initial hypotheses are expressed in the Conclusions section, determining that, given the cases analyzed, the arrival of Xi Jinping to the CPC general secretariat and to the presidency of China has been accompanied by an increase of censorship and propaganda aligned with the interests of the authorities, both inside and outside the country. The fact that China is increasingly influential and, at the same time, permeable to external influences, could lead to a crisis of credibility both in its political system and in the hegemony of the CCP. In this context, the CCP undertook, with Xi Jinping as a leader, a campaign to reinforce its own image, to propagate its ideology and to suppress any divergent line of thought within the public sphere of China, mainly using two strategies: on one side, intensifying its intervention on the informative enterprises and increasing the censorship over the contents elaborated and disseminated by them and, on the other, giving a greater weight to its own propagandistic discourse, not only in the traditional media but also and especially through the internet, charging energetically against social media. Therefore, a new stage begins, a "new era" for the People's Republic, in which its own commitment to globalization and multilateralism requires an even more nationalistic and authoritarian internal political conception, where the concentration of power revolves around the sovereignty and the charisma of a single man, and in which the informative enterprises, as a tool of control of public opinion, acquire a fundamental role

CAPÍTULO 1

1. Introducción

La presente tesis doctoral, bajo el título *Análisis del mensaje informativo en China: el aumento de la censura y el refuerzo del discurso ideológico durante la primera etapa de Xi Jinping*, analiza, precisamente, el incremento de la censura y la intensificación de la propaganda del PCCh que han tenido lugar en China desde la llegada al gobierno del actual presidente de la República Popular, Xi Jinping, hasta el momento de redactar estas líneas, diciembre de 2018. Este fenómeno, así mismo, se relaciona a lo largo de la investigación con la evolución de las libertades informativas durante el mismo periodo, así como con la dirección, la forma y el fondo empleados por el nuevo gobierno chino en algunas de sus políticas internas y externas, su manera de acercarse a la opinión pública y el modo en el que, a través de sus mecanismos y estrategias de poder blando, configura una imagen en el exterior en línea con sus aspiraciones dentro de la comunidad internacional.

La elección del periodo mencionado como marco cronológico de estudio viene dada, en primer lugar, por el cambio cualitativo que ha supuesto para el país la ascensión de Xi Jinping en cuestión de derechos de información, advirtiéndose no solo una restricción de las libertades informativas, sino también un tono marcadamente propagandístico en su narrativa mediática. En segundo lugar, porque la introducción del XIII Plan Quinquenal (2016-2020) trajo consigo la implantación de reformas económicas, sociales y políticas, cuya repercusión en el campo de los derechos y libertades civiles, entre ellos el derecho a la información, ha sido destacada. Cabe señalar, así mismo, que el proceso de redacción de esta tesis doctoral, cuyo término estaba previsto inicialmente para finales de 2017, ha debido prolongarse debido la multitud de acontecimientos que tuvieron lugar desde la reelección de Xi Jinping al frente del PCCh, en octubre de 2017, y de su ratificación en la presidencia del país, en marzo de 2018, al tener ambas consecuencias directas en el objeto esta investigación, como podrá verse más adelante.

A día de hoy y en relación con la evolución de los acontecimientos políticos, puede afirmarse que la tendencia hacia el refuerzo de la censura

continúa avanzando en las líneas de investigación planteadas, adquiriendo unos cimientos más sólidos las hipótesis que dan origen a esta disertación. Por otra parte, y con el fin de aportar un contexto más amplio que permita una mayor comprensión del fenómeno tratado, se ha procedido a estudiar y exponer algunos hechos y documentos anteriores al periodo analizado. De esta manera, a lo largo de este trabajo el investigador encontrará numerosas referencias que ayudarán a situar el objeto de la investigación dentro de un marco específico y a contrastarlo con mayor claridad.

2. Causas de la presente investigación

La creciente relación de China con el resto del mundo y viceversa deriva, inevitablemente, en una influencia mutua cada vez más notable, lo que hace que resulte imprescindible conocer en profundidad la realidad de un país que, en cuestión de libertades informativas, se aleja del ideal al que aspira Occidente, dentro del marco democrático y del Estado de Derecho. La concepción del periodismo y de los medios de comunicación como vehículos de propaganda del PCCh y la escasa relevancia que el gobierno otorga a los derechos humanos y civiles cuando estos interfieren en los intereses de las estructuras de poder, en las que la formación política siempre está presente, son elementos que han de tenerse muy en cuenta a la hora de relacionarse con el país asiático y sus instituciones, aunque para ello es necesario, primeramente, entender sus raíces y valorar su contexto. En estas circunstancias, el principal motivo de estudio de esta investigación va más allá de la mera demostración de un fenómeno, es decir, la intensificación de la censura y de la propaganda en China desde la llegada de Xi Jinping al gobierno, y se extiende hacia la búsqueda de sus causas y sus consecuencias, no solo para China sino para todo aquel que desee mantener una relación equilibrada con el país. Destacará, por tanto, la exploración de las razones, en base a una determinada hipótesis, que expliquen porqué el gobierno chino impone un mayor control de la información en un momento histórico en el que la República Popular avanza, como nunca antes lo había hecho, hacia el exterior. Y es que no deja de resultar contradictorio el hecho de que cuanto más global es China, más ha insistido su gobierno en cerrar filas, recuperando un ideario, una simbología y un acervo que recuerdan a los primeros años de la Revolución y que se alejan de aquello que podría esperarse de la próspera y moderna China del siglo XXI. Así mismo, se tratará de exponer cómo afecta esta situación a las empresas informativas y de la comunicación y a su papel como formadoras de la opinión pública. Si existe la posibilidad de que ejerzan de cuarto poder o si, por el contrario, continuarán sirviendo a los dictados del PCCh, y si la apertura de China, como algunos observadores auguran, podría dar lugar a un cambio en el sistema político y de gobierno.

Conocer la realidad actual de China desde el punto de vista de la libertad de información ayudará a comprender el comportamiento de la nación y de sus dirigentes políticos, así como la ruta trazada por estos en materia de política exterior. El hecho de que China tenga, dada su creciente importancia, una mayor influencia en Occidente, hace que sea de gran relevancia entender, o al menos prever, el coste que el nuevo modelo de interdependencia con el país puede acarrear a sus socios, pudiendo llegar a representar un desafío para algunas de las conquistas fundamentales de la sociedad occidental, entre ellas ciertos derechos humanos y civiles. Y es que la estrategia de China en el exterior, como analizaremos a lo largo de este trabajo, no solo consiste en dar impulso a sus relaciones económicas y comerciales, sino también en diseminar su propia propaganda y la del PCCh, con el fin de reforzar su posición de poder dentro y fuera de sus fronteras.

3. Investigación inédita

El análisis de los medios de comunicación en China, de la censura y la propaganda y de su vinculación con el aparato del Estado ha sido tratado en numerosas ocasiones, especialmente en los círculos que se especializan en la materia dentro del mundo académico anglosajón. No obstante, existen pocos trabajos que destaquen el papel de las empresas informativas, que expliquen su funcionamiento, su relación con las estructuras de poder y su influencia sobre la opinión pública. Por otro lado, tampoco se han encontrado, hasta la fecha y especialmente dentro de la Universidad española, estudios que aborden el objeto de la investigación en el periodo actual. Precisamente, al tratarse de un análisis centrado en un momento reciente, todavía existen pocas referencias bibliográficas, por lo que esta tesis doctoral, en sí misma, es una contribución novedosa y genuina, al recoger y analizar datos y sucesos de primera mano, contrastarlos con distintas fuentes y aportar una nueva mirada, desde una perspectiva europea e hispanohablante. Así mismo, la propia naturaleza de la investigación, su delimitación geográfica y el marco histórico en el que tiene lugar acentúan su originalidad, al arrojar luz sobre la forma y el fondo en los que China se enfrenta al tratamiento de la opinión pública tanto dentro de su territorio como fuera de él. En cuanto a la aportación de nuevas líneas de investigación, esta tesis destaca, fundamentalmente, al plantear la contradicción que surge entre la imagen exterior de apertura y transparencia que trata de ofrecer el gobierno de Xi Jinping con el blindaje de la propia posición de poder del dirigente chino y del PCCh, analizando el papel que juegan en ello tanto los medios de comunicación tradicionales como internet.

En esta tesis doctoral, también como elemento original, se ha dedicado especial atención a cómo la aparición de los nuevos medios de comunicación ha dado lugar a que exista un espacio en internet, antes inexistente, para que los usuarios expresen sus opiniones. No obstante, esta realidad ha traído consigo nuevos métodos de represión y de control de la opinión pública. Es también original, o al menos divergente, otra idea presente a lo largo de esta tesis y es que, a pesar de que la sociedad china cuenta con todos los factores necesarios para comenzar a demandar más libertades individuales, para que el

país abra no sólo su sistema económico y su mercado sino también su estructura política y de pensamiento, existen otras fuerzas que sirven de contrapeso. En materia de derecho a la información y en contra de lo que pueda preverse en Occidente, China ha adquirido una dirección mucho más conservadora. En cuanto a las empresas informativas, aún a pesar de su multiplicación, de su carácter cada vez más comercial e incluso de la privatización a la que se han ido viendo sometidas, todavía están lejos de convertirse en mecanismos de control y de vigilancia reales de los poderes oficiales, y sucumben, voluntaria o involuntariamente, a los intereses de estos.

4. Relación entre el objeto de la investigación y los estudios de las Ciencias de la Información

El objeto de la presente tesis doctoral es el incremento de la censura y la intensificación del discurso ideológico desde que Xi Jinping asumió la presidencia del gobierno chino en marzo de 2013, entendiendo la censura como la represión de la libertad de expresión tanto de empresas informativas como de individuos, y asociando el aumento del discurso propagandístico a la supervivencia de la propia estructura del sistema político, ligada esta, inevitablemente, al PCCh. En la observación del objeto se analiza el tratamiento de la información en China, correspondiendo dicho análisis a los estudios de los que se encargan las Ciencias de la Información. Estas, recogidas dentro de las Ciencias Sociales, encuentran diferentes matices en su definición según los distintos autores. Para Robert Taylor, bibliotecario, documentalista e informático estadounidense, se trata del campo que estudia los sistemas de información, entendiendo estos como una serie de “procesos formales a través de los cuales se acentúa el uso potencial de un mensaje específico”.¹ Por su parte, Harold Borko, en su artículo *Information Science: What is it?*, incidió en el carácter interdisciplinar de las Ciencias de la Información y sus conexiones con otros campos.²

En cuanto a los estudios de las Ciencias de la Información en China, el país cuenta con dos instituciones universitarias especializadas en esta rama. Una de ellas es la Communication University of China, fundada en 1954 en Pekín. La otra es la Zhejiang University of Media and Communications, con campus en Hangzhou y Tongxiang. No obstante, a lo largo de esta investigación, no nos acercaremos al estado de la investigación sobre las Ciencias de la Información en China, sino que el foco de atención estará en sus

¹ Robert S. Taylor, “Value-Added Processes in the Information Life Cycle”, en *Journal of the American Society for Information Science*, (Syracusa: School of Information Studies, Syracuse University, 1982), 33(5):341-346. DOI: 10.1002/asi.4630330517. Disponible en <http://bit.ly/2JHHfk2>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

² Harold Borko, “Information Science: What is it?”, en *American Documentation*, (Baltimore: American Society for Information Science, 1968), 19(1):3-5. DOI: 10.1002/asi.5090190103. Disponible en <http://bit.ly/2JITFs3>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

empresas informativas, abordando su análisis dentro de un contexto político y socioeconómico concreto. Igualmente, se tratará de conocer cuál es el papel de las empresas informativas chinas de cara al Estado y a la sociedad, cómo responden ante la estrategia de las autoridades chinas y de qué forma se adaptan a los cambios y a las demandas de la población.

En la China de hoy, el periodismo trata de abrirse camino en un entorno extremadamente complicado. La guerra civil (1927-1949) y el ascenso del PCCh al gobierno de la nación, convirtieron a las empresas informativas y a sus actores en instrumentos de difusión de propaganda, anulando casi cualquier espacio para el ejercicio de un periodismo de calidad. La reforma y la apertura del país trajeron consigo la comercialización de los medios de comunicación y su desvinculación, en gran parte, de la financiación del Estado, por lo que la creación de contenidos que resultaran atractivos para el gran público fue vital para que dichas empresas fueran sostenibles. No obstante, tanto las empresas informativas como la profesión periodística atraviesan una situación compleja, buscando la forma de mantener el equilibrio entre la línea oficial de pensamiento que dicta el Departamento de Propaganda del PCCh, y a la vez renovarse y convertirse, al menos en apariencia, en medios y profesionales capaces de hacer llegar a la sociedad información veraz. El férreo control del gobierno chino y del PCCh sobre los medios de comunicación, las instituciones académicas y educativas y las organizaciones sociales, obstruye la creación de una opinión pública independiente de la ideología generada y difundida por el aparato del Estado, reprimiendo las manifestaciones en contra del régimen oficial y de su narrativa. La necesidad de la clase dirigente china de contar con el apoyo tácito de la sociedad con el fin de legitimar un sistema ideológico cada vez más lleno de contradicciones, y en un momento en el que los chinos están más expuestos que nunca al “contagio” externo, continúa convirtiendo a las empresas informativas en instrumentos de control de las masas. Un fenómeno que, sin lugar a dudas, solo puede estudiarse a través de las Ciencias de la Información.

5. Objeto de la investigación

En el momento de redactar esta tesis doctoral, China aparece, indiscutiblemente, como uno de los protagonistas del siglo, y entender su idiosincrasia y prever su evolución, así como la de su sociedad, es un tema que preocupa a no pocos autores. El objeto de la investigación, como ya se ha descrito, es el aumento de la censura y la propaganda en China desde la llegada al poder de Xi Jinping, y para ello es imprescindible el estudio de las empresas informativas. Entendiendo estas, principalmente, como los medios de comunicación de masas tradicionales y los medios de comunicación en internet, tratará de argumentarse cómo, desde el ascenso del presidente chino Xi Jinping, en 2013, y a lo largo de su primer mandato, renovado en 2018, se ha reforzado y sofisticado tanto la censura como la propaganda. Algunos ejemplos evidentes se encuentran en el ocultamiento deliberado de informaciones negativas o dañinas para la imagen de las autoridades, como la explosión, en agosto de 2015, de un almacén de productos químicos en la municipalidad de Tianjin en la que murieron más de un centenar de personas. Del mismo modo fueron censurados los contenidos que hablaron del desplome de las bolsas chinas durante el mismo mes. Importante es también destacar la omisión de fechas y acontecimientos relevantes, que el régimen prefiere mantener en el olvido, como el aniversario de la masacre de Tiananmen. El secretismo con el que Pekín trata según qué temas pone de relieve, una vez más, el largo camino que aún debe recorrer la nación oriental hasta alcanzar una verdadera transparencia informativa.

Las empresas informativas son, en China, un instrumento para el control del orden social. Al recrudecimiento de la censura se suma un refuerzo del adoctrinamiento y proselitismo ideológicos del PCCh, identificado en el aumento de la propaganda afín a los intereses del mismo en las instituciones públicas, en el ámbito universitario y académico y en el mensaje político y social que, en general, se transmite desde cualquier medio. Se perpetúa, de este modo, el control del Estado y sus recursos en manos del PCCh, al igual que lo hacen el sistema y la estructura política en todos los niveles. Si nos referimos a las libertades de información, opinión y cátedra, desde la llegada

de Xi Jinping, expertos de todas las áreas coinciden en señalar que el país está viviendo un importante retroceso que hace incluso añorar los años de Hu Jintao al frente del gobierno. La propaganda, además, cruza fronteras y se extiende, a través del poder blando, hacia otras latitudes, en especial allá donde la importancia de los vínculos comerciales y el fomento de las relaciones estratégicas cobran especial interés.

Hoy en día, en China es difícil hallar información independiente, y hay un escasísimo espacio para el debate público en los medios, más allá de los temas y límites que el régimen considera apropiados. La propaganda y el entretenimiento, en sus múltiples formas e incluso a veces fundidos en uno solo, se unen a la todavía incipiente profesionalización del desempeño periodístico. Tan sólo algunas voces, aprovechando fundamentalmente el inmenso mundo de posibilidades que ofrece internet, intentan sostener y dar oxígeno a una incipiente sociedad civil organizada, fomentando, a pesar de las dificultades, la creación de parcelas para observación crítica de la actualidad. No obstante, la vasta extensión geográfica de China y las enormes disparidades que aún existen entre el campo y las ciudades, así como entre el este, más desarrollado, y el oeste, hacen que el mapa mediático e informativo de China sea extremadamente complejo. La televisión, como principal medio de difusión en las áreas rurales, está sujeta a mayores controles. La prensa, sobre todo la financiera, goza tradicionalmente de una mayor autonomía, en tanto que internet se presenta como el gran caballo de batalla para los censores chinos. Eso sí, también ofrece, tal y como veremos más adelante, numerosas posibilidades para conectar a la clase dirigente con la opinión pública.

6. Hipótesis de trabajo

La llegada de Xi Jinping al poder hizo pensar en la posibilidad de que, gracias a su imagen más moderna y cercana que la de sus antecesores en el cargo y a su apuesta por la apertura, en China, pudiera darse un avance en el plano de los derechos y libertades de información. Sin embargo, las políticas emprendidas por el nuevo dirigente chino en los terrenos informativo e ideológico y en los campos que afectaban directa o indirectamente al control de la opinión pública parecieron apuntar hacia la dirección contraria, generando la siguiente pregunta:

1. Coincidiendo con la llegada Xi Jinping a la presidencia y su apuesta por dar más peso a China dentro de la comunidad internacional, ¿se ha producido un aumento del control de la opinión pública en el país, a través del refuerzo de la censura y de la intensificación de la propaganda del PCCh, con énfasis en la figura del nuevo presidente?

Tras un estudio preliminar orientado a dar respuesta a esta pregunta, se intuye que, efectivamente, desde que Xi Jinping asumió la secretaría general del PCCh y la presidencia del país, ha tenido lugar en China un incremento de la censura y un refuerzo del mensaje ideológico afín con los intereses del PCCh, a medida que la nación adquiría un mayor protagonismo en la arena internacional. Se trazó así la primera hipótesis, donde intervienen dos variables entre las cuales se establece una relación de causalidad:

Hipótesis 1:

Cuanto mayor es la presencia de China en el exterior, mayor es el nivel de censura y propaganda internas que aplican las autoridades.

Esta hipótesis, sin embargo, plantea una contradicción, ya que resulta paradójico que China actúe con un mayor autoritarismo a la vez que promulga la colaboración con otras naciones para alcanzar lo que ella misma denomina un “futuro compartido para la humanidad”. La segunda interrogante que surge, por tanto, es:

2. *¿Por qué China, con el PCCh a la cabeza, incrementa el control de la opinión pública en un momento en el que, precisamente, el país parece mostrarse más abierto y receptivo que nunca?*

Esta contradicción cobra sentido al considerar que, ciertamente, una mayor presencia de China en el exterior también conlleva una creciente exposición al contagio de ideas “occidentales”, y es esta situación la que podría poner en peligro la estabilidad del régimen comunista como única alternativa de gobierno al originar una crisis interna de legitimidad, autoridad y credibilidad del PCCh. Derivan de esta idea las siguientes subhipótesis:

Subhipótesis 1:

Cuanto mayor es la presencia de China en el exterior, mayor es la influencia que recibe de Occidente.

Subhipótesis 2:

Cuanto mayor es la influencia que recibe China de Occidente, más temen las autoridades perder parcelas de poder en el país.

Subhipótesis 3:

Cuanto más temor alberguen las autoridades a perder su poder, mayor será la necesidad de reforzar su liderazgo.

Llegados a este punto y en lo que atañe directamente al objeto de estudio de esta investigación, aparece una nueva incógnita:

3. *¿Puede el control de la opinión pública ser una vía para que las autoridades refuercen su posición de poder en China?*

La pregunta lleva a plantear la segunda hipótesis:

Hipótesis 2:

El control de la opinión pública en China es parte de la estrategia del PCCh para consolidar su liderazgo.

Para la demostración y contrastación de las hipótesis y subhipótesis arriba planteadas, se procederá, en primer lugar, al estudio en profundidad de la situación actual de China, de su evolución económica, política y social; posteriormente, se llevará a cabo el análisis de las empresas informativas chinas y de los medios puestos en marcha por el gobierno para garantizar su control sobre los contenidos que difunden, desde la creación de regulaciones y leyes hasta las medidas tomadas a posteriori contra quienes propagan información censurada o, simplemente, representan un desafío para el régimen y su base ideológica y, en general, aquellas iniciativas orientadas a fomentar, entre la opinión pública, un marcado recelo ante la norma de pensamiento occidental y a reafirmar el liderazgo del PCCh.

En otro orden de asuntos y enlazando con el papel que desempeñan las empresas informativas en la estrategia del PCCh, se extrae una última cuestión:

4. *¿Cuentan las autoridades chinas con el apoyo y la complicidad de las empresas informativas a la hora de mantener su posición de poder?*

De esta pregunta emerge la siguiente hipótesis:

Hipótesis 3:

Las empresas informativas chinas colaboran con las autoridades para reafirmar la posición de poder del PCCh.

Ha de determinarse, en este sentido, si las empresas informativas cumplen una verdadera función en este aspecto o, por el contrario, escogen mantener las distancias con la autoridad y expresar una línea editorial cada vez más independiente del oficialismo. Para ello, en primera instancia, deberían darse varios factores: una creciente profesionalización, la separación de los

medios del PCCh -más bien, el alejamiento del PCCh de los medios de comunicación-, la reforma estructural de las propias empresas informativas y la eliminación o, al menos, la pérdida de influencia, de los organismos reguladores de la propaganda y la censura en todos ámbitos. Un escenario que veremos cumplirse o no a lo largo de esta tesis doctoral.

7. Metodología de la investigación

La presente tesis doctoral se encuentra enmarcada en el área de las Ciencias Sociales y, como toda investigación social, necesita apoyarse en un método científico propio del objeto de estudio. En primer lugar, señalemos la pertenencia de este trabajo al área de la Empresa Informativa. El objeto de estudio, el incremento de la censura y la propaganda en China durante el gobierno de Xi Jinping, está íntimamente conectado, así mismo y como veremos dentro del apartado de Marco Teórico, con la asignatura de Empresas Informativas y su Relación con los Sistemas Políticos, de modo que el método utilizado para su estudio se corresponde, naturalmente, a la Empresa Informativa.

Como es bien sabido, en las disciplinas que estudian los fenómenos sociales no existe un método único. Sin embargo, en Empresa Informativa el método utilizado comúnmente es el método fenomenológico, a través del cual se trata de observar un fenómeno cierto, describirlo y buscar las causas que motivan su existencia y su desarrollo. Sin embargo, antes de tratar en profundidad los citados conceptos y de asociarlos a esta investigación en particular, sería positivo comenzar con una definición formal de aspectos, según la Real Academia Española (RAE) en su versión en línea.³ A saber:

- Ciencia: en su primera acepción, se define como el “conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, sistemáticamente estructurados y de los que se deducen principios y leyes generales”.
- Fenómeno: en su primera acepción, es definido como “toda manifestación que se hace presente a la consciencia de un sujeto y aparece como objeto de su percepción”.

³ RAE, *Diccionario de la lengua española*, edición en línea, <http://www.rae.es/>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

- Fenomenología: en su tercera acepción, queda recogido como el “método desarrollado por Edmund Husserl que, partiendo de la descripción de las entidades y cosas presentes a la intuición intelectual, logra captar la esencia pura de dichas entidades, trascendente a la misma consciencia”.
- Método: en su cuarta acepción, queda definido como aquel “procedimiento que se sigue en las ciencias para hallar la verdad y enseñarla”.
- Metodología: en su primera y cuarta acepciones, respectivamente, se describe como la “ciencia del método” y el “conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal”.

Una vez definidos los principales conceptos que rodean a la metodología empleada en la elaboración de esta tesis doctoral, el siguiente paso es concretar cuál es la manera metódica de obtener los conocimientos, siendo esta el método científico. Los métodos, en línea con la definición dada por la Real Academia, no son otra cosa que una serie de pasos a través de los cuales el investigador es capaz de llegar al conocimiento. El método científico, por su parte, busca explicar la realidad en base tanto a la observación como a las teorías ya existentes, prediciendo soluciones a las cuestiones que se presentan y contrastándolas con la propia realidad. Para elaborar la presente tesis doctoral se ha recurrido, tal y como ya se ha avanzado, al método fenomenológico. Destacamos, en este punto, el método fenomenológico del filósofo y matemático Edmund Husserl (1859-1938), padre de la fenomenología. Esta, según sus palabras, es la “doctrina de la esencia de los fenómenos cognoscitivos puros”,⁴ en tanto que el método fenomenológico es “el método de la crítica del conocimiento”.⁵ Nos hallamos, por tanto, ante una actitud y también un método para conocer la realidad de una manera objetiva, a la que no basta con la explicación de los hechos, como sucedería con el positivismo, sino que se adentra en la esencia misma de las cosas. En la

⁴ Edmund Husserl, *La idea de fenomenología (Spanish edition)*, (Greenbooks Editore, julio de 2016, edición digital para Kindle), tercera lección.

⁵ *Ibíd.*, “Curso de ideas de las lecciones”.

investigación que nos ocupa, el objeto de estudio, el aumento de la censura y el refuerzo del discurso ideológico en China durante la era Xi Jinping, es analizado desde distintos ángulos, teniendo en cuenta la evolución de la situación de las libertades informativas durante los últimos años, y haciendo hincapié en la postura del gobierno del actual presidente chino. Posteriormente, se trata de describir el contexto y la realidad que enmarca el objeto de la investigación, a la vez que se plantean las hipótesis principales que, en síntesis, quedarían enunciadas del siguiente modo: cuanto más se relaciona China con el exterior, mayor se hace la necesidad de su gobierno de controlar a la opinión pública. El análisis del objeto de la investigación conformaría la siguiente fase, la etapa estructural, para finalizar contrastando la hipótesis y elaborando una serie de conclusiones que, en último término, cierran la investigación y preparen el camino para futuras ampliaciones, discusiones o debates.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

1. Relación interdisciplinar del objeto

El marco teórico que delimita la presente tesis doctoral abarca, fundamentalmente, las disciplinas de Teoría de la Empresa Informativa, Empresa Informativa y su Relación con los Sistemas Políticos, Historia de la Propaganda, Principios de Financiación y Gestión de Contenidos Informativos y Derecho. A la hora de definir la Empresa Informativa, nos encontramos ante distintas aportaciones, todas ellas válidas, que proporcionan y complementan el concepto. La Empresa Informativa, en cuanto que empresa, ha de concebirse, en primer lugar, como aquella que, a través de su actividad y de la inversión de recursos, busca la obtención de beneficios. Según la definición de José Ignacio Población Bernardo y Pedro García Alonso, la Empresa Informativa “es aquella unidad económica de producción, libremente dirigida por el empresario, concebida por sus promotores para crear, editar, vender y difundir ideas y juicios de valor derivados directamente de un trabajo profesional aplicado sobre la noticia, con el objeto de que ésta [sic] verdaderamente se difunda, para obtener así el beneficio posible y lícito”.⁶ En el caso de China, las empresas informativas incluyen una nueva dimensión, puesto que también son instrumentos de difusión de información y propaganda al servicio del PCCh, preservando “la moral y los valores del socialismo”⁷ y orientadas a promover la unidad nacional y la estabilidad social. En cuanto a la naturaleza de la investigación, directamente asociada a la asignatura de Empresa Informativa y su Relación con los Sistemas Políticos, es necesario destacar los rasgos particulares de las empresas informativas en los sistemas políticos autoritarios, siendo este el caso de China. Así, en general, puede decirse que las empresas informativas chinas cuentan con unas características políticas y una fórmula de control comunicacional típicas de estos sistemas y definidas por Pedro Farias García y Pedro Farias Batlle en el libro *En torno a la libertad de empresa informativa*. A saber:

⁶ José Ignacio Población Bernardo y Pedro García-Alonso Montoya, *Organización y gestión de la empresa informativa* (Madrid: CIE, 1997), 211.

⁷ Comillas de la autora.

1. Características políticas:

- *Concentración de poder.*
- *Control estricto de los órganos inferiores por los superiores.*
- *Constitución semántica, cuando la hay.*
- *Ideología normalmente nacionalista.*
- *El Estado no pretende tanto el dominio socioeconómico o espiritual, como en los totalitarismos, cuanto el control físico del poder en beneficio del orden autocrático.*

2. Fórmula de control comunicacional:

- *Los medios están subordinados al Estado para sostener la propaganda política del gobierno en el poder y servir al Estado autocrático.*
- *Eliminación de toda crítica al poder político.*
- *Concesión de licencias “ratione política”.*
- *Censura política estricta.*⁸

Los autores complementan la definición de las características del Estado autoritario indicando que “pobreza y analfabetismo connotan socioeconómicamente gran número de estos regímenes; de ahí la importancia que para ellos tienen tanto las ‘audiciones en grupo’ como la ‘comunicación oral’. Pero estas notas sociológicas no son extensibles a todos los regímenes de este sistema”.⁹

Del estudio de este fenómeno surge un vínculo directo con la asignatura Empresas Informativas y su Relación con los Sistemas Políticos del antiguo departamento de Empresa Informativa de la titulación de Periodismo de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Las competencias específicas de dicha asignatura, citadas en la

⁸ Pedro Farias García y Pedro Farias Batlle, *En torno a la libertad de empresa informativa* (Madrid: Complutense, 1994), 188.

⁹ *Ibíd.*

página web oficial de la Facultad de Ciencias de la Información¹⁰, son las siguientes:

1. Diferenciar los fines, los sujetos y las situaciones específicas que se producen en las empresas informativas.

2. Distinguir los sistemas políticos y sus clasificaciones.

3. Comprender la función de la empresa informativa, la de sus organizaciones relacionadas y las de los demás entes colectivos formales comprometidos con sus fines informativos.

4. Conocer la responsabilidad social que afecta a la empresa informativa frente a los ciudadanos, su límite y su control.

En el estudio de las empresas informativas es, así mismo, importante mencionar la obra del profesor de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid y primer catedrático de Empresa Informativa en España Alfonso Nieto Tamargo, pionero en los estudios sobre esta área en nuestro país. Entre sus obras figuran varios libros de referencia en el análisis de la materia, destacando entre ellos *Empresa informativa* (1993), escrito junto con el profesor de la citada Facultad de Ciencias de la Información Francisco Iglesias.

Los conocimientos sobre la Historia de la Propaganda, asignatura impartida en la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM por el profesor Alejandro Pizarroso, son también relevantes en el momento de abordar la presente tesis doctoral. Según Pizarroso, “la propaganda, en el terreno de la comunicación social, consiste en un proceso de diseminación de ideas a través de múltiples canales con la finalidad de promover en el grupo al que se dirige los objetivos del emisor no necesariamente favorables al receptor; implica,

¹⁰ El plan de estudios del Grado de Periodismo puede consultarse en <http://bit.ly/2wHaXgJ>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

pues, un proceso de información y un proceso de persuasión”.¹¹ En esta investigación, el análisis del incremento de la propaganda en China representa un pilar fundamental, por lo que los estudios sobre el fenómeno propagandístico son igualmente importantes.

Respecto a la asignatura de Principios de Financiación y Gestión de Contenidos Informativos, su relevancia para el desarrollo de esta tesis doctoral radica en el modo en el que aborda los elementos que intervienen en la producción, gestión y comercialización de los productos o programas de las empresas de comunicación. En relación al análisis del funcionamiento del mercado de la comunicación, como base para analizar la financiación, producción y comercialización de los contenidos de estas empresas, se ha de tener en cuenta las particularidades del modelo chino, cuya transición del sistema intervencionista a la economía de mercado ha afectado de un modo concreto a los medios de comunicación. A pesar de la comercialización paulatina de las empresas de la comunicación, China aún considera a este sector especialmente estratégico, puesto que es una herramienta fundamental para el control de la opinión pública. Así, el cambio de modelo de financiación, pasando de la subvención estatal a la autogestión, adquiere una dimensión especial en cuanto a que combina la intervención de las fuerzas del mercado con la supervisión estatal.

En cuanto a la disciplina de Derecho, destaca debido a la importancia que esta tesis da al estudio de la normativa china que regula las libertades informativas en el país, comenzando por la Constitución, que en su Artículo 35 garantiza las libertades de expresión y prensa. Otras leyes, regulaciones y procedimientos, tales como la Ley de Ciberseguridad o la Ley Criminal, también influyen en el ejercicio de las libertades informativas en la nación asiática, como se estudiará más adelante.

¹¹ Alejandro Pizarroso Quintero, “La historia de la propaganda: una aproximación metodológica”, en *Revistas Científicas Complutenses. Historia y Comunicación Social*, (Madrid: Universidad Complutense, 1999), número 4, 145-171, disponible en <http://bit.ly/2Wa1lF9>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

2. Conceptos esenciales

Además de las disciplinas citadas anteriormente, el marco teórico que limita la presente tesis doctoral comprende otros tantos conceptos y definiciones, íntimamente relacionados tanto con la Empresas Informativa como con el sistema político vigente en China, entre ellos:

- Censura: según la RAE, censura previa se define de la siguiente forma: “examen y aprobación que de ciertas obras hace un censor autorizado antes de hacerse públicas”.¹² En China, los mecanismos de censura que afectan a las empresas informativas y de la comunicación están integrados en la propia estructura de poder. Como se verá más adelante, los medios de comunicación quedan entendidos como instrumentos de propaganda del PCCh y sus propios valores. La evolución que han sufrido las empresas con la puesta en marcha de la reforma, hasta llegar a la situación actual, en la que se tiende a la concentración de las grandes empresas, también invita a pensar que exista un entorno menos favorable a la independencia y a las libertades informativas.

- Libertad de expresión: según la RAE, la libertad de expresión se define como el “derecho a manifestar y difundir libremente ideas, opiniones o informaciones”.¹³ Se trata, así mismo, de un derecho fundamental recogido en el Artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que indica que “todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión”¹⁴. En China, el Artículo 35 de la vigente Constitución de 1982 expone en que “los ciudadanos de la República

¹² RAE, *Diccionario de la lengua española*, edición en línea, s.v. “censura previa”, disponible en <http://dle.rae.es/?id=8E4YLS1#RKZ7Uqb>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

¹³ *Ibíd.*, s.v. “libertad de expresión”, disponible en <http://dle.rae.es/?id=NEeAr5C>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

¹⁴ Artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Fundación Internacional de Derechos Humanos, disponible en <https://dudh.es/19/>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

Popular China gozan de libertad de expresión, de prensa, de asamblea, de asociación, de procesión y de manifestación”.¹⁵ No obstante, el Artículo 28 del Preámbulo establece que:

*El Estado mantiene el orden público y suprime la subversión y otras actividades criminales que pongan en peligro la seguridad del Estado; penaliza las actividades criminales que amenacen la seguridad pública e interfieran en la economía socialista, así como otras actividades criminales; y castiga y reforma a los criminales.*¹⁶

Este artículo abre la puerta a que, en nombre de la seguridad nacional, se pueda realizar una interpretación tendenciosa de lo que sería considerado subversivo o criminal, ya que no se profundiza ni se aclaran los términos. Así mismo, el Artículo 51 explicita que “el ejercicio de las libertades y derechos de los ciudadanos de la República Popular China no debe colisionar con los intereses del Estado, de la sociedad y del colectivo, o con los derechos y libertades legítimos de otros ciudadanos”.¹⁷

- Libertad de información: según la RAE, es la “facultad de emitir o recibir información por cualquier medio de difusión, sin previa censura gubernativa”.¹⁸ Las libertades que podemos encontrar en una empresa informativa son las que afectan a los diferentes sujetos: sujeto primordial o ciudadano y sujeto cualificado, el periodista. En la Constitución china, los derechos y libertades de los ciudadanos están recogidos en el Capítulo 2. En cuanto al sujeto organizado, es decir, la empresa, esta recibe un trato especial en la Constitución china, en tanto que se halla enmarcada dentro del sistema

¹⁵ “中华人民共和国宪法”, Constitución de la República Popular China, adoptada el 4 de diciembre de 1982. El texto íntegro, en chino, que incluye la última enmienda de marzo de 2018, está disponible en <http://bit.ly/2MwFybu>. La traducción no oficial en inglés, realizada por el Peking University Center for Legal Information, está disponible en <http://bit.ly/2ljNOGu>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

¹⁶ Véase nota 15.

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ RAE, *Diccionario de la lengua española*, edición en línea, s.v. “libertad de información”, disponible en <http://dle.rae.es/?id=NEeAr5C>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

socialista. Así, cabe destacar las referencias a la propiedad pública de los medios de producción del Artículo 6, enmendado en 1999, según el cual:

La base del sistema económico socialista de la República Popular China es la propiedad socialista pública de los medios de producción, es decir, la propiedad de todo el pueblo y la propiedad colectiva de las masas trabajadoras. La propiedad pública socialista elimina el sistema de explotación del pueblo e implementa el principio de realizar el máximo esfuerzo y distribuir de acuerdo con el trabajo.

En la etapa primaria del socialismo, el Estado se adhiere al sistema económico básico en el que la propiedad pública es el pilar y la economía de propiedad múltiple se desarrolla en conjunto, y se adhiere al sistema de distribución en el que la distribución del trabajo es el pilar fundamental, y coexisten múltiples modos de distribución.

Por su parte, el Artículo 17, enmendado en 1993, apunta que:

Las organizaciones económicas colectivas tienen la autonomía para realizar actividades económicas de forma independiente, con sujeción a las leyes pertinentes.

Las organizaciones económicas colectivas implementan la gestión democrática, eligen y eliminan al personal de administración de acuerdo con la ley y determinan los principales problemas en la gestión empresarial.

Respecto a las empresas estatales, destaca el Artículo 16 y su enmienda de 1993, que afirma que:

Las empresas estatales tienen el derecho de operar independientemente dentro de los límites prescritos por la ley.

De acuerdo con la ley, las empresas estatales implementan la gestión democrática a través de asambleas representativas de los empleados y otras formas.

Y, en relación a la colaboración con empresas extranjeras, el Artículo 18, que apunta que:

La República Popular de China permite que las empresas extranjeras y otras organizaciones económicas o individuos inviertan en China de conformidad con las leyes de la República Popular de China y lleven a cabo diversas formas de cooperación económica con empresas chinas u otras organizaciones económicas.

Las compañías extranjeras y otras organizaciones económicas extranjeras en China y las empresas conjuntas chino-extranjeras deben cumplir con las leyes de la República Popular de China. Sus derechos e intereses legales están protegidos por las leyes de la República Popular China.

En la Constitución china no existen artículos específicos que se refieran explícitamente a los medios de comunicación de masas, aunque, como veremos con más detenimiento, existen otras leyes y reglamentaciones que afectan al funcionamiento de los medios de comunicación y a la libertad de información en China.¹⁹

- Estabilidad social: la noción de estabilidad es aquella que hace referencia a la permanencia e inmutabilidad de un elemento o de una situación a través del tiempo. Puede ser aplicada a determinados fenómenos, tanto físicos como sociales, históricos, políticos, económicos, culturales o individuales, en tanto que se mantenga la idea de constancia e invariabilidad de tal fenómeno. La estabilidad social representa la no alteración e inmovilidad de la sociedad, entendiendo por ello la ausencia de crisis, conflictos o elementos que puedan

¹⁹ Para la consulta de artículos relacionados con la Constitución de la República Popular China, véase nota 15.

descomponer o distorsionar el orden establecido, dando lugar a episodios de fluctuación. En China, la estabilidad social forma una parte fundamental del discurso político que invita a no alterar el *status quo*, considerándola esencial para el avance sostenido y equilibrado del país. Se relaciona con otros conceptos como la seguridad, la armonía, el crecimiento económico y el desarrollo, y está por encima de los derechos y libertades de las personas. De este modo, existe un conflicto evidente entre la protección de determinados derechos individuales y la salvaguarda de la seguridad nacional. Como ya hemos visto, la Constitución de la República Popular China, en su Artículo 35, reconoce la libertad de expresión. Sin embargo, según hemos estudiado, el Artículo 28 contempla la capacidad del Estado para mantener el orden público y suprimir delitos de traición u otras actividades criminales que pongan en peligro la seguridad estatal. De igual forma, el Artículo 40 indica que “la libertad y la privacidad en la correspondencia de los ciudadanos chinos están protegidas por la ley, excepto en los casos en los que, para cumplir con la necesidad de seguridad del Estado o de alguna investigación criminal, los órganos de seguridad pública tienen permitido censurar dicha correspondencia de acuerdo con los procedimientos prescritos en la ley”. Finalmente, según el Artículo 41, “todos los ciudadanos tienen el derecho de criticar o hacer sugerencias a cualquier órgano o funcionario del Estado, pero se prohíbe la fabricación o distorsión de los hechos con el fin de difamar o incriminar falsamente”²⁰.

- Socialismo con características chinas: según la definición oficial del concepto publicada en 2007 por el *Diario del Pueblo*:

El socialismo con características chinas es el fruto de la combinación de los principios básicos del socialismo científico con la realidad de la construcción socialista china (...) En lo económico, China se adhiere al sistema económico básico, caracterizado por el dominio de la modalidad de propiedad pública y el desarrollo conjunto de diversas modalidades de propiedad, creando así una

²⁰ *Ibíd.*

*nueva estructura en la que diversas modalidades de propiedad compiten en igualdad de condiciones y logran un desarrollo conjunto. En lo político, China persevera en el sistema de asamblea popular, de cooperación multipartidista y de consulta política dirigido por el Partido Comunista, así como en el sistema de autonomía regional étnica. En lo cultural, insiste en orientar las corrientes de pensamiento social con el sistema de valores predominantemente socialista, en ampliar los puntos de convergencia, respetando las diferencias y en aumentar la convergencia de las ideas, tolerando la diversidad.*²¹

- Valores socialistas fundamentales en China: los valores socialistas fundamentales comprenden, según el PCCh, una serie de principios morales resumidos por las autoridades centrales como “prosperidad, democracia, urbanidad, armonía, libertad, equidad, justicia, régimen de la ley, patriotismo, dedicación, integridad y amistad”.²² En 2013 se publicaron una serie de directrices, estipulando que “los valores socialistas centrales incluyen las metas nacionales de prosperidad, democracia, civilidad y armonía; las metas sociales de libertad, igualdad, justicia y régimen de la ley; y los valores individuales de patriotismo, dedicación, integridad y amistad”. Según se hacía eco de dichas directrices el *Diario del Pueblo*, “los valores socialistas centrales deben estar incorporados en el curriculum y los salones de clase y convertirse en una forma de pensar de los estudiantes”, en tanto que “los medios de comunicación deben defender firmemente la guía correcta de la opinión pública” y “la administración de los medios de comunicación debe ser fortalecida y los medios no deben ofrecer canales para la propagación de puntos de vista incorrectos”.²³

²¹ “Socialismo con características chinas”, *China.org en español* (25 de septiembre de 2007), disponible en <https://on.china.cn/2Va7Ts2>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

²² Xinhua, “Enfoque de China: Presidente chino subraya valores socialistas fundamentales”, *Diario del Pueblo* (Pekín, 26 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2J0n54s>. Acceso el 3 de mayo de 2019.

²³ “China promueve valores socialistas centrales”, *Diario del Pueblo* (actualizado el 31 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QNz8DC>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

- Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era: si bien el concepto se ha ido introduciendo desde el ascenso de Xi Jinping al gobierno, fue durante el XIX Congreso del PCCh, en noviembre de 2017²⁴, y la XIII Asamblea Popular Nacional, máximo órgano legislativo del país, cuando se adoptaron las medidas necesarias para “consagrar el pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época en la Constitución”²⁵. Según explica la agencia de noticias estatal china Xinhua, “el pensamiento representa el más reciente éxito logrado para adaptar el Marxismo al contexto chino, y resume la experiencia práctica y la sabiduría colectiva del Partido Comunista de China (PCCh) y el pueblo”.²⁶ Cabe recordar que, en el momento de redactar la presente tesis doctoral, aún no se ha unificado la traducción oficial en español del concepto, por lo que a lo largo de este trabajo el investigador se encontrará con distintas formas de referirse al mismo según las fuentes. A lo largo de este trabajo, la autora usará, de forma general, la opción Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era, o su versión acortada, Pensamiento de Xi Jinping.

- Poder blando: entendido como la capacidad de un Estado u otro actor político de influir en otros a través de medios culturales o ideológicos, el concepto fue acuñado por Joseph Nye en su libro de 1990 *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, donde llamaba la atención sobre la importancia de no medir el poderío de una nación solo por su fuerza militar, y a tener también en cuenta sus fuerzas económicas, científicas, culturales e ideológicas.²⁷ En el

²⁴ “PCCh crea pensamiento de Xi Jinping sobre socialismo con peculiaridades chinas de nueva época”. *XIX Congreso de PCCh* [sic], *Xinhua en español* (Pekín, 18 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Xmg7dL>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

²⁵ “Contexto: Pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época”, *Xinhua en español* (Pekín, 18 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2KsFjLY>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

²⁶ *Ibíd.*

²⁷ Joseph S. Nye Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (Nueva York: Basic Books, 1990).

caso de China, los valores socialistas forman un “papel vital”²⁸ en el poder blando del país.

Los conceptos y términos expuestos anteriormente sirven de contexto fundamental gracias al cual se enmarca la presente tesis doctoral. A lo largo de la investigación, no obstante, surgirán otras muchas consideraciones, que se irán desgranando sobre la marcha.

²⁸ Véase nota 23.

3. Antecedentes

3.1. Políticos e ideológicos

En los últimos tiempos, la política exterior de China ha apostado por abrirse a sus socios extranjeros. En el plano interno, la invisibilización del PCCh y de sus miembros y la practicidad que ha hecho posible la reconversión de la economía planificada en una economía de mercado han despojado de sentido ideológico al PCCh, lo que podría debilitar su posición como gobernante absoluto. Consecuentemente y con la idea de mantener el dominio del poder y los activos del Estado, los dirigentes chinos redoblan el control de la opinión pública, intensificando la censura y reactivando el adoctrinamiento ideológico en diversos sectores estratégicos. Por tanto, cuanto mayor es el desarrollo, cuanto más se moderniza China y se convierte, poco a poco, en una potencia mundial, más numerosos son los frentes que se abren en la batalla por el control del poder. La apertura económica, si bien ha servido para impulsar al país, podría terminar por convertirse en un arma de doble filo y llegar a poner contra las cuerdas a la estabilidad del PCCh como único ente legitimado para dirigir la nación y controlar sus recursos. La tecnocracia que ha gobernado China desde la muerte de Deng Xiaoping y la consiguiente pérdida de un discurso ideológico coherente con los fundamentos que justifican históricamente la necesidad de centralizar la gestión política en un partido único, el PCCh, ha dejado apenas unas cuantas consignas, cada vez más carentes de sentido para la mayoría de los chinos, sosteniendo todo el ideario del Partido. Este, en un intento por liberarse de las connotaciones negativas de la etapa más dura de Mao, de renovarse y de adaptarse, mientras el resto de países socialistas se iban desintegrando, ha ido perdiendo identidad. Algo que, si bien ha supuesto un alivio para la población, que ahora goza de muchas más libertades y opciones de las que tuvieron las generaciones anteriores y ha beneficiado a sus relaciones exteriores, especialmente con aquellos países donde el comunismo no cuenta con muy buena acogida, también sustrae al PCCh de argumentos a la hora de seguir instalado en el poder. Ahora bien, los líderes chinos, cada vez más conscientes no sólo de sus propias carencias, sino también de cuáles son las quejas y las demandas de la sociedad,

precisamente y gracias en gran parte a las posibilidades que brindan los nuevos medios de comunicación sociales, ponen en marcha los mecanismos necesarios para no perder el control del Estado y sus instituciones a través de la renovación ideológica.

Todos los presidentes chinos, desde Mao Zedong, han realizado alguna contribución al ideario del Partido, acorde con los tiempos que corrieran y ajustándose a las nuevas políticas de mercado. Según explica Xulio Ríos en su libro *China pide paso: de Hu Jintao a Xi Jinping*, “Mao aportó su doctrinario izquierdista. Deng lo revolucionó asegurando que el mercado no era incompatible con el socialismo, Jiang Zemin dice que los empresarios no son incompatibles con el PCCh (...). Hu Jintao ha añadido la retórica confuciana”.²⁹ Sin embargo, Xi Jinping parece estar yendo mucho más allá. Durante la redacción de esta tesis doctoral y en los días previos a la celebración de la XIII Asamblea Popular Nacional y la XIII Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino, que tuvieron lugar en marzo de 2018, el PCCh dio a conocer un paquete de propuestas de enmienda de la Constitución, de las que se hablará más adelante.³⁰ Entre las modificaciones sugeridas por el PCCh estaba la eliminación del límite de dos mandatos para el presidente y el vicepresidente chino, lo cual pavimenta el camino para que Xi Jinping se convierta en el próximo “emperador”³¹ de China. Así mismo, se incluirá en la ley fundamental el Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era. Se refuerza, de este modo, a Xi Jinping como elemento fundamental del Partido y del Estado. También obra de Xi Jinping durante los primeros años de su mandato fue el concepto del “sueño chino”, que se ha convertido en un mantra repetido constantemente. Incluso el marketing y la

²⁹ Xulio Ríos, *China pide paso. De Hu Jintao a Xi Jinping* (Barcelona: Icaria Antracyt, 2012), 15.

³⁰ “Enfoque de China: Publican paquete de propuestas para la enmienda de la Constitución”, *Xinhua en español* (Pekín, 25 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HWxeNZ>. Acceso el 6 de enero de 2019.

³¹ Comillas de la autora.

publicidad se hacen eco de ello.³² El actual presidente chino, además, recupera conceptos y símbolos de corte revolucionario, a pesar de que, en las formas, tenga una apariencia mucho menos rígida y más actual que sus antecesores en el cargo. La edición de los libros con sus discursos mientras aún se encuentra en el cargo también denota un culto hacia su propia persona que no era común desde los tiempos de Mao. Uno de sus grandes éxitos de ventas, *La gobernación y administración de China*, fue publicado en 2014 por la Editorial de Lenguas Extranjeras en chino, inglés, francés, ruso, árabe, español, portugués, alemán y japonés, y distribuido en todo el mundo como parte de su campaña para reforzar el poder blando del PCCh.³³ En este volumen, del que en 2017 se lanzó la segunda parte tras haberse vendido 6,42 millones de copias a finales de agosto de ese mismo año según Xinhua,³⁴ se destacan conceptos como “defender y desarrollar con firmeza el socialismo con peculiaridades chinas”, “materializar el sueño chino de la gran revitalización de la nación china”, “profundizar integralmente la reforma” “construir una China regida por la ley” y “construir un país socialista fuerte en cultura”, epígrafe este último en el que se habla de “mejorar la divulgación y la labor ideológica”, “incrementar la fuerza blanda de la cultura nacional”, “cultivar y exaltar los valores socialistas clave”, “los jóvenes deben practicar concienzudamente los valores socialistas clave” y la “adopción y práctica de los valores socialistas clave desde la infancia”.³⁵ La segunda parte del libro, publicada en 2017, recopila fragmentos de discursos del presidente y también ha sido traducido y puesto a la venta en distintos países. Hu Jintao, predecesor de Xi Jinping, fue, precisamente, un gran impulsor de la recuperación de la cultura y la tradición

³² Catálogo de venta al público de los licores 中国梦, sueño chino en español, en la plataforma de comercio electrónico www.1688.com, del grupo Alibaba, disponible en <http://bit.ly/2WTWP2r>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

³³ Lety Du, ed. “Publican en varios idiomas libro El Gobierno y Administración de China de Xi Jinping”, *China.org en español* (28 de septiembre de 2014), disponible en <https://on.china.cn/2JXhRXO>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

³⁴ “Publican segundo tomo de “Xi Jinping: La Gobernación y Administración de China”, *Xinhua en español* (Pekín, 7 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2EUQ7ip>. Acceso el 28 de mayo de 2019.

³⁵ Xi Jinping, *La gobernación y administración de China* (Pekín: Ediciones en Lenguas Extranjeras Cía. Ltda., 2014).

chinas. El rejuvenecimiento de la nación, concebido como la recuperación de aspectos y valores históricamente chinos, pretendió dotar de identidad al país, después de que la Revolución Cultural arrasara con toda vinculación con el pasado. Ahora, sin embargo, se hace necesario devolver a la nación el orgullo en sus propias raíces, en su propia historia y en sus creaciones, con el fin de acompañar de contenido intelectual y humanístico al crecimiento económico. Xi Jinping, por su parte, está rescatando el contenido ideológico, aunque en su versión actualizada, de la vieja guardia comunista.

Volviendo al primer volumen de *La gobernación y administración de China*, distribuido por la Corporación China de Comercio Internacional del Libro, cabe resaltar algunos de los objetivos que el presidente alberga para revitalización de China. En el aspecto cultural, dedica un capítulo titulado *Construir un país socialista fuerte en cultura* a la mejora de la divulgación y la labor ideológica, al incremento de la “fuerza blanda” de la cultura nacional, a la exaltación de la concepción de los valores socialistas y a la adopción y práctica de dichos valores desde la infancia, entre otros. En este sentido, el libro indica que:

*Nuestra tradición cultural, destino histórico y condiciones nacionales peculiares determinan que hemos de seguir un camino de desarrollo adecuado a nuestras características. Respecto a nuestra cultura tradicional y las cosas extranjeras, persistimos en hacer que lo pasado sirva al presente, y lo extranjero a China, en descartar la escoria y escoger lo esencial, eliminar lo falso y retener lo verdadero, y seleccionar lo mejor en provecho propio mediante una revisión científica (...) Debemos mejorar meticulosamente nuestra divulgación orientada al exterior, innovar sus modalidades, y forjar nuevos conceptos, ámbitos y expresiones que permitan comunicar a China con el extranjero, para relatar así adecuadamente los hechos chinos y transmitir bien la voz de China (...) Para hacer una buena divulgación y labor ideológica, debe entrar en acción todo el Partido.*³⁶

³⁶ *Ibíd.*, 197.

El Pensamiento de Xi Jinping ocupa un lugar tan importante en la China actual que, en octubre de 2018 y coincidiendo con el primer aniversario del discurso del presidente chino durante la XII Asamblea Popular Nacional, el *Renmin Ribao*, periódico del PCCh y uno de los de mayor tirada del país, publicó, en su cuenta de WeChat, el siguiente esquema para que sus lectores pudieran entender esta doctrina.

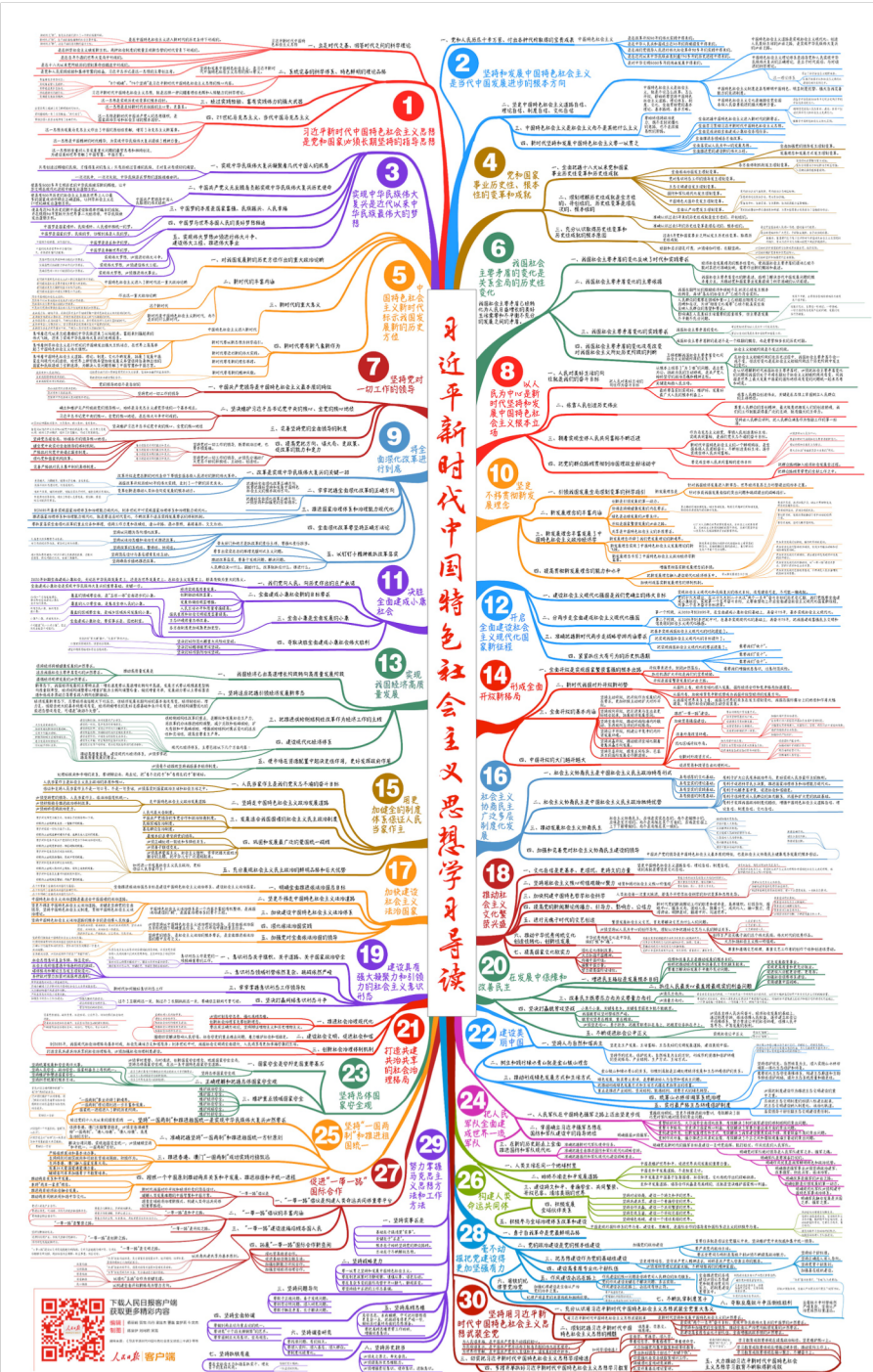


Figura 1. Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era. Fuente: *Renmin Ribao* (WeChat).

3.2. Sociológicos

Desde el punto de vista occidental, se tiende a identificar a la sociedad china con un conjunto relativamente homogéneo que, tarde o temprano, consciente de que aún ha de conquistar un amplio espacio en cuestión de derechos civiles, empezará a exigir una mayor representación en la vida pública y política y una capacidad real para demandar más libertades. Un escenario que algunos observadores, incluso, han llegado a asociar al principio del fin del gobierno de partido único y a los albores de la democracia real en la nación asiática. No obstante, los chinos representan un conjunto aún muy dispar, con enormes diferencias intergeneracionales y con una profunda brecha salarial y cultural entre el campo y las ciudades. En el ideario nacional aún prevalece la defensa de la unidad del Estado y del sistema, de la estabilidad social y económica, aunque eso suponga ceder gran parte del terreno teóricamente destinado a las libertades y derechos civiles. Libertades y derechos que, en muchos casos, todavía hoy resultan conceptos completamente ajenos a sus cerca de 1.400 millones de habitantes.³⁷ La escasa experiencia democrática del país, la relación patriarcal que mantiene la sociedad con el Partido-Estado, la tradición confuciana, que impone como norma moral la obediencia hacia una estructura familiar y social fuertemente jerarquizada, el materialismo, la entrada en la sociedad de consumo y el deseo de reconocimiento colectivo asociados al incremento del poder adquisitivo, el uso mayoritario, a pesar de todo, de motores de búsqueda y redes sociales nativas en internet -la inmensa intranet china-, unidas a las presiones sociales, laborales y familiares, que inhiben la identidad y el anhelo individual en favor de la identificación del colectivo como modelo de conducta y éxito, y que tampoco invitan a la participación ciudadana en las actividades públicas fuera del marco oficial, absorben, en gran parte, cualquier iniciativa popular orientada hacia la demanda de derechos y libertades individuales, entre ellos, como veremos, el de información. Así, el consumo se convierte en la principal vía de escape y de

³⁷ A finales de 2017, China contaba con una población registrada de 1.390.080.000 personas, según publica la Administración Nacional de Estadísticas en su volumen del año 2018. "China Statistical Yearbook 2018", *National Bureau of Statistics*, (China Statistics Press, 2018), disponible en <http://bit.ly/2Xek5F9>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

empoderamiento de los chinos, en un entorno donde la participación ciudadana es reducida, el arte, la cultura y el entretenimiento independientes tampoco están al alcance de la mayoría, y donde el espíritu de sacrificio, la cultura del esfuerzo y la competitividad aún marcan el talante de la nación. La entrada en la sociedad de consumo, en apenas una transición de 30 años, ha sido determinante a la hora de dar a los chinos nuevos aires de libertad. El florecimiento de los negocios privados y de la capacidad de enriquecimiento individual, aún a pesar de las desigualdades, han devuelto a los chinos, además, la seguridad y la confianza en sí mismos y en el prometedor futuro del país.

Hoy por hoy, la sociedad china espera que el país siga avanzando económicamente y adquiera un lugar destacado en el contexto mundial, después de décadas de sometimiento a las potencias extranjeras. En conversaciones privadas mantenidas antes y durante el curso de esta investigación, la mayoría de los chinos entrevistados coincidía al valorar como prioritario para el porvenir de China el tener unos líderes fuertes, que guíen con firmeza a la nación por el camino del desarrollo. Aprecian, al mismo tiempo, una relajación de las formas y una renovación de los contenidos ideológicos. Según explica Richard McGregor en el libro *El Partido: los secretos de los líderes chinos*, “el repliegue del PCCh de la vida privada de los ciudadanos ha resultado tener un efecto liberalizador para la sociedad, que tiene ahora mucha más capacidad de decisión personal de la que tuvo la generación inmediatamente anterior”.³⁸ Además, gracias a internet, los chinos ya no son meros receptores pasivos de la propaganda del gobierno y del PCCh. Ahora, por primera vez en setenta años de régimen, pueden difundir ampliamente sus impresiones, opiniones, ideas, demandas y quejas. Se trata del semillero perfecto para que surjan y se expresen voces discordantes con la línea oficial, para que la población, amparada en la legitimidad de la masa y, hasta hace no

³⁸ Richard McGregor, *El Partido: los secretos de los líderes chinos* (Madrid: Turner Publicaciones, 2011), 54.

mucho, en el anonimato,³⁹ represente un desafío pacífico para la autoridad. En este sentido, no son pocos los casos en los que el clamor popular, a través de plataformas en internet, ejerce la suficiente presión sobre el aparato del Estado y sobre la norma y la costumbre establecidas como para influir, por ejemplo, en decisiones judiciales y/o administrativas. En la actualidad, nos encontramos frente a la generación de chinos más informada de su historia y, por tanto, en posesión de más instrumentos de juicio y crítica que nunca. Y, lo que es más importante, ante una sociedad que, por primera vez, tiene la capacidad y las herramientas necesarias para expresarse y difundir sus opiniones. La opinión pública china en las redes sociales es ya, claramente, una realidad.⁴⁰ Es por ello que se necesita un Partido adaptado a los tiempos que corren y cuyo control sea lo menos perceptible posible para el grueso de los chinos. Los dirigentes del PCCh son conscientes de que la población necesita tener una cierta sensación de libertad, de control sobre sus propias vidas y sus decisiones. La pujante clase media, especialmente a partir de la generación de los 80 y a pesar de estar sometida a grandes presiones sociales, busca nuevas formas de vivir y de consumir, de conocer otras realidades, de viajar y de sentirse ciudadana del mundo.

3.3. Jurídicos

La retórica política china, si bien emplea con frecuencia un vocabulario que en Occidente resulta familiar, difiere, en la práctica, en abundantes

³⁹ “中华人民共和国网络安全法”, Ley de Ciberseguridad, aprobada el 7 de noviembre de 2016. En los artículos 24 y 61, se exhorta a los operadores de servicios en internet a reforzar la seguridad y a mejorar los sistemas de registro de la identidad real de los usuarios. Quien incumpla la ley, se expone a multas de hasta 500.000 yuanes (unos 72.000 euros, en el momento de redactar esta tesis), al cierre del sitio en internet o a la revocación de la licencia. El texto oficial en chino está disponible en http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2016-11/07/content_2001605.htm. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁴⁰ Daniela Stockmann y Ting Luo, “Which Social Media Facilitate Online Public Opinion in China?”, en *Problems of Post-Communism* (Londres: Taylor and Francis - Routledge, 2017), 64(3-4):189-202. DOI: 10.1080/10758216.2017.1289818, disponible en <http://bit.ly/2Kc7zTc>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

matices. China se define a sí misma como una “dictadura democrática”⁴¹, presentándose como una nación que respeta los derechos humanos y las libertades de información, expresión y asociación. No obstante, cualquiera de estos conceptos, recogidos en su Constitución, está sujeto a la interpretación de su clase gobernante, como iremos viendo más adelante, y de un sistema jurídico estrechamente ligado al propio régimen. A pesar de que, según el Artículo 65 de la Constitución, ningún miembro del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional (APN) puede desempeñar ningún cargo en ningún órgano administrativo, judicial o fiscal del Estado, sí pueden ejercer en dichos puestos integrantes del PCCh. La APN elige a los presidentes del Tribunal Popular Supremo y de la Fiscalía Popular Suprema. El presidente del Tribunal Popular Supremo de China durante la redacción de esta tesis doctoral, Zhou Qiang, es miembro del PCCh desde 1978.⁴² En marzo de 2017, en el transcurso de la celebración de la quinta sesión de la XII Asamblea Popular Nacional, Zhou se comprometió a proteger “con determinación la seguridad política del país, sobre todo la seguridad del poder del Estado y el sistema político”, en tanto que el fiscal general, Cao Jianming, prometió “castigar severamente las actividades de infiltración, subversión y sabotaje a manos de fuerzas hostiles, los crímenes violentos y terroristas, las actividades separatistas étnicas y el extremismo religioso con el fin de proteger la estabilidad y la seguridad y fomentar la armonía”.⁴³ La ley fundamental garantiza la independencia tanto de los tribunales como de las fiscalías populares, señalando en el Artículo 131 que “los tribunales populares ejercen independientemente la autoridad judicial de acuerdo con lo previsto por la ley, sin admitir la injerencia de ningún organismo administrativo, organización social

⁴¹ Sobre el sistema político de China, el país se define como “un Estado socialista de dictadura democrática popular, dirigido por la clase obrera y basada en la alianza “obrero-campesina”. “Sistema Político de China. Sistema Constitucional”. *China.org en español* (2001), disponible en <http://spanish.china.org.cn/spanish/xi-zhengzhi/1.htm>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁴² “Zhou Qiang”, *The Supreme People's Court of the People's Republic of China* (2016), disponible en http://english.court.gov.cn/2016-12/12/content_21505572.htm. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁴³ “Enfoque de China: Poder judicial chino promete garantizar estabilidad social y promover justicia legal”, *Xinhua en español* (Pekín, 12 de marzo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2wCdKYH>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

o individuo”.⁴⁴ El Artículo 136, por su parte, declara que “las fiscalías populares ejercen independientemente el poder fiscal de acuerdo con lo previsto por la ley, sin admitir la injerencia de ningún organismo administrativo, organización social o individuo”.⁴⁵ No obstante, como se ha visto, el PCCh influye notablemente en tribunales y fiscalías.

Aunque no es frecuente que ni la población ni los medios de comunicación cuestionen las decisiones judiciales, la influencia de estos últimos en las mismas, sobre todo si se trata de medios de comunicación estatales, es notable. Ejemplo de ello es el caso que tuvo lugar en abril de 2014, cuando un tribunal respaldó al abogado Wu Youshui en una demanda contra la Comisión de Salud y Planificación Familiar de la provincia de Guangzhou, que se negaba a ofrecer la información solicitada por el letrado⁴⁶. Wu presentó una solicitud de información gubernamental abierta (OGI) en julio de 2013, pidiendo a la Comisión que revelara el monto y la utilización de las llamadas “cuotas de mantenimiento social”, es decir, multas recaudadas a familias con más hijos de los permitidos por las políticas de planificación familiar. La comisión se negó a proporcionar dicha información, alegando que se trataba de cuestiones de gestión interna y, por lo tanto, estaba exenta de divulgarlas. Desatendiendo la base legal de la decisión, Wu recurrió al Tribunal Intermedio para una revisión judicial. El tribunal, finalmente, se mostró de acuerdo con Wu y ordenó a la Comisión que reprocesara la solicitud. Fallos judiciales como este han sido relativamente infrecuentes desde la aprobación de las reglamentaciones de OGI en 2008, pero esta decisión obtuvo el apoyo de los medios estatales chinos. Al día siguiente de la difusión del caso, el *Beijing News* publicó un editorial en el que abrió un debate sobre la necesidad de mejorar los mecanismos para responsabilizar a las agencias gubernamentales cuando no cumplen con las regulaciones del gobierno. La

⁴⁴ Véase nota 15.

⁴⁵ *Ibíd.*

⁴⁶ David Bandurski, “Lawyer wins open information case in Guangzhou”, *China Media Project* (Hong Kong: Journalism and Media Studies Centre, The University of Hong Kong, 4 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Z3Lqun>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

pieza fue republicada por los medios oficiales Xinhua Online y *People's Daily Online*.

3.4. Económicos y comerciales

El proceso de reforma y apertura del gigante asiático que comenzó en 1979 de la mano de Deng Xiaoping dio inicio a una transformación del país que culminó con la definición de la nación, durante el XIV Congreso del Partido Comunista de China celebrado en 1992, como una “economía socialista de mercado”.⁴⁷ Desde entonces, Pekín ha puesto en marcha la reestructuración de su sistema empresarial, dando paso de forma paulatina a la comercialización y privatización de gran parte de las empresas estatales. Un cambio que, en abril de 2018, había alcanzado a la mayoría de ellas⁴⁸ y que también ha terminado por llegar a las empresas informativas y de la comunicación.⁴⁹

En el año 2008, el Forum de las Culturas de Monterrey presentaba un debate sobre el futuro de China. La revista mexicana *Letras Libres*, en su edición del mes de agosto, se hacía eco de la discusión generada entre dos reconocidos sinólogos, el economista estadounidense Albert Keidel y Minxin Pei, profesor del Claremont McKenna College de Estados Unidos, a cuento del futuro económico y político de China en los siguientes diez años. Mientras Seidel auguraba brillantes perspectivas para el país y, por extensión, también para el PCCh en el gobierno, Pei predecía no sólo la desaceleración económica de la que hoy en día estamos siendo testigo, sino que, además, planteaba un escenario caracterizado por el descontento social: la

⁴⁷ Ignazio Musu, *China contemporánea: economía y sociedad ante los nuevos desafíos* (Madrid: Rialp, 2012), 49.

⁴⁸ Yan, ed., “Corporate reform of China's central SOEs mostly complete”, *Xinhua en inglés* (Pekín, 24 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ESRaiS>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁴⁹ Algunos autores apuntan que la tendencia hacia la comercialización de los medios de comunicación podría estar invirtiéndose, con el Estado aumentando su participación, de forma directa o indirecta, en los medios de titularidad privada.

contaminación, la falta de libertades y la desigualdad, según su visión, irían desgastando no sólo la paciencia de los chinos sino, consecuentemente, también la propia estructura del poder político.⁵⁰ En 2018, y a pesar de la ralentización del crecimiento económico, el PCCh sigue gozando de plenos poderes sobre la nación.

A lo largo del periodo cubierto por esta investigación, un hecho en concreto puso de manifiesto la creciente interrelación que se da entre China y el resto del mundo, especialmente en materia de finanzas. En otoño de 2015, los mercados internacionales comenzaban a recuperarse tímidamente del pánico experimentado después del desplome de la bolsa de Shanghái y de la súbita depreciación del yuan durante el mes de agosto del mismo año. El temor a la desaceleración de la economía china puso de relieve, una vez más, la gran importancia para las cuentas internacionales de la buena salud de las cifras en China. Igualmente, ventiló la escasa confianza que aún se tiene en los datos que proporciona o mantiene ocultos el país asiático. A pesar de este recelo, las relaciones económicas y comerciales entre China y el resto de países han evolucionado enormemente desde finales de la década de los 90 del siglo pasado, circunstancia que ha llegado dada, en gran parte, gracias al veloz desarrollo de la nación oriental. En 2010, China se situó entre los primeros socios comerciales, tanto en exportaciones como en importaciones, de Chile, Argentina, Brasil, Colombia, México y Perú, a pesar de que Estados Unidos continuaba siendo el principal aliado comercial y socio natural de la región durante la elaboración de esta tesis doctoral.⁵¹ Así mismo, en la actualidad posee tratados de libre comercio con Chile, Costa Rica y Perú y ha buscado negociar pactos similares con el bloque Mercosur⁵² además de incidir en la

⁵⁰ Ian Buruma, “La odisea olímpica de China”. *Fiesta y represión. Letras Libres* (México, D.F.: Vuelta, agosto de 2008), Año 10, núm., 116, 14-25.

⁵¹ Adriana Roldán Pérez et al., “Relaciones comerciales entre China y América Latina”, en *La presencia de China en América Latina. Comercio, inversión y cooperación económica*, (Colombia: Centro de Estudios Asia Pacífico de la Universidad EAFIT, abril de 2016), capítulo 2, 25, disponible en <http://bit.ly/2WlIfT0>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁵² Ricardo Galarza, “América Latina, la última frontera de la rivalidad entre China y Estados Unidos”, *El Observador* (17 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2W7S31A>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

importancia de la iniciativa de la Franja y la Ruta para amplificar sus relaciones comerciales con países en los que tiene intereses estratégicos.⁵³ En el caso de España, la crisis económica fue uno de los detonantes que lanzó a nuestro país, como a muchos otros, a la búsqueda de inversores chinos, y a que en sus perspectivas de negocio aparezca cada vez más el gigante asiático. Sin embargo, la relación existente entre España y China, según un informe del Real Instituto Elcano, es “claramente asimétrica a favor de China”.⁵⁴ A pesar de ello, el mercado chino sigue siendo de gran atractivo. En noviembre de 2018, durante la visita oficial del presidente chino a Madrid y según publicó el día 28 la página web de La Moncloa, el presidente Pedro Sánchez transmitió a su homólogo chino “el deseo del Gobierno español de impulsar el diálogo entre los dos países al más alto nivel, y consolidar una relación de confianza, con el fin de afrontar los retos que presenta el nuevo contexto internacional”.

Actualmente, China está orientando su economía hacia un modelo de crecimiento más sostenible, dando gran protagonismo al consumo, los servicios y la innovación, y otorgando un mayor potencial a las inversiones. Tras concluir 2018 con un crecimiento del 6,6%, el país hace caso omiso a las previsiones más negativas y se muestra optimista, augurando buenos resultados para 2019.⁵⁵

⁵³ “Volumen de comercio entre China y países de la Franja y la Ruta aumenta 15 por ciento”, *Xinhua en español* (Pekín, 2 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2VX8Nnc>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁵⁴ Mario Esteban, coord., “Relaciones España-China”, *Informe Elcano* (Madrid: Instituto Real Elcano, noviembre de 2018), informe 24, 7, disponible en <http://bit.ly/2QxAFx7>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁵⁵ “Observatorio Económico: Economía de China tiene buenas perspectivas para este año”, *Xinhua en español* (Pekín, 4 de febrero de 2019), disponible en <http://bit.ly/2HYKwYY>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

4. Proceso de elaboración

En todo proceso de investigación existen varias vías para la obtención y recabación de datos y de información. En el caso que nos ocupa, además de acudir a las fuentes primarias también me he dirigido a otras fuentes secundarias, y he tratado de ampliar los contenidos y las disciplinas susceptibles de ser analizadas, con el fin de obtener un conocimiento lo más amplio posible del contexto que enmarca el estudio. Como investigadora, he considerado fundamental obtener una visión global del objeto y de su entorno, puesto que era la única forma de hallar respuestas verosímiles. Las empresas informativas, por su naturaleza, no se desarrollan ni evolucionan de forma aislada a la sociedad, la cultura, la historia o el sistema político existente, por lo que es necesario tener en cuenta todos los elementos mencionados, entre otros. Cuanto mayor y más rigurosa sea la cantidad de información de la que dispongamos, más numerosos y precisos serán los criterios con los que contemos para emitir unas conclusiones veraces.

En relación al objeto de la investigación en particular, ha sido imprescindible emprender una búsqueda activa de toda la información relativa a las empresas informativas en China, a la censura y la propaganda, al contexto social y económico, a la relación de la sociedad con el Estado y el Partido y al vínculo de los chinos con los medios de comunicación. Por otro lado, ha sido imprescindible el tratar de conocer el sistema de gobierno chino, muy diferente de la democracia occidental. El funcionamiento de las cámaras de gobierno, la estructura y organización del PCCh, la presencia del partido único en todos los órganos de gestión de la vida pública y de la agenda política, sus plazos y tiempos, han sido aspectos que han requerido la inversión de un valioso tiempo de estudio y comprensión para poder delimitar correctamente la investigación. Igualmente importante ha sido hacer un seguimiento diario de las noticias e informaciones, elaborados por medios nacionales -estatales o con participación privada- y foráneos, que pudieran aportar luz acerca de la dirección que ha ido tomando el gobierno chino en materia de medios de comunicación, información, propaganda, educación, ideología y, en definitiva, todos los aspectos que, de un modo u otro,

mantienen un estrecho lazo con la orientación del pensamiento colectivo y de la opinión pública en China. Internet, como nuevo soporte sobre el que se ha centrando la conquista de la opinión pública en el país asiático, ha sido, así mismo, uno de los campos que más recursos ha requerido para realizar esta tesis doctoral.

A lo largo de estos años y en la medida de mis posibilidades, también he tratado de contactar con el mayor número posible de personas involucradas en la observación de China desde el exterior, tanto en el mundo iberoamericano como desde la perspectiva anglosajona, que cuenta con muchos más estudios y que camina varios pasos por delante, sin pasar por alto el punto de vista del propio país de estudio, la República Popular China. Instituciones, observatorios, *think thanks*, medios de comunicación, periodistas y académicos han sido tenidos en cuenta durante el proceso de investigación. En este sentido, cabe destacar al Observatorio de la Política China, dirigido por Xulio Ríos, cuyas publicaciones, seminarios y análisis suponen una inmensa fuente de información en español, con colaboraciones de expertos como Enrique Fanjul, Consejero Económico y Comercial de la Embajada de España en Pekín entre 1987 y 1989. No obstante, y como se podrá apreciar a lo largo del texto, las fuentes procedentes de los círculos anglosajones o europeos son mayoritarias. Freedom House, China Copywrite and Media, *China Digital Media*, *Radio Free Asia*, la Federación Internacional de Periodistas o Reporteros sin Fronteras son algunas de las fuentes más recurrentes. En relación a las fuentes locales, los órganos de gobierno y medios de comunicación oficiales, así como documentos originales, algunos de ellos filtrados por medios occidentales, han sido siempre el principal referente. Tampoco se han dejado de lado a activistas y ciudadanos corrientes, bien entrevistados personalmente, bien realizando búsquedas y estudiando sus comentarios a través de las redes sociales. En el ámbito puramente periodístico, cabe destacar que, en 2013, me uní como periodista independiente al Club de Corresponsales Extranjeros en China, FCCC por sus siglas en inglés (Foreign Correspondents Club of China), con sede en Pekín y, en 2015, a su par en Shanghái. Ambas organizaciones, además de proporcionar orientación y amparo a los periodistas extranjeros afiliados contra

los posibles abusos que puedan cometer las autoridades, empresas privadas o individuos, sirven como red de contactos y, al mismo tiempo, como foros de debate mediante la celebración de ponencias, presentaciones de libros, informes y charlas en las que participan expertos chinos y extranjeros, y que tratan sobre los principales temas que conciernen a la actualidad china: política, economía, sociedad, medioambiente, medios de comunicación, sanidad, cultura, activismo, tecnología, etc. Todas estas actividades han sido de gran utilidad a la hora de tener una mayor amplitud de miras, así como una agenda de contactos más nutrida.

La barrera del idioma, el cual he tardado varios años en aprender, ha representado, sin lugar a dudas, el primer escollo de gran envergadura a la hora de abordar tanto la investigación en sí como de conocer con mayor profundidad el contexto sociocultural, político, legal y económico en el que se enmarca el objeto de estudio. Otro de los grandes impedimentos en el momento de investigar y de redactar este trabajo han sido las dificultades tecnológicas. El cerco a internet, cada vez más intenso, complica en gran medida la búsqueda de información, ya que, al ralentizar e incluso inutilizar aplicaciones, páginas, servidores y motores de búsqueda extranjeros, la recopilación de datos y la contrastación de fuentes se hace mucho más compleja. Desde que comenzara a intensificarse la censura en internet, necesité acudir a servicios proxy y VPN específicos, en su mayoría de pago, que permitían esquivar los controles. Esta situación ha reducido el abanico de posibilidades de contactar con fuentes, expertos en China residentes en nuestro país, y, por descontado, alterado las vías de comunicación con el equipo de dirección de este trabajo.

Sobre las dificultades para obtener información, aún hay que añadir la ya de por sí escasa transparencia de la Administración china y de sus instituciones, especialmente en materia de derechos, libertades y medios de comunicación. Además, los investigadores y observadores que seguimos la evolución de la situación de manera independiente, sin apoyo financiero institucional público o privado, contamos con muchos menos recursos a la hora de llevar a cabo cualquier tipo de trabajo. Las limitaciones materiales,

temporales y burocráticas reducen el espacio susceptible de ser analizado. En este sentido, en muchas ocasiones no queda más remedio que acudir a fuentes secundarias, organizaciones, asociaciones, *think tanks*, instituciones académicas y equipos de profesionales, aquellos que ya poseen una infraestructura y que han dispuesto una serie de recursos encaminados a la recabación de datos estadísticos, encuestas, informes, etc. Es tarea del investigador, no obstante, cribar y discernir entre los materiales válidos y los que no lo son, así como comprender el trasfondo y la propia motivación de las entidades o particulares que han producido dichos contenidos. Finalmente, el hecho de investigar en un entorno ajeno implica, así mismo, un desconocimiento del funcionamiento interno del sistema y sus procedimientos, lo que también ha obstaculizado el desarrollo de este trabajo.

Otros aspectos han pospuesto o condicionado la realización de esta tesis doctoral, como la reticencia e incluso negativa a colaborar de varias de las personas contactadas durante el proceso de investigación. Las razones han sido múltiples, desde el simple desinterés hasta la paranoia y el temor a sufrir alguna represalia que afectara a su entorno profesional y laboral, como en el caso de periodistas, académicos o empresarios. La autocensura, observada en algunas de las fuentes consultadas, también ha sido un importante freno.

CAPÍTULO 3. LA REFORMA ECONÓMICA DE CHINA. EMPRESAS ESTATALES Y EMPRESAS INFORMATIVAS

1. Resumen de la evolución económica en China desde el inicio de la reforma y apertura (1976)

En 2018, China cumplió 40 años desde que pusiera en marcha su política de reforma y apertura. Durante estas cuatro décadas, gracias al impulso económico del que fue artífice Deng Xiaoping, la nación ha sido testigo de una evolución asombrosa, pasando de ser uno de los países del mundo con mayor índice de pobreza a convertirse en la segunda mayor economía del planeta. La reforma generó un crecimiento económico sin precedentes, lográndose, hasta los primeros años del siglo XXI, una tasa media de crecimiento anual del 10%. La llegada del "socialismo con características chinas" permitió dar paso a la liberalización del sector privado, la modernización de la agricultura y la industria y, lo que es más importante, abrir el país a la inversión externa.

Tras la muerte de Mao Zedong, en 1976, Deng Xiaoping asumió las riendas de una nación empobrecida, con un crecimiento del PIB de -1,6%⁵⁶, tras los fracasos de políticas como el Gran Salto Adelante (1958-1962), transformación agraria que se tradujo en una hambruna que sesgó la vida de cerca de 30 millones de personas, o la Revolución Cultural (1966-1976), que no solo costó miles de muertos sino que, en lo económico, provocó una ralentización moderada de las inversiones y la producción y una destrucción de capital humano, especialmente de los componentes más cualificados.⁵⁷

La reforma económica de Deng se dividió en dos etapas. La primera de ellas (1978-1990) se centró en el crecimiento económico y en la erradicación de la planificación central, comenzando a aplicarse en la agricultura, y quedando la mayor parte de la industria en manos del Estado. La segunda fase, que arrancó a principios de los 90 del siglo pasado, se caracterizó por la reforma institucional hacia la creación de la “economía socialista de mercado”.

⁵⁶ “PIB de China”, *Expansión*, disponible en <http://bit.ly/2Zbdhc3>. Acceso 29 de mayo de 2019.

⁵⁷ Musu, China contemporánea, (véase nota 47), 40-41.

Se introdujeron cuestiones como la relajación del control sobre los precios y medidas proteccionistas, a pesar de que permanecieron prácticamente intactos los monopolios estatales en sectores relevantes como la banca o el energético. Con el paso de los años, la reforma impulsó al sector privado de modo que, en marzo de 2018, este contribuyó en más de un 60% al PIB del país, según datos oficiales.⁵⁸

Enrique Fanjul, en su artículo China, *40 años de la mayor revolución económica de la historia*, distingue dos estrategias características de la reforma económica de China: la liberalización del sistema económico y la apertura al exterior, siendo esta última, posiblemente, el cambio “más determinante”, al romper con el aislamiento que había reinado en China hasta entonces. En este sentido, señala Fanjul, la creación de las Zonas Económicas Especiales fue fundamental para comenzar a experimentar medidas para atraer las inversiones del exterior.⁵⁹

Sin embargo, la reforma sufrió una ralentización con la llegada al gobierno chino de Hu Jintao y Web Jiabao, cuya aproximación más conservadora a la gestión de la economía contuvo la aplicación de numerosas iniciativas. Algunos autores señalan que la retirada paulatina de la liberalización del mercado fue sustituida por una mayor intervención estatal, con cambios como nuevos controles sobre los precios, la desaceleración de la competencia y la incorporación de nuevas barreras a la inversión. La llegada de Xi Jinping no hizo más que acentuar esta tendencia, al aumentar el papel del PCCh en el sector privado. En julio de 2017, al menos 288 de las 3.314 compañías listadas en las bolsas de Shanghái y Shenzhen habían cambiado sus artículos de asociación para que las políticas de gestión reflejaran la

⁵⁸ “China's private sector contributes greatly to economic growth: federation leader”, *Xinhua en inglés* (Pekín, 6 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/311SwRM>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁵⁹ Enrique Fanjul, “China, 40 años de la mayor revolución económica de la historia”, *Elcano Blog* (Real Instituto Elcano, 15 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Z1rFnI>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

voluntad del PCCh, estableciendo, entre otros, comités internos del Partido con una función consultiva.⁶⁰

Desde que comenzó el proceso de reforma y apertura, este se ha visto reflejado en un rápido desarrollo económico del que la población china se ha visto beneficiada. Según fuentes oficiales, durante los últimos 40 años cerca de 800 millones de personas han salido de la pobreza en el país, en tanto que el sistema de educación superior se ha visto fortalecido; la nación, así mismo, se ha transformado en una “potencia tecnológica”.⁶¹ Xi Jinping, precisamente, se ha comprometido a eliminar la pobreza en China para finales de la presente década, convirtiéndose este en uno de sus más destacados compromisos con la sociedad de su país. En adelante, China apuesta por un modelo de crecimiento económico más sostenible, no tan dependiente de las exportaciones y más centrado en el consumo interno, y en donde la innovación y la protección medioambiental tengan un especial protagonismo.

⁶⁰ Yu Nakamura, “Chinese enterprises write Communist Party's role into charters”, *Nikkei Asian Review* (17 de agosto de 2017), disponible en <https://s.nikkei.com/2X9iyY>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁶¹ Curtis Stone, “Después de 40 años de reforma y apertura, China tiene mucho de que enorgullecerse”, *Diario del Pueblo* (Pekín, 29 de agosto de 2018), disponible en <http://bit.ly/2EUODoe>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

2. La reforma de las empresas estatales y las empresas informativas

La reforma y apertura de China, como iremos viendo a lo largo de este trabajo, ha afectado al país en numerosos campos. En los últimos tiempos y en línea con los problemas derivados de la crisis financiera global, se puso de manifiesto la necesidad de modificar el modelo de desarrollo chino, antes fundamentalmente basado en las exportaciones e inversión externa. Eliminar la sobrecapacidad y prescindir de empresas o fomentar las fusiones y adquisiciones, en busca de una mayor eficiencia, se convirtió en un importante factor del cambio. En este sentido y de la mano de la reforma anunciada por el gobierno chino, a través del XII Plan Quinquenal (2011-2015), se indicaba que los medios estatales, al igual que otras empresas de propiedad y gestión pública, serían económicamente más independientes en el futuro, lo que les daría la oportunidad de desarrollarse con mayor libertad. El documento señala, en su Artículo 45, la necesidad de: 1) Profundizar la reforma de las empresas de propiedad estatal. 2) Optimizar los sistemas de gestión de capital de las empresas estatales. 3) Apoyar y guiar el desarrollo de una economía no pública.⁶²

En esta misma dirección, en 2015, se publicaron una serie de directrices, elaboradas por el Comité Central del PCCh y el Consejo de Estado, para hacer hincapié en la reforma de las empresas de titularidad estatal. Según publicaba en 2015 Xinhua, la agencia estatal de noticias, en su edición en inglés, el país preveía modernizar las empresas públicas, reforzar la gestión y prevenir la erosión de los activos del Estado, así como promover la propiedad mixta.⁶³ El plan debería cumplir sus principales objetivos para 2020, estando

⁶² “中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划” XII Plan Quinquenal para el Desarrollo Nacional Económico y Social (2011-2015). (Pekín, Asamblea Popular Nacional, 2011), disponible el original en chino en <http://bit.ly/2Zd6T4d>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁶³ Xinhua, “China issues guideline to deepen SOE reforms”, *The State Council of the People’s Republic of China* (Pekín, 13 de septiembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HVBtcv>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

entre ellos mejorar la competencia de las empresas estatales, de modo que estas lograran llegar a ser “entidades de mercado independientes”. Según la misma fuente, en aquel momento existían 110 conglomerados públicos administrados por la Comisión de Supervisión y Administración de Activos Estatales (SASAC por sus siglas en inglés), y un número aún mayor bajo la tutela de los gobiernos locales. A estas empresas se las consideraba menos eficientes que las firmas privadas y más débiles a la hora de enfrentarse a tiempos de crisis. En este sentido, el XIII Plan Quinquenal (2016-2020), destaca, en la Sección 1 del Capítulo 11, que el país debe continuar firmemente comprometido a la hora de garantizar que las empresas estatales son “más fuertes, mejores y más grandes”, de modo que puedan llegar a ser “internacionalmente competitivas”⁶⁴.

Profundizar en la reforma de las empresas estatales ha seguido siendo una de las prioridades de China. Con ello se pretende, según el gobierno chino, canalizar el capital estatal hacia determinadas industrias para lograr una mayor seguridad nacional y económica, fundamentalmente a través de la inyección o retirada de capital allá donde se considere necesario. Tradicionalmente, los sectores más sensibles a la reforma son ferrocarriles, electricidad, telecomunicaciones, petróleo, aviación civil e infraestructuras públicas. En este proceso de reforma, los gobiernos locales tienen una gran importancia. En 2017, durante la celebración del XIX Congreso Nacional del PCCh, se hizo de nuevo hincapié en la necesidad de acelerar la reforma de las empresas estatales a lo largo de 2018, resaltando que esta debería ser una prioridad de los gobiernos locales. En una nota publicada en la edición en español de Xinhua poco después de dicho evento, se destaca la importancia de las empresas estatales para el crecimiento sostenible del país, y se menciona, como parte del proceso de reforma de estas entidades, la modificación de la estructura de participación accionaria, así como la retirada de los activos no fundamentales y la promoción de la innovación. Igualmente y a modo de

⁶⁴ “中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要”. XIII Plan Quinquenal para el Desarrollo Nacional Económico y Social (2016-2020). (Pekín, Asamblea Popular Nacional, 2016), disponible el original en chino en <http://bit.ly/30MwGBP>. La versión oficial en inglés se encuentra disponible en <http://bit.ly/30Q8Gxz>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

ejemplo de éxito de las medidas emprendidas hasta el momento, se indica que, según datos del Ministerio de Hacienda, “en los primeros tres trimestres del año, los beneficios combinados de las sociedades estatales aumentaron un 24,9% interanual a 2,2 billones de yuanes (332.000 millones de dólares), lo que supera la expansión de 21,7% que experimentaron en los primeros ocho meses”, añadiendo que “las empresas públicas locales tuvieron mejor rendimiento que las administradas por el gobierno central, con un aumento anual en sus ganancias combinadas de 40,3%”. La nota también señala que, “actualmente, dos grupos de sociedades estatales en industrias que van desde los servicios eléctricos hasta la aviación civil, están probando un esquema de propiedad mixta, el cual permite el ingreso de inversión privada, e incluso de capital extranjero, a determinadas empresas”.⁶⁵

En el caso de las empresas informativas, la modernización y la reforma han dado lugar a un contexto diferente. Según comentaba la socióloga canadiense Yuezhi Zhao en el documento *The State, the Market and Media Control in China* en el año 2004, “a través de una serie de procesos superpuestos de acomodación, apropiación, consolidación del mercado diseñada por el Estado e incorporación selectiva de capital privado y extranjero del sector de los medios, el poder del Partido Estado tiende a converger con el poder del capital en los medios de comunicación chinos. La fusión del Partido Estado y las fuerzas del mercado ha creado un sistema de medios que sirve a los intereses de la élite política y económica del país mientras suprime y margina a las voces opuestas y alternativas”⁶⁶. Se puede deducir, de esta afirmación, que, en China, las fuerzas del mercado, el Partido, el Estado y las élites económicas y políticas están alineadas de tal forma que pueden disponer de los grupos mediáticos del país, así como de la capacidad para acceder a ellos legal y legítimamente, en función de sus necesidades e intereses.

⁶⁵ “Se acelerará reforma de empresas estatales de China”, *Xinhua en español* (Pekín, 27 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MpqrR1>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁶⁶ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

Y es que, a pesar de la introducción de nuevos agentes económicos en la gestión de los medios de comunicación chinos, elementos como la aprobación de las concesiones y el reparto de activos sigue estando controlado por la Administración, por lo que, desde el punto de vista ideológico y de gestión de los contenidos, podría decirse que la reforma de las empresas informativas en China ha afectado más a su forma que a su contenido. A pesar de esto, es cierto que las empresas informativas chinas, hoy en día, deben competir entre sí, cada vez con más dificultad, por atraer y fidelizar a los lectores y a las audiencias, lo que les obliga a realizar la complicada tarea de buscar nuevas fórmulas con las que llamar la atención del público sin perder de vista el camino trazado desde el gobierno.

En el contexto de la reforma de las empresas informativas chinas y según indicaba la Federación Internacional de Periodistas (FIP) en su *Press Freedom in China Bulletin* de julio de 2015, el Departamento de Propaganda, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión (SAPPRFT por sus siglas en inglés) y la Oficina Estatal de Información en Internet (SIIO por sus siglas en inglés) anunciaron el 18 de julio del mismo año que los medios de titularidad pública, entre ellos las oficinas de la Agencia de Noticias Xinhua y de la Televisión Central de China, que estudiaremos más adelante, comenzarían a reducir sus tamaños, tanto con el cierre de instalaciones como con el recorte de sus plantillas. En concreto, el número de oficinas se reduciría en un 50%, pasando de 3.160 a 1.640, en tanto que se preveía la eliminación de 1.435 de puestos de trabajo. Los cambios, según la FIP, fueron resultado de la violación de las normativas que regulan las empresas estatales. Así, especificaba cómo el 1 de julio, el periódico metropolitano *City Life*, bajo la gestión de la Federación de Discapacitados de la Provincia de Yunnan, en el sur de China, anunció su cierre inminente, citando como motivo dificultades financieras. A pesar de que en la noticia no se precisaba el tamaño de la deuda, según la revista financiera *Caixin*, citada por la FIP, “el personal del medio en cuestión constaba de un retraso en el pago de

sus salarios de cuatro meses, lo que equivalía a más de 4 millones de yuanes o 650.000 dólares”.⁶⁷

A partir de la reforma institucional llevada a cabo por el PCCh tras la celebración de las Dos Sesiones de China de marzo de 2018, las empresas estatales del sector audiovisual y de internet fueron objeto de reorganizaciones. Según una circular emitida ese mes, el Departamento de Propaganda del Comité Central del PCCh sería el encargado de administrar el sector de la prensa y publicaciones y la industria cinematográfica. Así mismo, se formaría una administración estatal que gestionara la radio y la televisión, así como una estación central de radio y televisión.⁶⁸ Precisamente, un mes más tarde, se procedió a la inauguración de las nuevas “administraciones estatales del sector ideológico”, tal y como fueron calificados por Xinhua.⁶⁹ Estos organismos son la Administración Estatal de Cine (State Film Administration), la Administración Estatal de Radio y Televisión (State Administration of Radio and Television) y la Administración Estatal de Prensa y Publicaciones (State Administration of Press and Publication), que también funcionará como la Administración Nacional de Derechos de Propiedad Intelectual (National Copyright Administration). Según la nota de Xinhua, “las nuevas administraciones de cine y prensa ahora estarán regidas por el Departamento de Publicidad del Comité Central del PCCh⁷⁰, encabezado por Huang Kunming⁷¹, aunque la

⁶⁷ Federación Internacional de Periodistas, “Media outlets start downsizing”, *Press Freedom in China Bulletin* (Federación Internacional de Periodistas, julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KapGZp>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁶⁸ Liangyu, ed., “CPC releases plan on deepening reform of Party and state institutions”, *NPC&CPPCC Annual Sessions 2018. Xinhua en inglés* (Pekín, 21 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/318jdnX>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁶⁹ “China inaugura administraciones estatales de cine, prensa y televisión”, *Xinhua en español* (Pekín, 16 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MrJqdV>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁷⁰ Tanto en español como en inglés, el Departamento de Propaganda del Comité Central del PCCh es traducido oficialmente como el Departamento de Publicidad o Publicity Department. El original en chino es 中共中央宣传部, literalmente Departamento Central de Propaganda del PCCh. En esta tesis se usará, por norma general, el término propaganda y no publicidad, salvo en citas textuales y/o cuando tenga especial relevancia. Más información sobre este departamento disponible, en chino, en <http://www.ce.cn/ztpd/xwzt/zyzsigrwk/zyxcb/>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁷¹ Huang Kunming entró a formar parte del Departamento de Propaganda en 2013, con el cargo de subdirector. Es director del organismo desde octubre de 2017, cuando sucedió en el

administración de televisión sigue subordinada al Consejo de Estado. El texto también subraya las palabras pronunciadas durante la inauguración por Huang, que señaló “que la reestructuración mostró la necesidad de fortalecer el liderazgo general del Partido en estas áreas y que es benéfica para el avance del sistema de gobernación ideológica y para la prosperidad del sector”.

Respecto a la gestión de internet, la reforma institucional solicitó en su circular que el Central Internet Security and Informatization Leading Group (CIS) se transformara en una Comisión Central para la Ciberseguridad y la Informatización, que deberá optimizar sus funciones. Al igual que lo era el CIS, la Comisión sería responsable de garantizar la seguridad y promover los intereses del gobierno chino en el ciberespacio, así como en la economía digital. Por otro lado, la Administración del Ciberespacio de China (CAC por sus siglas en inglés), fundada en 2014, supervisaría el National Computer Network and Information Security Management Center (NCNISM), antes bajo la tutela del Ministerio de Industria y Tecnología Informática (MIIT por sus siglas en inglés). El NCNISM, íntimamente ligado al Computer Network Emergency Response Technical Team/Coordination Center of China (CNCERT o CNCERT/CC ⁷²), es responsable, según un artículo escrito por Rogier Creemers, Paul Triolo, Samm Sacks, Xiaomeng Lu y Graham Webster y publicado en *New America*, “de desarrollar herramientas para apoyar los sistemas de censura de internet ‘Great Firewall’”⁷³. A lo largo de este trabajo se irán estudiando los diferentes departamentos y administraciones encargados de regular el ciberespacio de China.

La reforma dio lugar, así mismo, a la fusión de la Televisión Central de China (CCTV y su brazo internacional, CGTN), la Radio Nacional de China y la

cargo a Liu Qibao. Más información sobre la trayectoria profesional de Huang Kunming disponible en <http://bit.ly/2RdqpKM>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁷² Más información sobre la institución, disponible, en chino, en <http://www.cert.org.cn>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁷³ Rogier Creemers et al., “China’s Cyberspace Authorities Set to Gain Clout in Reorganization”, *DigiChina, New America* (26 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Kc8u63>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

Radio Internacional de China en un único ente denominado Voz de China (Voice of China en inglés, similar a las oficialistas Voice of America y Deutsche Welle) o Grupo de Medios de China. Según publicaba en marzo de 2018 el diario *South China Morning Post*, un documento confirmaba que el nuevo grupo consolidado dependería directamente del Consejo de Estado⁷⁴ y estaría dirigido por el Departamento de Propaganda del Partido. Este departamento también se vería sometido a cambios, absorbiendo, como se ha comentado, a la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio y Televisión, y asumiendo sus responsabilidades sobre noticias, publicaciones y cine. La medida se presentó como un nuevo paso con el fin de crear una gran plataforma mediática, desde la que pudiera difundirse, de forma unificada, la propaganda del Partido, tanto en China como en el extranjero, configurando así mismo un elemento renovado, más potente y mejor controlado dentro del poder blando de China.

⁷⁴ Nectar Gan, "Beijing plans to merge state media outlets as it tightens control", *South China Morning Post* (20 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/318ykxS>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

3. Evolución histórica de las empresas informativas en China desde la fundación de la República Popular (1949)

Aunque la historia de las empresas informativas y de la industria del periodismo moderno en China arranca tras las Guerras del Opio (1839-1842 y 1856-1860), con la influencia ejercida por las potencias extranjeras, a lo largo de este epígrafe tan solo se hablará del periodo que comienza a partir de la fundación de la República Popular China, en 1949. En aquel año, según señalan Yunze Zhao y Ping Sun en el volumen *A History of Journalism and Communication in China*, “la naturaleza democrática de las noticias apareció en China”.⁷⁵ Coexistían, según la misma fuente, la prensa del PCCh, partido victorioso tras la derrota del Kuomintang durante la Guerra Civil (1927-1949), y la prensa no partidista, así como los periódicos públicos y los privados. A partir de entonces, Luca Fischer distingue, en su análisis sobre los medios en China, cuatro etapas en la evolución de las empresas informativas en el país.⁷⁶ La primera abarca desde la fundación de la República Popular, en 1949, hasta 1966. La segunda fase se extiende desde el comienzo de la Revolución Cultural, en 1966, hasta 1978, coincidiendo con la puesta en marcha de la reforma de Deng Xiaoping. La tercera etapa comprende el cambio sufrido como consecuencia de dicha reforma, a partir de 1978 y hasta 1989. La última etapa, según Fischer, se inicia con la masacre de Tiananmen, en 1989, y llega hasta 2014, año de la publicación de su estudio e inicio de la consolidación de Xi Jinping en el gobierno chino. Cada una de esas etapas, que en esta tesis doctoral podrán servir de guía para el estudio del desarrollo de las empresas informativas chinas, está marcada por acontecimientos históricos relevantes que conllevan cambios destacados en los medios de comunicación del país.

La primera etapa comienza tras el final de la guerra civil, en 1949, momento en el que se funda la República Popular China con el ascenso del

⁷⁵ Yunze Zhao y Ping Sun, “A History of Journalism and Communication in China”, *Chinese Perspectives on Journalism and Communication* (Londres: Taylor and Francis – Routledge, 2018), edición digital para Kindle.

⁷⁶ Luca Fischer, “China Media Analysis”, *ChinaHush* (23 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2lpxXhu>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

PCCh al gobierno. En este periodo cobra importancia el establecimiento de un sistema de prensa socialista, por lo que el Comité Central del PCCh y el gobierno inician la creación de una red pública de noticias en toda la nación. El cambio representa, paulatinamente, una restricción generalizada en el mapa de medios de China. La pertenencia privada de los medios de comunicación es abolida y todas las empresas informativas se convierten en órganos del PCCh que responden a los intereses de este. En Pekín, núcleo de la red de noticias, la Agencia de Noticias Xinhua y el *Diario del Pueblo* eran el centro de las agencias y periódicos nacionales, respectivamente, en tanto que la Radio Nacional de China era, a su vez, el centro de la red de radiodifusión pública.⁷⁷ De acuerdo con las estadísticas de marzo de 1950 citadas por Zhao y Sun, en China había entonces 58 periódicos privados, de los cuales 24 estaban en el norte del país; entre estos, 14 se publicaban en Shanghái. Igualmente, existían 34 emisoras de radio privadas. A finales de 1952, todas las agencias de noticias privadas mantenían una asociación público-privada, a excepción de las que habían cesado sus operaciones. La tendencia continuó en los siguientes años y hasta 1966.

La segunda etapa, según Fischer, se enmarca dentro de la Revolución Cultural (1966-1976). Este periodo representó, de acuerdo con el autor, un retroceso aún mayor en cuanto a libertad de información se refiere, estando determinado por los valores impuestos por Mao Zedong, que reprimió brutalmente todas las opiniones y actitudes que contradijeran al régimen. En enero de 1967, el Comité Central del PCCh dio instrucciones para que los periódicos provinciales dejaran de publicarse, resultado de lo cual el número de rotativos pasó de varios centenares a 40.⁷⁸ El mismo Comité decidió que todas las emisoras de radio estuvieran en manos del ejército. Así mismo, se redujeron los canales de televisión a cinco, tres años después de que este medio hubiera sido introducido en China, en 1958. Los medios impresos, 43 en total, estaban en manos del Partido. No obstante, apunta Fischer, cabe señalar su rápido incremento, del 358%, entre 1957 y 1977.

⁷⁷ Véase nota 75.

⁷⁸ *Ibíd.*

Continuando con la división de Fischer, la tercera etapa coincide con la puesta en marcha de la reforma de Deng Xiaoping, en 1978. Tras la muerte de Mao en 1976, Deng llevó al país hacia la economía socialista de mercado e inició las políticas de reforma y apertura, resultado de las cuales, en el caso de las empresas informativas, fue un florecimiento de los medios de comunicación, especialmente de la radio y, posteriormente, de la televisión. En 1987, el 55% de la población china tenía acceso a la televisión, a pesar de que, en general, esta estaba más presente en las zonas urbanas y a lo largo de la costa este que en el interior, apunta Fischer. La independencia económica de los medios de comunicación estatales, que en aquel momento empezaban a representar una importante carga para las arcas del Estado, se convierte en uno de los objetivos de Deng. Este proceso de comercialización, que estudiaremos con más detalles posteriormente, dio lugar a un auge de la prensa escrita y las estaciones de radiotelevisión semiindependientes. Por otro lado, Roya Akhavan-Majid en su estudio *Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework*, indica que muchos de los desafíos del sistema de medios de comunicación de masas de China durante la era post-Mao fueron alcanzados “por la acción espontánea de los actores no estatales”, a saber: ciudadanos, periodistas y empresarios. Estos actores, continúa, habrían tenido éxito en llevar los límites de la reforma más allá de los inicialmente previstos por el Estado debido a tres factores sistémicos, “el incremento de la ‘desideologización’ de la sociedad china siguiendo la inercia de las políticas de Deng, el cambio gradual de parte de los cuadros locales del Partido y las autoridades burocráticas de una supervisión ideológica a la colaboración empresarial con inversores privados y el aumento de los intereses comunes creados por la comercialización de los medios entre los cuadros del Partido, los cuerpos burocráticos y los empresarios y gestores de medios en su búsqueda de beneficios de los mismos”.⁷⁹ La reforma y apertura de Deng Xiaoping también llevaron a los medios de comunicación chinos a apostar por los reportajes en profundidad, destacando entre ellos la cobertura, por parte del

⁷⁹ Roya Akhavan-Majid, “Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework”, *International Communication Gazette* (Leiden: SAGE Publishing, diciembre 2004) 66(6): 553–565. DOI:10.1177/0016549204047576, disponible en <http://bit.ly/2XgZC2A>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

Workers Daily y del *Diario del Pueblo* del hundimiento del barco de perforación Bohai II, entre otros sucesos, según Zhao y Sun.

La última y cuarta fase señalada por Fischer comienza con el levantamiento estudiantil de Tiananmen en 1989 y se prolonga hasta 2014. Las manifestaciones de junio dieron lugar, en un primer momento, a un breve periodo de apertura informativa. No obstante, tras la brutal represión militar, el resultado fue una mayor restricción de la libertad de prensa y la supervisión y vigilancia de los medios por parte del gobierno. Durante esta fase la televisión, afirma Fischer, ganó una mayor popularidad: en 1990, el número de personas que poseían un aparato de televisión se multiplicó por 19 en comparación con 1980. Una de las razones de la expansión del uso de la televisión fue la asociación de la pertenencia de un aparato de televisión a un aumento de estatus social, ligado al desarrollo económico que empezaba a despuntar en China. En los años 90, según Zhao y Sun, los reportajes en profundidad se extendieron a la radio y la televisión, logrando gran aceptación. Con el cambio de siglo, el aumento de la popularidad de internet y su capacidad para difundir noticias dieron un nuevo impulso al desarrollo de la comunicación de masas en China. A partir de 2003, la profundidad de muchos casos de los que se informaba a través de internet dio lugar a que se generara un amplio debate.

Ahora bien, como distingue David Bandurski, codirector de China Media Project, durante las últimas dos décadas el antiguo sistema de medios de China, así como el control que ejercía el PCCh a través del Departamento de Propaganda, se ha encontrado con serios desafíos derivados de la era digital y de la comercialización.⁸⁰ Quizá más consciente que sus predecesores de esta situación, Xi Jinping, desde que accedió a la presidencia en 2013, ha mostrado una mayor resolución a la hora de enfrentarse al problema. Así, lanzó el Central Internet Security and Informatization Leading Group (CIS), del que él mismo asumió el cargo de presidente, así como la Administración del

⁸⁰ David Bandurski, "Beijing Eyes Stake In Every Influential Chinese Media Company -- Should They Worry?", *Inside Asia, Forbes* (16 de octubre, 2017), disponible en <http://bit.ly/2JM53mW>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

Ciberspacio de China (CAC), que ejerció una fuerte presión sobre las redes sociales y sus voces más influyentes. En febrero de 2016, como volveremos a ver más adelante, el presidente chino reafirmó y consolidó el control del PCCh sobre los medios, declarando que todos ellos debían estar liderados por el Partido, y solicitando “a los grupos de medios de comunicación que utilicen la ventaja de los nuevos medios en publicidad, amplíen sus voces en la esfera internacional, cuenten bien historias sobre China y construyan grupos de medios de comunicación insignia con una fuerte influencia global”, además de indicar “que la industria periodística debe acelerar su progreso para formar a trabajadores con firmes convicciones políticas, habilidades profesionales destacadas, excelencia moral y en quienes puedan confiar el Partido y el pueblo”.⁸¹

Como se ha visto, el panorama mediático en China ha cambiado notablemente desde la fundación de la República Popular. Aunque, desde entonces, la realidad de los medios de comunicación y de la información en el país asiático sea infinitamente más plural y más compleja, aún existen numerosos elementos que intervienen y que condicionan la actividad de las empresas informativas y de la comunicación. Entre estos elementos, podemos destacar, en especial, varios factores que influyen directamente en el desarrollo, la configuración y la evolución de las empresas informativas y los medios de comunicación en China: factores políticos y marco legal e institucional, factores económicos e influencia de la tecnología. Veamos, a continuación, cada uno de ellos.

⁸¹ “Presidente chino subraya liderazgo de PCCh sobre medios informativos”, *Xinhua en español* (Pekín, 19 de febrero, 2016), disponible en <http://bit.ly/2WG3Mnv>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

4. Entorno político y marco legal e institucional

A pesar de que después de 40 años de reforma y apertura y de liberalización social y económica exista un aparente desgaste de la vigilancia centralizada de los medios de comunicación en China, el PCCh continúa ejerciendo un control excepcional sobre todo el sistema de medios del país a través de distintos mecanismos, fundamentalmente órganos y regulación que se encargan de gestionar todo lo concerniente a la información que fluye dentro, desde y hacia China. Los contenidos de los que se alimenta la propaganda se han innovado y se han adaptado a los nuevos tiempos, así como a los cambios y a las demandas sociales, pero la influencia del Departamento de Propaganda del PCCh, cuyas funciones estudiaremos más adelante, aún persiste. El régimen de control va acompañado, como podremos comprobar, de multitud de formas de represalia: encarcelamiento de periodistas, cierre o reorganización forzada de medios de comunicación, censura editorial, etc, y es todavía habitual que exista una imposición de la línea oficial, pautas para la cobertura de acontecimientos de relevancia, supervisión de los contenidos que difunden los medios por parte de miembros veteranos del Partido, designación del personal de dirección y mantenimiento de la disciplina propagandística. Sin embargo, la reforma del Estado chino también ha dado lugar a un proceso de transformación del control de los medios, en el que intervienen la creación de instituciones específicas, nuevos regímenes regulatorios y nuevas pautas de gestión de las empresas informativas y de la comunicación, más acorde con la época actual.

Yuezhi Zhao en el informe *The State, the Market and Media Control in China*, señala varias acciones emprendidas por las autoridades chinas a fin de mantener su posición vigilante, de las cuales cabe destacar las siguientes: establecimiento de instituciones de gestión de los medios y de la propaganda estatales, promulgación de normas y regulaciones específicas para el sector, incorporación de técnicas de gestión de medios occidentales y lo que denomina como “censura pasiva”. En relación al establecimiento de instituciones de gestión de los medios y de la propaganda estatales, destaca la creación, en 1987, de la Administración Estatal de Prensa y Publicaciones

(SPPA por sus siglas en inglés), siendo este organismo responsable de conceder licencias y trazar la planificación, regulación y disciplina de mercado de los medios impresos. En este punto, hay que mencionar la dificultad que entraña la obtención de licencias y permisos de publicación en China. Según comenta Fischer en el análisis anteriormente mencionado, la editorial ha de contar con una “unidad de patrocinio” que no está claramente definida; el negocio necesita una declaración de influencia y al menos 35.000 euros en capital registrado. Por otra parte, el productor sólo puede publicar en una lengua extranjera o minoritaria con un permiso especial, incluso si en el proyecto hay involucrada alguna entidad foránea. En 2001, la SPPA adquirió un estatus de nivel ministerial y su nombre se cambió por el de Administración General de Prensa y Publicaciones (GAPP por sus siglas en inglés), tal y como señala Daniela Stockmann en *Media Commercialization and Authoritarian Rule in China*.⁸² En 2013, la SPPA se fusionó con la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión (SARFT), que ejercía las mismas funciones en el caso de los medios audiovisuales, formando la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión (SAPPRFT). Por otro lado, Yuezhi Zhao también señala la fundación de la Oficina de Información del Consejo de Estado (SCIO por sus siglas en inglés) en 1991, como brazo externo del Departamento de Propaganda y cuyo modo de operar es semejante a las oficinas de prensa de los gobiernos occidentales. Posteriormente, la popularidad de internet y la necesidad de regular este soporte dio lugar a la creación de nuevos órganos de gestión. No obstante, según Daniela Stockmann en *Responsive Authoritarianism in Chinese Media*, “internet se desarrolló como parte de la estructura burocrática de telecomunicaciones más que como aparato de propaganda”.⁸³ Fue el Ministerio de Industria de la Información (MII por sus siglas en inglés), creado en 1998, el encargado de regular tanto las estructuras tecnológica e industrial como las licencias de los

⁸² Daniela Stockmann, *Media Commercialization and Authoritarian Rule in China*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2013), edición digital para Kindle.

⁸³ Daniela Stockmann, “Responsive Authoritarianism in Chinese Media”, en *China's Challenges*, ed. de Jacques deLisle y Avery Goldstein (Filadelfia: University of Pennsylvania Press, 2015) Capítulo 8, 139-156. DOI: 10.9783/9780812291766-008.

proveedores de servicios de internet. Sin embargo, afirma Stockmann, tras entrar en conflicto con la SARFT debido, precisamente, a las licencias para internet y televisión, se procedió, en el año 2000, a la fundación de una nueva institución añadida a la SCIO, encargada de monitorizar las noticias en internet y los Sistemas de Tablón de Anuncios (BBS por sus siglas en inglés): el Internet Information Management Bureau. La retórica de separar las funciones del Partido y el Estado, según Stockmann, apenas tuvo impacto en las operaciones de ambos órganos, ya que se subordinaban al Departamento de Propaganda del Partido. Dicho departamento, “en un esfuerzo del Partido por renovar su propia imagen, fue renombrado como Departamento de Publicidad en su traducción en inglés” -en la traducción al inglés, deja de ser el Party’s Propaganda Department y se convierte en el Party’s Publicity Department-.⁸⁴ En 2011, así mismo, se creó la Oficina de Información en Internet (SIIO)⁸⁵, dependiente del Consejo de Estado. En 2013, se añadieron la Administración del Ciberespacio de China (CAC) y el Central Internet Security and Informatization Leading Group (CIS), posteriormente la Central Cyberspace Affairs Commission, con Xi Jinping a la cabeza, aunque, como veremos más adelante, no son las únicas instituciones dirigidas a controlar la propaganda del Partido y el Estado en internet. En 2018, en lo que a medios de comunicación tradicionales se refiere y como se ha comentado, la reforma da lugar a la eliminación del SAPPRFT y a la creación de la Administración de Radio y Televisión, para supervisar ambos soportes, en tanto que el cine, la prensa y las publicaciones estarán bajo la dirección del Departamento de Propaganda. Este también controlará a la nueva plataforma formada por CCTV, CRI y CNR, el Grupo de Medios de China (Voice of China en inglés), que dependerá directamente del Consejo de Estado. La Administración de Radio y Televisión se encarga, entre otras cuestiones, de implementar las directrices y políticas de propaganda del PCCh, formulando políticas y medidas para la gestión de la

⁸⁴ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁸⁵ Xinhua, “China sets up State Internet information office”, *China Daily* (Pekín, 4 de mayo, 2011), disponible en <http://bit.ly/2WOjZHe>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

radio, televisión y red de programas audiovisuales, reforzando la gestión de las posiciones de la radio y la televisión, además de:

*Ostentar la correcta dirección de la opinión pública y la orientación creativa; crear planes de desarrollo de la radio y la televisión organizando e implementando grandes proyectos públicos de mejora; guiar y supervisar la construcción de infraestructuras clave para la radio y la televisión y asistir en la construcción y desarrollo de la radio y televisión en las áreas pobres y desactualizadas; supervisar y orientar a la industria e investigar casos de violación de las leyes y las regulaciones; supervisar los contenidos y la calidad de los mismos; guiar y coordinar las principales actividades publicitarias de la radio y televisión a nivel nacional; promover el desarrollo y la integración de las nuevas tecnologías y nuevos formatos; y llevar a cabo intercambios y cooperación internacionales.*⁸⁶

Zhao, como hemos visto, también apunta a la incorporación de técnicas modernas de gestión de medios occidentales como uno de los elementos adoptados por las autoridades chinas en su nueva aproximación al control de los medios, argumentando que “el arte de las relaciones públicas, adoptado primero por el mundo empresarial, se adapta para servir a los objetivos de propaganda del Estado”.⁸⁷ Así mismo, la autora habla de la “censura pasiva”, que “trata de limitar el impacto de las ideas opuestas en un círculo pequeño de la élite a través de la negligencia”, y “se adopta como forma más práctica de control ideológico”.⁸⁸ En cuanto a la promulgación de normas y regulaciones que afectan a los medios, es importante señalar que, a pesar de que la Constitución china recoge el derecho de los ciudadanos a la libertad de

⁸⁶ “国家广播电视总局职能配置、内设机构和人员编制规定”. Administración Estatal de Radio y Televisión, funciones, organizaciones internas y requerimientos para el personal, *Administración Estatal de Radio y Televisión*, (2018), disponible en chino en <http://bit.ly/2wuFj6a>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

⁸⁷ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁸⁸ *Ibíd.*

expresión, una serie de leyes, regulaciones, normas y circulares, emitidas por las agencias relacionadas del Partido y del Estado, sirven para limitar este derecho. Como estudiaremos más adelante, en los últimos años se han elaborado y aprobado varias leyes que regulan los medios audiovisuales y el ciberespacio, así como otras de contenido más general que, por sus características, también influyen en el desempeño de las empresas informativas y de todos los agentes que las componen, así como, en último término, a las libertades de expresión e información de toda la población.

En el momento de redactar la presente tesis doctoral existen varias leyes, regulaciones y normativas, además de circulares que se emiten periódicamente y que se difunden directamente entre los medios de comunicación a los que se dirigen, que influyen en la libertad de prensa del país. El Artículo 35 de la Constitución vigente en China, como se ha comentado en el apartado dedicado al Marco Teórico, recoge la libertad de expresión, prensa y asociación de todos los ciudadanos chinos. También la Constitución china se refiere a la propiedad y a los medios de producción, en el Artículo 6. Por otro lado, la enmienda de 1993 al Artículo 17, sobre las organizaciones económicas colectivas, apunta que estas tienen poder de decisión a la hora de llevar a cabo actividades económicas independientes, con la condición de que acaten las leyes pertinentes. En cuanto a las empresas estatales, el Artículo 16, enmendado en 1993, considera que las empresas de propiedad estatal tienen poder de decisión en sus operaciones y su gestión dentro de los límites prescritos por la ley. Finalmente, el Artículo 18 de la Constitución indica que la República Popular China permite a las empresas extranjeras, otras organizaciones económicas extranjeras e individuales extranjeros invertir en China y entrar en varias formas de cooperación económica con las empresas chinas y otras organizaciones económicas de acuerdo con la ley.⁸⁹

Más allá de la Constitución, el Departamento de Propaganda estableció, en 1994, los llamados “Seis noes”, que incluían la prohibición de la propiedad

⁸⁹ Véase nota 15.

privada de los medios de comunicación, la denegación a la venta o posesión de acciones sobre estas empresas, la prohibición de discutir sobre las leyes de prensa, la negativa a discutir sobre la naturaleza de la información en cuanto que materia prima, la oposición a las *joint ventures* con compañías extranjeras y el bloqueo a televisiones extranjeras por satélite.⁹⁰

4.1. Acuerdo de Autorregulación en Prensa

Además de las anteriores, también existe el Acuerdo de Autorregulación en Prensa de 1999, vinculado a la Asociación de Prensa de China (China Newspaper Association), que señala, en su Artículo 1, que:

*Con el fin de salvaguardar la buena imagen social y el interés común del sector de la prensa socialista de nuestro país, garantizar que la prensa persiste en la correcta orientación de la opinión pública, persistir en el principio de “servir al pueblo y servir al socialismo”, persistir en la operación legítima de la prensa bajo la presuposición de garantizar el interés social, estimular y proteger la competencia justa, equilibrada y ordenada dentro del sector la prensa, oponerse y resistirse a la competencia injusta, estimular el desarrollo sostenido, estable y saludable del sector de la prensa de nuestro país, todas las unidades de trabajo han firmado voluntariamente este Convenio y asumen el deber de implementar todos los acuerdos realizados en el mismo.*⁹¹

De este mismo texto cabe destacar algunas de las cláusulas de autorregulación del Artículo 2, que contemplan la necesidad de obedecer estrictamente todas las regulaciones de gestión sobre las actividades informativas, además de implementar las “responsabilidades sociales de la prensa”, incluyendo el no elaborar ningún contenido informativo que pueda

⁹⁰ Kalyani Chadha y Anandam Kavoori, “Media Imperialism Revisited: Some Findings from the Asian Case.” *Media, Culture & Society* (SAGE Journals, julio de 2000) 22(4):419. DOI:10.1177/016344300022004003.

⁹¹ “中国报业自律公约”. Acuerdo de Autorregulación en Prensa, disponible en chino en <http://bit.ly/312CHdM>. La traducción no oficial en inglés puede encontrarse en China Copyright Media, disponible en <http://bit.ly/2l8cuSj>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

“dañar los intereses sociales o nacionales”. También se dirige a las editoriales de prensa, indicando que aquellas que utilicen redes de distribución gestionadas por ellos mismos “no deberán actuar como agentes de distribución de periódicos extranjeros que no han sido aprobados ni de ningún tipo de publicación interna, y deben resistirse, especialmente, a la difusión de publicaciones ilegales”.

4.2. Acuerdo de Autorregulación en Internet

Junto con el Acuerdo de Autorregulación en Prensa y en una línea similar también existe el Acuerdo de Autorregulación en Internet⁹², de 2002, según el cual los periodistas deben obedecer estrictamente todas las regulaciones y normas aprobadas por el gobierno. Así mismo, las discusiones sobre la legislación aprobada y el control del PCCh también están prohibidas. De este acuerdo, cabe resaltar el Artículo 3 del Capítulo 1, que indica que “los principios básicos de la autorregulación y de la ética profesional para el sector de internet son cumplir la ley de forma patriótica, equitativa, fiable y honesta”, en tanto que el Artículo 4 apunta que “todos los actores están llamados a acceder y a implementar activamente este acuerdo de autorregulación y ética profesional y crear un entorno favorable para el desarrollo del negocio de internet consistente con los intereses fundamentales de la nación y de la comunidad de internet al completo”. El Capítulo 2, referido a las provisiones de la autorregulación y la conducta ética profesional, reza, en su Artículo 6, “prometemos que, en la promoción del desarrollo de la ética profesional del sector de internet, las leyes del Estado, las regulaciones y las políticas que gobiernan el desarrollo y la administración de internet deben ser cumplidas en consistencia con y para impulsar la rica tradición cultural de la nación china y el código moral de la civilización espiritual socialista”, en tanto que el Artículo 8 resalta el compromiso de proteger los intereses legítimos de los consumidores.

⁹² “中国互联网行业自律公约”. Acuerdo de Autorregulación en Internet, disponible en chino en <http://bit.ly/2MwG5KC>. La traducción oficial en inglés está disponible en <http://bit.ly/2JXNm4a>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

Es relevante también mencionar el Artículo 9, dedicado a los proveedores de servicios en internet, donde se explicita que:

Nosotros, los proveedores de servicios de información en internet, nos comprometemos a cumplir las regulaciones del Estado sobre la gestión del servicio de información en internet de forma consciente y a cumplir las siguientes obligaciones disciplinarias con respecto al servicio de información en internet: abstenernos de producir, publicar o difundir información perniciosa que pueda amenazar la seguridad del Estado o perturbar la estabilidad social, contravenir las leyes y las regulaciones y difundir supersticiones u obscenidades, a monitorizar la información publicada por los usuarios en las páginas web, de acuerdo con la ley, y a eliminar la información dañina lo antes posible; abstenernos de establecer enlaces a las páginas web que contienen información dañina para garantizar en el contenido de la red es legítimo y saludable.

El Artículo 10, por su parte, señala el compromiso de los proveedores de servicio de acceso a internet a “inspeccionar y monitorizar la información en las páginas nacionales y extranjeras cuando proporcionamos acceso a esos sitios, y a rechazar el acceso a aquellas páginas web que difunden información dañina”.

De todos estos artículos y cláusulas, hay que señalar la vaguedad con la que se define aquella información que puede resultar “dañina” y, por ende, ser susceptible de ser eliminada. El hecho de que el código ético señale el patriotismo y la salvaguarda de la estabilidad del Estado, también da una idea de la línea en la que está concebida esta autorregulación.

Como ya se avanzó en el apartado de Marco Teórico, en el Artículo 41 de la Constitución de la República Popular China, se reconoce el derecho a presentar críticas hacia los órganos del Estado y el funcionariado, aunque está prohibido fabricar o distorsionar los hechos. Por último, el Artículo 51 señala que “el ejercicio de las libertades y derechos de los ciudadanos de la República

Popular China no debe colisionar con los intereses del Estado, de la sociedad y del colectivo, o con los derechos y libertades legítimos de otros ciudadanos”.⁹³

Durante el desarrollo de los siguientes epígrafes encontraremos cómo, durante los años de gobierno de Xi Jinping, se ha reforzado la legislación referente a internet, sobre todo a través de la Ley de Ciberseguridad, que explicaremos más adelante. La Ley de Seguridad Nacional, en los apartados dedicados a la difusión de información, también afecta, como veremos, a la libertad de información y expresión y, en último lugar, la Ley del Cine, la primera que regula la industria cinematográfica en China, limita, igualmente, la proyección de determinados contenidos y promueve otros, según los intereses del Partido.

De cualquier modo y llegados a este punto, cabe volver a recordar que, durante el proceso de redacción de esta tesis doctoral, especialmente en el mes de marzo de 2018 y en el marco de la celebración de las Dos Sesiones de China, la Asamblea Popular Nacional y la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino, se aprobaron una serie de importantes reformas que reestructuran numerosos ámbitos en China y que podrían afectar al marco político y legal que rodea a las empresas informativas y de la comunicación, como la reforma institucional, que reduce el número de ministerios y de agencias dependientes del Consejo de Estado, fusionando algunos organismos y creando otros nuevos; la reforma empresarial, que afecta sobre todo a las empresas de propiedad estatal o la reforma constitucional, que elimina los límites a las legislaturas del presidente y el vicepresidente de china, establece el juramento de lealtad a la constitución, adopta el Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era y la creación de nuevos órganos de supervisión para combatir la corrupción, entre otros.

La legislación china, en lo que respecta a las empresas informativas, es todavía poco clara e interpretar los textos legales puede resultar extremadamente complejo. La falta de transparencia y supeditación de

⁹³ Véase nota 15.

cualquier libertad a la seguridad del Estado y a la estabilidad social hacen que sea difícil distinguir dónde se hallan los límites. A este respecto, según apuntaba en 2013 Zhang Xiaomeng, de la Facultad de Derecho de la Universidad de Michigan en su *Guide on Researching Chinese Mass Media Law*, “el proceso de elaboración de leyes y normas en China es conocido por su complejidad e inconsistencia. Por tanto, será fundamental para cualquier investigador que desee entender la ley china, incluyendo la ley sobre medios, un mejor conocimiento del proceso de regulación y de la jerarquía de las fuentes legales”.⁹⁴

⁹⁴ Xiaomeng Zhang, “Guide on Researching Chinese Mass Media Law”, *Hauser Global Law School Program* (New York University School of Law, 2013), disponible en <http://bit.ly/2HLGvsk>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

5. La comercialización de los medios de comunicación en China

China se encuentra en el camino de convertirse en una de las grandes potencias del siglo XXI, gracias a su espectacular crecimiento económico, a su apuesta por la innovación y al desarrollo de iniciativas de comercio exterior que la vinculan estrechamente con el resto de países y regiones; una situación que, a su vez, ha tenido un gran impacto en el desarrollo de las empresas informativas y de la comunicación. Hoy en día, tanto la prensa como la televisión se financian fundamentalmente gracias a la publicidad. Esta, por lo tanto, juega un papel esencial en los medios de comunicación chinos. Por otro lado, la comercialización no ha dejado de estar controlada por el PCCh, en línea con el paso del Estado socialista al socialismo con características chinas.

En este sentido y según describían en 2010 Qian Gang y David Bandurski en su texto *China's Emerging Public Sphere: The Impact of Media Commercialization, Professionalism and the Internet in an Era of Transition*, recogido por Susan L. Shirk en el libro *Changing Media, Changing China*, "la comercialización de los medios de comunicación, el desarrollo de normas de profesionalización periodística y el crecimiento de los nuevos medios de comunicación se combinan, erosionando el monopolio del PCCh sobre el control de la agenda pública y abriendo una esfera pública limitada".⁹⁵ Los tres factores señalados por Qian Gang y Bandurski se suman a la nueva mentalidad de la sociedad china.

La expansión de la economía de mercado dio lugar a un florecimiento de empresas de la comunicación y creó las condiciones materiales para el establecimiento de medios de comunicación con una visión orientada al mercado. El Estado necesitaba librarse de la carga presupuestaria que

⁹⁵ Qian Gang y David Bandurski, "China's Emerging Public Sphere: The Impact of Media Commercialization, Professionalism and the Internet in an Era of Transition", en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

representaban estos medios, viendo que el crecimiento de su PIB comenzaba a descender. La situación hizo que las organizaciones de medios existentes se dirigieran hacia el mercado, con el consiguiente cese de los subsidios directos y de la provisión para los incentivos financieros, incluyendo exenciones fiscales, suplementos salariales en base al desempeño y libertades operacionales.⁹⁶

En 1992, todos los periódicos estaban, todavía, subsidiados por el Estado. Antes del inicio de la reforma, la prensa se dividía en dos grupos: los órganos del Partido, portavoces oficiales del PCCh operados bajo la supervisión de los departamentos de propaganda, y las publicaciones no partidistas que funcionaban gracias al auspicio de organizaciones de masas de China, entidades gubernamentales y asociaciones sociales y científicas con licencia para publicar sus revistas especializadas.⁹⁷ Sin embargo, el panorama no tardaría en cambiar. En 1992, durante una visita de inspección al sur de China, Deng Xiaoping apostó abiertamente por la adopción del término de “economía de mercado”. Deng desoyó los prejuicios sobre el concepto que aún existían entre los círculos más conservadores y, por el contrario, declaró que “la práctica de una economía planificada no es equivalente al socialismo porque también hay planificación en el capitalismo; la práctica de la economía de mercado no es equivalente al capitalismo porque también hay mercados en el socialismo.”⁹⁸ Con esto, quedó cerrado el debate. Posteriormente, en marzo de 1993, China procedió a modificar su Constitución para acomodarse al

⁹⁶ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁹⁷ Roya Akhavan-Majid, “Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework”, *International Communication Gazette* (Leiden: SAGE Publishing, diciembre 2004) 66(6): 553–565. DOI:10.1177/0016549204047576, disponible en <http://bit.ly/2XgZC2A>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

⁹⁸ Deng Xiaoping's South China tour (Jan. 1992), *China.org en inglés* (19 de abril, 2011) disponible en <https://on.china.cn/2wssMQm>. Acceso 30 de mayo de 2019.

concepto de economía de mercado socialista.⁹⁹ Tras el inicio de la reforma, el número de publicaciones no partidistas publicadas por instituciones sociales y científicas se multiplicó rápidamente, dando lugar a que este tipo de revistas dominaran el paisaje mediático en China durante la década de los 90.¹⁰⁰

A pesar de que la comercialización tomara diversas formas en los medios locales durante la década de los 90, es importante señalar que el proceso comenzó en 1978 en lo más alto del sistema mediático, con la introducción de un sistema de contabilidad para obtener un beneficio económico por parte del *Diario del Pueblo* y otros tantos diarios nacionales.¹⁰¹ En el caso de la televisión, fue la televisión de Shanghái la que comenzó a abrir paso a todas las demás. El 25 de enero de 1979, Shanghai TV envió un plan de publicidad a las autoridades que fue aprobado esa misma noche. Desde aquel momento, otros medios se fueron sumando a la estrategia, buscando el modo no solo de lograr la autofinanciación sino de ir un paso más allá y ser lo suficientemente rentables como para generar beneficios. El proyecto funcionó, de manera que, en los 80, los beneficios por publicidad de los medios de comunicación chinos se incrementaron de forma continua hasta que se convirtieron en la fuente principal de ingresos de las estaciones de televisión. Como ejemplo del éxito de la comercialización de los gigantes de la comunicación chinos está la televisión estatal, multiplicándose por 30 en apenas once años: en 1990, CCTV generó unos ingresos anuales por publicidad de 21 millones de dólares, cifra que aumentó hasta los 605 millones de dólares en 2001. Tal fue el éxito de la financiación a través de la publicidad,

⁹⁹ Shaoguang Wang, "Learning by Debating: The Changing Role of the State in China's Economy and Economics Theories" en *Policy Studies Journal* (1995), 23(1) 11-25, disponible en http://www.cuhk.edu.hk/gpa/wang_files/PSJ.pdf. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁰⁰ Roya Akhavan-Majid, "Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework", *International Communication Gazette* (Leiden: SAGE Publishing, diciembre 2004) 66(6): 553–565. DOI:10.1177/0016549204047576, disponible en <http://bit.ly/2XgZC2A>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

¹⁰¹ Yuezhi Zhao, "The State, the Market, and Media Control in China" en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

que pasaron de recibir subsidios del gobierno a ser ellos quienes debían remitir una parte de sus ingresos a este.¹⁰²

Con el cambio del modelo de financiación de las empresas informativas, también se produjo un declive relativo de los tradicionales portavoces del Partido nacionales y provinciales y un ascenso de los diarios urbanos generalistas - “periódicos nocturnos” en los 80 y “periódicos metropolitanos” en los 90-, así como canales de televisión. El mismo proceso se considera responsable de la proliferación de medios de comunicación especializados en negocios y consumo y de la marginalización de los medios dirigidos a cuestiones sociales. Desde entonces, especialmente tras la supresión del movimiento de democratización de los medios en 1989 y con la llamada de Deng para el desarrollo capitalista acelerado en 1992, la revolución comercial se extendió hacia todos los rincones de la industria mediática china. La Administración Estatal de Prensa y Publicaciones, en sus Planes de Desarrollo de la prensa y las publicaciones industriales en el año 2000 y en el año 2010, por ejemplo, estipulaban que “los periódicos deben sumar el porcentaje de ingresos por publicidad en sus ingresos totales de una media del 60% en 1996 al 70% en 2000 y el 80% en 2010”, dentro de una combinación entre una economía de mercado y una economía planificada.¹⁰³ Por otra parte, a medida que el comercio y las inversiones extranjeras aumentaban y con la perspectiva de la entrada de China en la Organización Mundial del Comercio (OMC), apareció la sombra de la competencia de los medios de comunicación extranjeros.¹⁰⁴

¹⁰² Miao Di, “Between propaganda and commercials: Chinese television today” en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

¹⁰³ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

¹⁰⁴ Qian Gang y David Bandurski, “China’s Emerging Public Sphere: The Impact of Media Commercialization, Professionalism and the Internet in an Era of Transition”, en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

Ahora bien, según indica Yuezhi Zhao en *The State*, el remplazo de los subsidios del Estado con ingresos por publicidad no son solo una cuestión empresarial. La publicidad, señala, es una forma de propaganda. “No solo influye en el contenido de los medios, sino que también da forma a la estructura mediática como autoridad ‘de facto’ (...) La propaganda política maoísta promueve el culto a la personalidad política; los discursos comerciales promueven el fetichismo de los bienes”. De este modo, la publicidad sustituye a la propaganda y la masa ya no solo recibe un mensaje de adoctrinamiento político, sino que ahora está inoculada con nuevos patrones de consumo. Se pasa de la desmovilización política a la movilización consumista.

En su investigación *What Kind of Information Does the Public Demand? Getting the News during the 2005 Anti-Japanese Protests*, publicada en el libro *Changing Media, Changing China*, Daniela Stockmann explica cómo se ha llevado a cabo la reforma de los medios de comunicación en China y analiza la estructura del entorno mediático en el país. Según su estudio, tuvieron que producirse tres fenómenos: la desregulación de las entidades mediáticas mediante un proceso de disminución de la intervención del Estado en las mismas, delegando gran parte de su autoridad en niveles inferiores dentro de la escala jerárquica administrativa; la comercialización de dichas entidades, cuya finalidad a partir de entonces ya no era servir al Estado sino el ingreso de beneficios; y su privatización parcial lo que, por cierto, agudizó su necesidad de ser rentables, intensificando la competencia. Todo ello, después de que, a finales de los 90, las acciones de grupos de radiodifusión y prensa hubieran entrado en el mercado de valores, y de que, en 2002, se abriera la puerta a la inversión en conglomerados de medios.¹⁰⁵

La comercialización y el aumento de la competencia llevó a los medios de comunicación a intensificar sus esfuerzos por atraer al público. Alimentada por la creciente demanda de publicidad en una economía cada vez más

¹⁰⁵ Daniela Stockmann, “What Kind of Information Does the Public Demand? Getting the News during the 2005 Anti-Japanese Protests” en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

capitalista, el sector de las publicaciones se convirtió en uno de los negocios más lucrativos de China.¹⁰⁶ No obstante, en la transformación del panorama mediático las relaciones del mercado continuaban estando controladas por el Partido. El PCCh limita el número de licencias que se conceden y los términos de estas licencias podían restringir el contenido de las publicaciones. La asignación de acciones e inversiones, en particular si se trata de inversión extranjera, también se controla de manera rigurosa.¹⁰⁷ Según Yuezhi Zhao, ningún medio de comunicación podía establecerse como si fuera un negocio independiente, sino que, en el caso de los periódicos, debía registrarse a nombre de una editorial o patrocinador que incluyera comités de Partido, burocracia gubernamental, organizaciones de masas y otras instituciones de nivel superior oficial. Entre esas editoriales autorizadas, solo los comités de Partido son capaces, presumiblemente, de publicar periódicos de interés general. El resto, debe confinar sus periódicos a grupos sociales especiales (mujeres, juventud, trabajadores, etc.). En el caso de los medios audiovisuales, la situación es similar. El estado central, incapaz de proporcionar la inversión necesaria para la cobertura nacional necesaria, descentralizó las provisiones de emisión y permitió a los gobiernos y distritos municipales movilizar sus propios recursos para construir estaciones de radio y televisión a gran escala a partir de 1983. Una situación que dio lugar a la proliferación de estaciones de radio y televisión locales. No obstante, tal y como cuestiona Zhao, el aspecto crucial es el estatus de la propiedad exacta de estos conglomerados de medios y si pertenecen al Estado chino o al Partido Comunista de China. Según Zhao, a pesar de que el PCCh domine al Estado chino, ambos son dos entidades legales separadas en el contexto del Estado moderno. El PCCh conoce perfectamente esta distinción y da pasos para asegurar sus propios intereses en el caso de que pierda poder estatal o se vea forzado a compartirlo con otros

¹⁰⁶ Roya Akhavan-Majid, "Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework", *International Communication Gazette* (Leiden: SAGE Publishing, diciembre 2004) 66(6): 553–565. DOI:10.1177/0016549204047576, disponible en <http://bit.ly/2XgZC2A>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

¹⁰⁷ Qian Gang y David Bandurski, "China's Emerging Public Sphere: The Impact of Media Commercialization, Professionalism and the Internet in an Era of Transition", en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

partidos. En un documento secreto emitido conjuntamente por el Departamento de Propaganda, el SARFT y la GAPP y el Consejo de Estado en agosto de 2002, conocido como Documento No. 17, el PCCh reclamó los derechos de propiedad sobre estos conglomerados de medios. Tal y como explica Zhao, “según este documento, los conglomerados de medios de China son propiedad de los Departamentos de Propaganda del PCCh a varios niveles, mientras que las agencias del Estado como el SARFT y GAPP (...) son administradores delegados del Partido de esos conglomerados (...). ‘Privatizando’ secretamente los activos de los medios clave chinos, el Partido se coloca estratégicamente como dueño dominante del sistema de medios chino.” El Partido tolera la existencia de estudios de producción de televisión privados, aunque no acepta la producción separada de la programación para exhibición. Igualmente, existen numerosos casos de colaboración entre el Partido y entidades estatales que tienen acceso exclusivo a licencias de publicación, y con empresas e individuales con fondos para invertir en periódicos y publicaciones. En este sentido, el Estado chino es muy cuidadoso a la hora de negociar los términos de entrada y operación de capital estatal no relacionado a los medios, capital privado y capital extranjero en el mercado mediático, manteniendo siempre el control sobre las áreas principales de producción de noticias.¹⁰⁸

Las nuevas empresas informativas chinas, ya sean de corte tradicional o radicadas en internet, se encuentran con un panorama en el que la competencia es cada vez mayor, donde la inmediatez que representan las redes sociales, impulsadas por los usuarios, imponen una presión difícil de seguir cuando las directivas que envía la censura retrasan y constriñen la publicación de contenidos. Los medios chinos compiten ahora por una audiencia potencial de más de 1.400 millones de personas, lo que los lleva a buscar historias y enfoques diferentes a los que impone la línea oficial, mucho más encorsetados y predecibles, tratando siempre de mantener el equilibrio

¹⁰⁸ Yuezhi Zhao, “The State, the Market, and Media Control in China” en *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*, ed. de Pradip N. Thomas y Zaharom Nain, (Penang: Southbound, 2004), 179-212, disponible en <http://bit.ly/2ws5uKC>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

entre lo que es publicable según las autoridades y aquello que, por su naturaleza, pueda representar un riesgo para el propio medio.

6. La importancia de la tecnología en las empresas informativas chinas

Las nuevas tecnologías, sin ninguna duda, están dando forma al entorno mediático en China. De acuerdo con el *Statistical Report on Internet Development in China* (enero de 2018), el país contaba, en diciembre de 2017, con la mayor comunidad *online* del mundo, nada menos que 772 millones de internautas¹⁰⁹, por lo que internet se convierte en el lugar donde casi una tercera parte de los chinos recibe o difunde información. La tecnología, así mismo, ha representado un desafío para los medios de comunicación tradicionales, que han debido de adaptarse al nuevo panorama, en el que se ha multiplicado la competencia, integrando en sus estructuras a los nuevos medios de comunicación y a las redes sociales. La expansión de las redes de 3G y 4G y la popularidad de los dispositivos móviles de acceso a internet dieron paso a un nuevo modelo de consumo y difusión de la información, en una sociedad ávida de noticias tras décadas alimentándose únicamente de la monótona propaganda servida por los medios estatales. Internet y las redes sociales, junto a la democratización tecnológica que permitió que, para finales de 2015, hubiera en China 913 millones de suscriptores móviles en internet y se prevean más de mil millones de conexiones 4G para 2020¹¹⁰, colocó en la palma de la mano de casi cada chino una potente herramienta para el intercambio de información.

Internet, como se estudiará en profundidad a lo largo de la presente tesis doctoral, se ha convertido en una de las principales preocupaciones del gobierno chino a la hora de poner barreras a la influencia exterior. En este sentido, las grandes corporaciones foráneas del sector de la tecnología se encuentran un entorno poco favorable en China. Para empezar, los gigantes

¹⁰⁹ China Internet Network Information Center, “Statistical Report on Internet Development in China” (CNNIC, enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2YZITRT>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹¹⁰ Bien Pérez, “At 913m, China has more smartphone subscribers than populations of US, Brazil and Indonesia combined”, *South China Morning Post* (14 de julio, 2015), disponible en <http://bit.ly/2XfYZGn>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

chinos de la industria como Tencent, Sina o Baidu copan el mercado, aunque en eso tiene que ver, en gran parte, la actitud del gobierno de Pekín, al tratarse de una industria altamente sensible. Google, cuyo buscador está bloqueado en China desde 2010, ha tratado de regresar al mercado del país asiático en varias ocasiones, la última y más polémica de ellas, en el momento de la redacción de este trabajo, a finales de 2018, mediante el buscador censurado Dragonfly. En 2010, la compañía estadounidense se retiró de China tras anunciar que no seguiría censurando sus contenidos en Google.cn, o así al menos lo indicó en su blog abierto al público.¹¹¹ La versión oficial china, sin embargo, siempre culpó a la corporación de no querer aceptar las reglas del mercado del país asiático.¹¹² En 2017 surgieron rumores de que la tecnológica estadounidense, con la que se trató de contactar durante el curso de esta investigación¹¹³, podría haber intentado entrar en China a través de su tienda de aplicaciones para Android Google Play¹¹⁴, eso sí, utilizando una versión censurada.

En cuanto a la gestión de las empresas informativas, la tecnología y su aplicación en los medios de comunicación ha dado lugar a que se creara un entorno que ha obligado al Estado a tomar cartas en el asunto. En un artículo publicado en la revista *Forbes* en octubre de 2017, David Bandurski, codirector de China Media Project, planteaba el desafío que, para las autoridades chinas, representa acercar las firmas tecnológicas a la disciplina del Partido. En la búsqueda de una solución a esta cuestión surge el concepto de “sistema de

¹¹¹ Google, “An update on China”, *Blog Oficial de Google* (28 de junio de 2010, actualización del 9 de julio), disponible en <http://bit.ly/2Z8Ysa2>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹¹² Zhu Yuan, “Google must follow Chinese rules or leave”, *China Daily* (23 de marzo, 2010), disponible en <http://bit.ly/2MvmNVV>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹¹³ Durante la investigación previa a la redacción de esta tesis doctoral se contactó con Google, quienes prefirieron no hacer comentarios sobre el tema y remitirme a la información corporativa publicada en su blog.

¹¹⁴ U/stereomatch [seud.], “Google Play Store now available in China, Cuba, Iran, Macau, Myanmar, Sudan”, *Reddit.com*, disponible en <https://bit.ly/2PKGpS9>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

cuotas de gestión especial”.¹¹⁵ Según Bandurski, las “cuotas de gestión especial” se mencionaron por primera vez durante un pleno del PCCh celebrado en noviembre de 2013, apuntando, principalmente, hacia las empresas estatales del sector de la comunicación.¹¹⁶ Este sistema daría lugar a que entre un 1% y un 2% de las participaciones de cada compañía estuviera en manos de agencias oficiales o medios estatales, lo que “permitiría al gobierno influir en el comportamiento de las compañías desde dentro de la sala de juntas y tener acceso directo a tecnologías innovadoras”.¹¹⁷ Más tarde, en mayo de 2016, la Administración del Ciberespacio de China (CAC por sus siglas en inglés) publicó una serie de provisiones sobre el sistema de “cuotas de gestión especial” como vía principal para reforzar los controles de la información online, en línea con las conclusiones del pleno de noviembre de 2013. Según un artículo publicado en la página web de la CAC, el sistema permitiría a accionistas especiales, como accionistas estatales, tener una mayor capacidad de toma de decisiones y de control sobre ciertas tareas específicas. Añade que “las acciones de gestión especial tienen un significado destacado en el sector cultural, que es propicio para fortalecer la gestión ideológica y adherirse a la correcta orientación de la opinión pública”.¹¹⁸ De esta forma, se da vía libre a la administración estatal a formar parte de la gestión de las compañías tecnológicas, poniendo en entredicho la independencia de estas.

Para entender la situación es necesario, sin embargo, retroceder en el tiempo. Tras haber comenzado a centralizar el sector en los años 90, con el fin

¹¹⁵ Traducción libre de la autora del concepto original en inglés *special management share system*.

¹¹⁶ “Decision of the Central Committee of the Communist Party of China on Some Major Issues Concerning Comprehensively Deepening the Reform”, *China.org en inglés* (16 de enero, 2014), disponible en <https://on.china.cn/2K9Om4t>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹¹⁷ David Bandurski, “Beijing Eyes Stake In Every Influential Chinese Media Company -- Should They Worry?”, *Inside Asia, Forbes* (16 de octubre, 2017), disponible en <http://bit.ly/2JM53mW>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

¹¹⁸ “新规为清朗网络再加‘紧箍咒’”. Nueva normativa para conseguir un internet más limpio, *Cyberspace Administration of China* (2017), disponible en <http://bit.ly/2XuIF4Q>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

de reducir solapamientos en cuestiones como la concesión de licencias o supervisión, varios organismos, entre ellos el Ministerio de Correos y Comunicaciones (MPT por sus siglas en inglés), el Ministerio de Industria Electrónica (MEI por sus siglas en inglés) y el Ministerio de Radio, Cine y Televisión (MRFT) se unieron en uno solo, formando el Ministerio de Industria de la Información (MII por sus siglas en inglés) en 1998. En 2008, el MII se fusionó con la Comisión de Ciencia, Tecnología e Industria para la Defensa Nacional, la Oficina del Consejo de Estado y el Buró del Monopolio Estatal del Tabaco, dando lugar al actual Ministerio de Industria y Tecnología Informática (MIIT), asumiendo, entre otras, las funciones de determinar la planificación, políticas y estándares industriales de China, supervisar las operaciones diarias de las sucursales industriales, promover el desarrollo de equipamiento tecnológico relevante y de la innovación relacionada con el sector de las telecomunicaciones y software, guiar la construcción de un sistema de información y proteger la seguridad de la información de China¹¹⁹. Tras la reconfiguración del Ministerio, se puso en marcha, en mayo de 2008, la reforma de las empresas estatales del sector de las telecomunicaciones. El gobierno central, representado por el MIIT, la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma y el Ministerio de Finanzas, fusionó seis compañías de telecomunicaciones en tres gigantes estatales: China Telecom, China Unicom y China Mobile. La empresa matriz de China Telecom Corporation, el mayor proveedor del país de línea fija, compró una red de telefonía móvil de la matriz de China Unicom, que luego se fusionó con la empresa que controlaba China Netcom Corporation, segundo mayor proveedor de línea fija. China Mobile, dominante en el mercado de la tecnología inalámbrica, asumió dos tercios del mercado de telefonía móvil del país en ese momento. Con el tiempo, se apoderaría de Tietong -telecomunicaciones ferroviarias-. Esta renovación impulsó el ingenio de los operadores de línea, es decir, China Telecom y China Netcom, para que comenzaran a competir contra China Mobile a medida que el país lanzaba sus servicios inalámbricos 3G de alta velocidad. China Telecom, China Unicom y China Mobile siguen siendo las más grandes en la industria de

¹¹⁹ Ministry of Industry and Information Technology, disponible en <http://bit.ly/2JNDSZg>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

las telecomunicaciones de China.¹²⁰ En diciembre de 2018, China Mobile era el operador de telefonía móvil más grande del mundo con más de 925 millones de suscriptores, más de 713 millones de usuarios de 4G y más de 156 millones de clientes de banda ancha por cable.¹²¹

Las telecomunicaciones, junto con la fabricación de equipos, el carbón, la electricidad y los productos químicos, se han identificado como industrias clave. Sin embargo, esto no ha impedido que los grandes del sector reciban inversión privada. En el verano de 2017, China United Network Communications, matriz de China Unicom (Hong Kong) Ltd., atrajo, entre otros, a cuatro gigantes de internet en China: Baidu, Alibaba, Tencent y JD, como sus nuevos accionistas. Baidu Inc y JD.com se unieron en el mes de julio con una inversión conjunta de 12.000 millones de dólares.¹²² Un mes más tarde, según informó Reuters, Alibaba y Tencent se encontraban en el grupo de nuevos inversores de la compañía estatal, con un aporte total de 11.700 millones de dólares.¹²³ La entrada de inversores privados se produjo gracias a la reforma de la propiedad mixta impulsada por la Comisión de Supervisión y Administración de Activos Estatales de China (SASAC por sus siglas en inglés), con el fin de mejorar la eficiencia y la competitividad de los activos estatales. Entre 2013 y 2017, el sector privado invirtió 1,1 billón de yuanes (cerca de 158.000 millones de dólares) y 500.000 millones de yuanes respectivamente en su participación en la reforma de la propiedad mixta de empresas estatales, centrales y provinciales, según SASAC citado por Xinhua¹²⁴

¹²⁰ Susanne Chan, "Cybersecurity under Xi Jinping", *Center for the Digital Future*, (USC Annenberg School for Communication and Journalism, 15 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2wAjEsZ>. Acceso el 30 mayo de 2019.

¹²¹ China Mobile, Monthly Customer Data, disponible en <http://bit.ly/2Z1Wc4p>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹²² Julie Zhu, "Exclusive: Baidu, JD.com to join others investing \$12 billion in state-owned China Unicom – sources", *Reuters* (21 de julio de 2017), <https://reut.rs/2MhIFw>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹²³ Claire Jim y Julie Zhu, "State-owned China Unicom to raise \$12 billion from Alibaba, Tencent, others", *Reuters* (16 de agosto de 2017), <https://reut.rs/2KfdO8K>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹²⁴ "China to expand mixed ownership reform of SOEs", *Xinhua en inglés* (21 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HTF5vE>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

En China, también la economía de consumo se ha digitalizado, hasta el punto de que el país se ha convertido en el lugar donde más consumidores afirman estar más dispuestos a considerar comprar un producto si un amigo o un conocido lo recomienda en las redes sociales¹²⁵; un hecho que se debe, en parte, a la poca confianza que existe en las instituciones formales¹²⁶. Y este cambio en el modo de consumir bienes también se traslada al área de la información. Por otro lado, a medida que los nuevos medios de comunicación se incorporan a la vida diaria, la tecnología adquiere un nuevo valor. La población ve las nuevas tecnologías como un elemento modificador del diálogo y de la difusión, introduciendo nuevas posibilidades y nuevos riesgos en la comunicación.

Sobre los avances tecnológicos registrados en China, como el Big Data, la computación en la nube y la inteligencia artificial, se habló en agosto de 2017, durante la celebración del Media Integration and Development Forum. Según relata Zhou Mo en un artículo publicado en *China Daily*, dichos avances “cimentan una sólida base para la transformación de los medios de comunicación en China, en tanto que la industria busca un mejor desarrollo en medio de un entorno cambiante”. En este sentido y tal y como cita el texto, el entonces subdirector del Departamento de Propaganda del PCCh, Tuo Zhen, señaló que la “integración de los medios requiere del apoyo de las nuevas tecnologías”, añadiendo que, “para lograr un desarrollo integrado, (los medios) necesitan ser tecnológicamente sensibles”. Durante el mismo foro, celebrado por primera vez en 2015, el editor del *Diario del Pueblo*, Yang Zhenwu, declaró que las innovaciones tecnológicas han proporcionado a los medios un amplio espacio para que crezcan, y agregó que “esto demuestra que los medios tradicionales oficialistas están completamente capacitados y tienen las condiciones para hacer un buen uso de internet, con el fin de incrementar sus

¹²⁵ MCKingsey China, “Seizing China’s New Digital Opportunity”, *MCKingsey*, disponible en <http://bit.ly/2KilmXM>. Acceso el 29 de marzo de 2018.

¹²⁶ MCKingsey China, “China’s Social Media Boom”, *MCKingsey*, disponible en <http://bit.ly/2WcBMIN>. Acceso el 29 de marzo de 2018.

capacidades de comunicación y su influencia”. Por su parte, el editor y redactor jefe del *China Daily*, Zhou Shuchun, señaló que las organizaciones de medios necesitan “hacer que la tecnología sea una prioridad y dar más importancia a la producción móvil y de vídeo para adaptarse y desarrollarse mejor en los tiempos de cambio”.¹²⁷

Desde el punto de vista del control de los contenidos, el gobierno de Pekín se encuentra con múltiples desafíos. Para solventarlos acude, además de al control indirecto de las empresas mediante regulaciones, a la censura. Algunos sitios como Google y Facebook están totalmente bloqueados y páginas como Wikipedia solo están disponibles *offline* en tiempos de grandes discusiones en la República Popular. En cambio, Qzone y WeChat, de los que hablaremos más adelante, son quienes gobiernan las redes sociales en China. Además, también existe el llamado “ejército de los 50 céntimos”, que será estudiado próximamente, y que, presuntamente, paga a los internautas para defender el punto de vista del PCCh. Se cree que, en 2016, hasta dos millones de personas podrían haber participado en ese proceso.¹²⁸ En este punto, cada vez más internautas intentan superar la censura mediante el uso de servidores proxy, a fin de acceder a medios de comunicación occidentales, redes sociales como Facebook u otros contenidos.

¹²⁷ Zhou Mo, “Media leaders stress new technology role”, *China Daily* (Shenzhen, 21 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JW7xPR>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹²⁸ Leo Benedictus, “Invasion of the troll armies: from Russian Trump supporters to Turkish state stooges”, *The Guardian* (6 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2HVRzTG>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

7. Clasificación de las empresas informativas y de los medios de comunicación en China

A partir de la década de los 80, el escenario mediático en China comenzó a desarrollarse en varias direcciones. El empleo de las nuevas tecnologías, que hicieron posible los sistemas por cable, satélite e internet, y la reforma de las empresas desde el punto de vista financiero, iniciada por Deng Xiaoping, estuvieron detrás de este cambio. Posteriormente, desde mediados de los 90, la pujanza de internet hizo que los medios en línea y los medios tradicionales comenzaran a formar alianzas. La tremenda acogida que dieron los chinos a internet como soporte para el consumo de información y entretenimiento dio lugar a que los medios de comunicación tradicionales, desde aquel momento, tomaran conciencia de que internet se había convertido en un fuerte competidor. Según publicó en 2012 el Ministerio de Comercio de China (MOFCOM por sus siglas en inglés) en su página web, en idioma español, la compañía de telefonía móvil China Mobile había comenzado a ofrecer a los usuarios de telefonía móvil un servicio de difusión de noticias en 2005, incluido el medio audiovisual. La misma fuente señala cómo en agosto de 2006 la Administración General de Prensa y Publicaciones dio a conocer el Plan de Laboratorio de la Industria Periodística Digital de China, que, indica, tenía “el fin de explorar multiformas de publicación digital y modalidades de operación de periódicos en Internet, la recepción de las informaciones de periódicos a través de teléfonos celulares, periódicos electrónicos, etc.”¹²⁹ En la misma nota, el Ministerio de Comercio también apuntaba que, en 2001, el gobierno chino había planteado las metas para promover activamente la organización de grandes grupos periodísticos transregionales y de multimedia, y promulgado estipulaciones concretas sobre financiación, cooperación con capital foráneo, desarrollo de “transmedia” y otros aspectos del sector de la información. A finales del mismo año se fundó el Grupo de Radio, Cine y Televisión de China, el cual integraba “los recursos y fuerzas de CCTV y otras

¹²⁹ Ministerio de Comercio de la República Popular China, “Medios de difusión masiva”, *Ministerio de Comercio de la República Popular China* (20 de mayo de 2012), disponible en <http://bit.ly/31exnEh>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

entidades de radio, televisión y cine de nivel central y de las compañías de redes de radiodifusión, cine y televisión”, y ofrecía “servicios diversos como televisión, redes, publicación y publicidad”, siendo “el grupo multimedia de mayor escala y más potencial de China” entonces. Cabe recordar, en este punto, que, durante el momento de redacción de esta tesis doctoral, el gobierno chino ha puesto en marcha, como parte de su plan de reforma y en una acción encaminada a reforzar su poder blando, la creación del Grupo de Medios de China, unión de CCTV, Radio Internacional de China (CRI por sus siglas en inglés) y Radio Internacional de China (CNR por sus siglas en inglés).

Según la página oficial China.org, entre 1950 y 2000 el número de periódicos en China se multiplicó por diez. En 2014, un año después de la llegada de Xi Jinping al gobierno chino, se podían contabilizar en el país asiático 1.912 periódicos, más de 9.966 revistas, 273 emisoras de radio y 352 estaciones de televisión, de acuerdo con datos de la Administración Estatal de Estadísticas, cubriendo todo tipo de temas, desde economía hasta cultura, pasando por política, sociedad, entretenimiento, etc. Respecto a los grupos multimedia, China.org informa que, desde que China entró en la OMC, la tendencia de la industria mediática del país ha sido formar medios inter y transregionales, “operados en múltiples patrones para estar a la altura de la competencia y de los desafíos que representan los potentes grupos de medios extranjeros.”¹³⁰

En cuanto a la clasificación de las empresas informativas y de la comunicación, esta comprende, principalmente, agencias de noticias, medios impresos, radio, televisión, nuevos medios de comunicación y cine. A continuación, pasaremos a estudiar algunos aspectos relevantes de cada una de ellas.

¹³⁰ “Mass Media”, *China.org en inglés*, disponible en <https://on.china.cn/2Qxkf7Z>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

7.1. Agencias de noticias

Las agencias de noticias en China no solamente sirven para nutrir de contenidos a los medios de comunicación del país, sino que además ejercen de guía deontológica y estilística para cualquier periodista o redactor, muy en especial de aquellos que trabajan en los medios estatales. En el caso de los medios de comunicación internacionales pertenecientes al Estado y que producen contenidos en otros idiomas, es referencia también a la hora de fijar la traducción de nuevos términos o conceptos relacionados, fundamentalmente, con la política china.

En el país existen dos grandes agencias de noticias: la Agencia de Noticias Xinhua y la China News Agency. Esta última tiene una influencia mucho menor en todos los frentes, en tanto que Xinhua es el principal portavoz del gobierno. China News Agency o China News Service (CNS), no solo presta su servicio a nivel continental y estatal, sino que también difunde noticias en Taiwán, Hong Kong y Macao, además de a suscriptores chinos y extranjeros. Según su página web, fue patrocinada y establecida por periodistas chinos y expertos extranjeros el 1 de octubre de 1952. Liao Chengzhi, exvicepresidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional (APN), fue fundador y director de la agencia. La CNS, cuya sede se encuentra en Pekín, cuenta con más de 1.000 empleados, distribuidos no solo en sus 28 oficinas de la parte continental, Hong Kong y Macao, sino también en las sucursales o estaciones que mantiene en Tokio, Bangkok, Kuala Lumpur, Nueva York, Washington, Los Ángeles, San Francisco, Vancouver, Londres, París, Sídney y Moscú. También ha enviado a un equipo de reporteros a Taiwán. A pesar de que, el servicio se ofrece mayoritariamente en chino, la CNS dispone de una web en inglés desde 1999, conocido como ECNS.

Por su parte, Xinhua, la mayor agencia de noticias del mundo, tiene su sede en Pekín y es la fuente principal de noticias en China desde su creación, en 1949. Proporciona información, de forma gratuita o a bajo coste, las 24 horas del día, a todo el globo, no sólo en chino sino también en inglés, español, francés, árabe, japonés, ruso, portugués, coreano y alemán gracias a sus más

de cien oficinas en el exterior, fundamentalmente en Asia-Pacífico, Oriente Medio, América Latina y África, y a sus 15 ediciones. A través de la compra de otras agencias de noticias en Japón, Corea del Sur y Singapur, ha logrado alcanzar un importante estatus. Subsidiada y controlada por el gobierno chino, su contenido refleja las políticas de este y evita tratar asuntos que puedan considerarse políticamente sensibles. En 2016, Xinhua contaba con unos 8.000 empleados y 150 delegaciones en todo el mundo y controla tanto la información que entra en China como la que sale del país.

Los orígenes de Xinhua están en el primer servicio de noticias del Partido Comunista de China, la Agencia de Noticias China Roja o Honghua, creada en 1931. La principal labor de esta agencia era elaborar el periódico *China Roja*, para difundir las ideas del Partido. En 1937, después de la Larga Marcha, la agencia cambió de nombre por el de Xinhua, Nueva China. Durante este periodo, Xinhua se consideraba la “garganta y la lengua” del Partido. Cuando este asumió el gobierno del país, en 1949, Xinhua se convirtió en la agencia nacional de noticias y, en muchos casos, la única fuente de información de la población china.¹³¹ En sus comienzos, Xinhua continuó el modelo soviético de Itar-Tass. No obstante, entre mayo y junio de 1956, el entonces presidente del Comité Permanente de la APN, Liu Shaoqi, se reunió en tres ocasiones con el personal de la agencia y del Buró de Emisiones. En su discurso, Liu criticó en primer lugar el mecanismo del modelo soviético, indicando que, además de aprender de este, China también debería fijarse en las “agencias de noticias burguesas”.¹³² Con el inicio de la reforma en 1978 y la puesta en marcha en China del “socialismo de mercado”, Xinhua, al igual que otras grandes empresas de la comunicación estatales como el *Diario del Pueblo*, empezó a observar cómo iba perdiendo subsidios, viéndose obligada a buscar otras vías de financiación. Hasta 2003 tuvo el monopolio de la

¹³¹ James F. Scotton, “Xinhua, the Voice of the Party”, en *New Media for a New China*, ed. de James F. Scotton y William A. Hachten (Chichester: John Wiley & Sons, 2010), 115-127.

¹³² Yunze Zhao y Ping Sun, “A History of Journalism and Communication in China”, en *Chinese Perspectives on Journalism and Communication* (Londres: Taylor and Francis – Routledge, 2018), edición digital para Kindle.

distribución y venta de libros de texto y también se adentró en los campos de la publicidad, las relaciones públicas y la fotografía. Publicó centenares de libros al año y, hasta su división, gestionó una gran cadena de librerías. Al percibir la falta de subsidios, continuó persuadiendo al gobierno para que este siguiera ofreciendo ayudas, cosa que logró en parte, al tener un papel central en el sistema de medios de China. Como resultado de las críticas por parte de otros medios y de una serie de escándalos, se prohibió a las divisiones de noticias de Xinhua que estuvieran involucradas en ninguna actividad económica. Aún así, la agencia mantuvo activas más de 500 unidades económicas.¹³³

En la actualidad, Xinhua ha acelerado la integración de los medios tradicionales y los nuevos medios, llegando a editar y publicar, en 2014, cerca de 7,5 millones de periódicos, pertenecientes a cabeceras como *Xinhua Daily Telegraph* y *Reference News*. En cuanto a su futuro, Xinhua está evolucionando en línea con los tiempos y en sintonía con la dirección de desarrollo que ha trazado el gobierno chino, que busca dar impulso a la innovación tecnológica y a la inteligencia artificial.¹³⁴ Así, la agencia anunció, en enero de 2018, que integraría aún más la inteligencia artificial en su producción de noticias para “construir una sala de redacción de alta tecnología en el futuro cercano.”¹³⁵ El texto también subrayaba las palabras del presidente de la agencia, Cai Mingzhao, declarando que se esperaba destacar la colaboración entre personas y máquinas para mejorar la eficiencia. El mismo artículo hace mención a la creación, anunciada en el mes de diciembre de 2017, de la primera plataforma en China que aplica computación en la nube, internet de las cosas, Big Data e inteligencia artificial a la producción de noticias, en lo que se ha denominado “cerebro mediático”. Entre las

¹³³ James F. Scotton, Xinhua, the Voice of the Party, en *New Media for a New China*, ed. de James F. Scotton y William A. Hachten (Chichester: John Wiley & Sons, 2010), 115-127.

¹³⁴ David Cyranoski, “China enters the battle for AI talent”, *Nature* (15 de enero de 2018), disponible en <https://go.nature.com/2MEkMqK>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹³⁵ Mu Xuequan, ed., “Xinhua to integrate AI into news production”, *Xinhua en inglés* (Pekín, 9 de enero de 2019), disponible en <http://bit.ly/2JZICMu>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

aplicaciones que este podría tener se incluyen todas las fases de la producción de noticias.

7.2. Medios impresos

China es uno de los mayores mercados para la prensa escrita del mundo. Los ingresos totales del sector son, no obstante, inferiores a los de otros dos grandes mercados: Japón y Estados Unidos, debido, principalmente, al reducido precio que, de media, tienen este tipo de publicaciones en China, donde también son muy populares los periódicos digitales gratuitos, según el informe *China entertainment and media outlook 2016-2020* elaborado por Price Waterhouse Coopers.¹³⁶ De acuerdo con esta misma fuente, los ingresos totales facturados por la industria de la información en papel en China fueron de 12.060 millones de dólares -unos 9.905 millones de euros- en 2016, aunque se prevé que la cifra caiga hasta los 11.530 millones de dólares en 2020, con un descenso en la tasa de crecimiento anual compuesto del 0,9%. El documento indica que, diariamente, en China se imprimen 146.550 millones de publicaciones, de las cuales 6.120 millones son gratuitas, en tanto que la circulación media diaria de unidades digitales es de 3.760 millones. Para 2020, la circulación media diaria total podría llegar a los 210.170 millones de unidades, lo que representaría un aumento anual compuesto del 6,9% en formato papel y del 47,2% en digital en comparación con las cifras de 2015. Respecto a los ingresos por publicidad, estos se ralentizaron en 2012 debido, según el informe, al desempeño económico de tres de los principales sectores del país: inmobiliario, automotriz y minorista. Así, los ingresos totales por publicidad cayeron un 6,8% en 2015. Como consecuencia, entre 2013 y 2015 se fusionaron algunos grupos de medios de prensa escrita, en tanto que otros no volvieron a publicar. El *Xinwen Wanbao* (*Shanghai Evening Post*), que llegó a tener una circulación diaria de 750.000 ejemplares, así como el *Tiantian Xinbao* (*News Times*) y el *Jing Bao* (*The First*) dejaron de publicarse en 2014.

¹³⁶ Wilson Chow, coord., “China entertainment and media outlook 2016-2020”, *Price Waterhouse Coopers* (2016), disponible en <https://pwc.to/2lp1xvY>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

En octubre de 2016, suspendieron sus publicaciones el *Shanghai Shangbao* (*Shanghai Business*), el *Changzhutan Bao* (*Changzhutan Today*, de la provincia de Hunan) y el *Shanghuo Xinbao* (*Life News*, de la provincia de Yunnan). Se prevé que, en los próximos años, más periódicos cesen sus publicaciones debido a la presión a la que se ven sometidos por generar ingresos.

En cuanto a los contenidos de estos medios, los periódicos estatales son, en general, los más antiguos y tradicionales, mientras que la nueva prensa comercial muestra una mayor libertad, a pesar de ser objeto, igualmente, de los mismos niveles de censura al estar en manos de consorcios liderados por compañías estatales. No obstante, y como ya se ha visto, como consecuencia de los efectos de la reforma casi todos obtienen sus ingresos de la venta de ejemplares y de la publicidad. A la hora de atraer a los lectores, los periódicos comerciales tienden a construirse una reputación mediante historias sensacionalistas y periodismo de investigación, mientras que los estatales aún gozan de una mayor influencia entre la población, especialmente cuando se trata de temas sensibles o asuntos políticos. En los círculos de negocios, no obstante, son la prensa especializada y las fuentes en línea las que más confianza generan. Por otra parte, cabe señalar que la larga lista de periódicos y revistas que existe en China no es ajena a internet y a los nuevos medios de comunicación. Muchos de estos medios cuentan con versiones en la red que compiten por los lectores con los portales de noticias más conocidos. Algunos ofrecen suscripciones y unos contenidos más amplios que las ediciones en papel. La prensa escrita, así mismo, también está cada vez más cerca de las redes sociales y de las plataformas de entretenimiento en internet, mientras buscan expandir su negocio.

En 2017 y según datos de la Administración Nacional de Estadísticas, el número de periódicos disminuyó a 1.884, mientras que el número de revistas se incrementó hasta los 10.130.¹³⁷ Los periódicos más importantes de China

¹³⁷ Administración Nacional de Estadísticas, "China Statistical Yearbook 2018", *National Bureau of Statistics* (China Statistics Press, 2018), disponible en <http://bit.ly/2Xek5F9>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

durante el proceso de redacción de esta tesis doctoral son el *Cankao Xiaoxi* (*Reference News*), el *Renmin Ribao* (*People's Daily* en su edición en inglés, *Diario del Pueblo* en su edición en español) y el *Huanqiu Shibao* (*Global Times* en su edición en inglés).¹³⁸ El *Cankao Xiaoxi* es el de mayor tirada, con una distribución total superior a los 3 millones de ejemplares diarios¹³⁹, aunque el dato es difícil de contrastar puesto que el diario no lo especifica. Propiedad de la Agencia de Noticias Xinhua, fue fundado en noviembre de 1931 en la provincia de Jiangxi para los cuadros del Partido y sus familias. La mayoría de las noticias que incluye en la sección internacional son traducciones al chino de informaciones procedentes de la agencia, y rara vez incluye temas de elaboración propia. El *Renmin Ribao* es el periódico oficial del Partido Comunista de China y el segundo del país en términos de tirada, aunque podría superar al *Reference News*, con 3,18 millones de copias registradas el 1 de enero de 2017¹⁴⁰. Fundado en junio de 1948 en la provincia de Hebei, proporciona información de primera mano sobre las políticas y puntos de vista del Partido, por lo que es una fuente indispensable para quienes siguen de cerca las políticas chinas. Además de su edición en chino, también publica ediciones *online* en inglés (*People's Daily*), japonés, francés, español (*Diario del Pueblo*), ruso y árabe. El *Huanqiu Shibao*, con 2 millones de copias diarias en 2012¹⁴¹, y su edición en inglés, *Global Times*, son propiedad del PCCh y publican los artículos más influyentes, dirigidos especialmente a la clase

¹³⁸ A pesar de que los nombres en inglés no necesariamente corresponden con una versión en ese idioma del medio en cuestión, se mantiene en el presente trabajo para facilitar la lectura y la búsqueda de referentes en fuentes de habla inglesa.

¹³⁹ El diario no especifica datos relativos a su circulación. La información de Baidu puede consultarse a través de <http://bit.ly/2EIGrHC>. Según *China.org*, la circulación diaria en 2011 era de 3,25 millones, disponible en <https://on.china.cn/2YSnEkl>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴⁰ Renmin Ribao presentación, *Renmin Ribao*, disponible en chino en <http://bit.ly/30VzQD5>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴¹ El diario no ofrece datos sobre circulación posteriores a 2013, disponibles en <http://hd.globaltimes.cn/html/abouthq/>. La información puede contrastarse con la difundida por MediaSearch, disponible en <http://bit.ly/2MeUDyk>. Otras fuentes, como NBC, señalan que la circulación del diario en chino es de 1,5 millones, y en inglés de 200.000. Véase Eric Baculinao y Janis Mackey Frayer, "China's Global Times: Hawkish by Decree or Reflecting Readers?", *NBC* (20 de febrero de 2017), disponible en <https://nbcnews.to/2ldSL3w>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

trabajadora. Como resultado, ninguno de estos periódicos refleja un punto de vista que no sea el del Partido, a través de sus conexiones con este y con la agencia Xinhua. Con sede en Pekín, el *Huanqiu Shibao* es una ramificación del *Renmin Ribao*. Fundado en 1993, trata algunos de los temas internacionales más controvertidos, sobre los que comenta la visión del Partido. La edición en inglés se estableció en 2009. También cuenta con versiones *online* en ambos idiomas, habiendo, además, una copia electrónica en inglés disponible de forma gratuita. En el caso de este diario, relacionado directamente con el PCCh, mantener el equilibrio entre el control de este y la demanda del mercado ha dado lugar a que el medio tenga un marcado acento nacionalista. Además, existen otros rotativos de gran tirada. Entre ellos destacan:

Guangzhou Ribao (Guangzhou Daily): periódico oficial del comité del Partido Comunista de Guangzhou, fundado en 1952. Es el periódico metropolitano de mayor circulación, con 1,85 millones de copias al día en 2011.¹⁴² Según China.org, la cabecera emplea caracteres con la caligrafía de Mao Zedong. Ha logrado competir con los diarios comerciales de la ciudad, consiguiendo unos beneficios por publicidad superiores a los de cualquier cabecera de país. También publica una versión electrónica en chino y otra en inglés, el *Guangzhou Morning Post*, además de un portal en inglés, el *Life of Guangzhou*.

Yangzi Wanbao (Yangtse Evening News): periódico comercial con sede en Nanjing, es el periódico vespertino de mayor tirada, con una circulación 1,74 millones de ejemplares en 2011 según China.org o 2,10 millones según Media Search (sin concretar fecha).¹⁴³ Fue fundado en enero de 1986 y se imprime en la provincia de Jiangsu, en la municipalidad de Shanghái y en la provincia de Anhui. También publica una página web que contiene una versión electrónica

¹⁴² No se han hallado datos más recientes. Véase Matt Velker, "Top 10 daily newspapers in China. Guangzhou Daily", *China.org en inglés*, (31 de octubre de 2011), disponible en <https://on.china.cn/2Zhbh23>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴³ MediaSearch, cifras de circulación correspondientes al *Yangtse Evening Post*, disponible en <http://bit.ly/2WrPffh>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

de la edición impresa, así como reportajes multimedia y otros contenidos relacionados.

Qilu Wanbao (Qilu Evening News): con sede en Jinan, tenía una circulación de 1,67 millones de ejemplares al día en 2011 según China.org. Fundado en 1988, se distribuye en la provincia de Shandong, donde es el rotativo dominante tanto en términos de circulación como de ingresos por publicidad. Cuenta con una página web con la edición electrónica de la versión impresa.

Xinxi Shibao (Information Times): fundado en 1985 como periódico especializado en negocios, pasó a ser un rotativo comercial en 2001, en una apuesta de su editor, el Guangzhou Daily Newspaper Group, de modernizarlo. El cambio fue positivo, y el *Xinxi Shibao* logró alcanzar los 1,57 millones de copias diarias, convirtiéndose en el tabloide más leído de la provincia de Guangdong. En 2006 fue rediseñado de nuevo. Cuenta con una versión digital de la edición en papel en la web del grupo.

Nanfang Dushibao (Southern Metropolis Daily): con sede en Guangzhou, se conoce por su periodismo de investigación. Se centra, fundamentalmente, en Guangzhou y Shenzhen, pero también se distribuye en Hong Kong, Macao y en la región del delta del río Perla, con una circulación de entre 1,40¹⁴⁴ y 1,84¹⁴⁵ millones, según las distintas fuentes. Publica una versión electrónica de la edición en papel en su página web.

Jinling Wanbao (Jinling Evening News): tiene una circulación de entre 1,2 y 1,08 millones de ejemplares diarios, según las fuentes China.org y Media Search respectivamente. Publicado por el Nanjing Daily Newspaper Group, se fundó en 1993. Poco a poco fue ganando relevancia, hasta convertirse en uno

¹⁴⁴ Matt Velker, "Top 10 daily newspapers in China. Southern Metropolitan Daily", *China.org en inglés* (31 de octubre de 2011), disponible en <https://on.china.cn/2Zrc7cJ>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴⁵ MediaSearch, cifras de circulación correspondientes al *Southern Metropolitan Daily*, disponible en <http://bit.ly/2EI8gjf>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

de los principales periódicos de la provincia de Jiangsu en 2004, tras un agresivo plan de expansión que quintuplicó su circulación.

Huaxi Dushibao (West China Metropolis Daily): con sede en Chengdu, es el periódico más leído de la provincia de Sichuan, con una circulación de 1,15 millones de copias diarias.

En términos generales, los periódicos locales representan una mayor pluralidad ideológica en China. Algunos de los diarios más liberales se encuentran en Guangdong, como el *Southern Window* o el *Southern Weekend*, también conocido como *Southern Weekly*, centrado fundamentalmente en temas de corrupción, algo que, como veremos, le ha terminado pasando factura.

Es importante hacer mención especial a la prensa financiera de China, considerada una de las más liberales del país. La entrada de China en la OMC en el año 2001 aceleró la demanda de información de este sector, logrando un espacio prominente en el panorama mediático nacional. Un mercado que se expandió con la llegada, en 2004, de diarios financieros libres de propaganda, lo que hizo que los periódicos oficiales y semioficiales se encontraran en una desventaja competitiva, viéndose forzados a realizar reajustes para mantener a sus lectores.¹⁴⁶

7.3. Radio y televisión

A finales de 2016, China había aprobado el establecimiento de 187 estaciones de televisión, 2.269 estaciones de radio y televisión y 42 estaciones de televisión educativas. Entre ellas, las estaciones de televisión nacionales abarcan CCTV y la China Education TV. Cada provincia, región autónoma y

¹⁴⁶ Hu Shuli, "Between Propaganda and Commercials: Chinese Television Today" en *Changing Media, Changing China*, ed. de Susan L. Shirk (Nueva York: Oxford University Press, 2011), edición digital para Kindle.

municipalidad cuenta, directamente, con al menos una estación de televisión o una de radio y televisión. La red de televisión por cable llegó a los 4,78 millones de kilómetros y el número de suscriptores a televisión por cable en todo el país alcanzó la cifra de 22.829.300, en tanto que el de suscriptores de televisión digital era de 20.157.240.¹⁴⁷ En total existen más de 3.300 canales de televisión locales, regionales y nacionales, siendo la televisión estatal, CCTV, la mayor compañía de medios del país. Por su parte, las más de 2.600 estaciones de radio que hay en el país son de propiedad estatal.¹⁴⁸

El crecimiento económico de China ha tenido una gran influencia en el desarrollo de los medios de comunicación del país, tanto en sus mejores momentos como en horas de declive. De las cifras de dos dígitos registradas antes de las Olimpiadas de 2008 a un significativo descenso, cerrando 2018 con un PIB del 6,6%¹⁴⁹, la cifra más baja en la que se sitúa el país desde 1990.¹⁵⁰ No obstante, a pesar de que el desarrollo económico ha sufrido una desaceleración, la pujante clase media, cada vez más visible en las calles de las grandes ciudades, ha generado un tipo de economía más dinámica y ligada a un fuerte consumo interno. En este sentido, mucho han tenido que ver las políticas del gobierno chino, que, precisamente, ha apostado por cambiar el modelo económico, pasando de depender de las exportaciones y las inversiones a dar mayor prioridad a los servicios y la innovación. Así mismo, el rápido desarrollo del comercio electrónico, el aumento del nivel de vida y el acceso a más información, junto con la aprobación de la política que permite el

¹⁴⁷ “2016 中国电视收视报告”. Informe sobre la situación de la television en China 2016. *Administración Nacional de Radio y Televisión* (20 de octubre de 2018), Disponible en http://www.nrta.gov.cn/art/2018/10/20/art_2178_39216.html. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴⁸ “China profile – Media”, *BBC News* (6 de marzo de 2018, disponible en <https://bbc.in/2WprR2y>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁴⁹ “National Economic Performance Maintained within an Appropriate Range in 2018 with Main Development Goals Achieved”, *Administración Nacional de Estadísticas* (21 de enero de 2019), disponible en <http://bit.ly/2wuy8uC>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁵⁰ Administración Nacional de Estadísticas en su volumen del año 2018. “China Statistical Yearbook 2018”, *National Bureau of Statistics* (China Statistics Press, 2018), disponible en <http://bit.ly/2Xek5F9>. Acceso el 29 de mayo de 2019.

nacimiento de un segundo hijo sin penalización para los padres en 2015¹⁵¹, hicieron que el sector de la publicidad se beneficiara enormemente del aumento del consumo impulsado por la clase media en los últimos años.

La expansión de esta clase media y del consumo, además de beneficiar a la industria de la publicidad también ha repercutido, consecuentemente, en el devenir de la radio y la televisión. En el caso de la primera, se prevé que sus ingresos alcancen los 2,92 mil millones de dólares en 2020, según el informe *China entertainment and media outlook, 2016-2020*. En 2015, apunta el documento, había en China 600 millones de radioyentes, dos tercios de ellos residentes en las áreas urbanas. El texto, citando a la Administración Estatal de Estadísticas, señala que los programas de radio alcanzaron al 98% del total de la población a finales de 2014, lo que representa un incremento del 1,2% en comparación con 2013.

La radio estatal por excelencia es la Radio Nacional de China (CNR por sus siglas en inglés), que comprende nueve emisoras. Cada región y provincia china, además, cuenta con sus propias emisoras locales. La radio a nivel distrital y de prefectura, según la Administración Nacional de Estadísticas, sumó más de la mitad del mercado, mientras que el resto quedó repartido entre la CNR, con cerca de un 10%, y la radio provincial, con alrededor de un 35% para finales de 2014. En 2018, la ratio de cobertura de población llegó al 98,71%, en comparación con el 98,37% de 2016 y el 96,86% de 2010. En el caso de la población rural las cifras son del 98,24%, 97,79% y 95,64%, respectivamente. En cuanto al tipo de géneros más demandados, según el citado informe, destacan las emisoras de tráfico o viajes, música y noticias, abarcando más del 70% del mercado. Geográficamente, la CNR tuvo menos influencia en el este y el sur de China, áreas más desarrolladas del país, con apenas un 5% de share en 2014. En estas regiones, las emisoras más escuchadas fueron, a finales de ese año, de nivel prefectoral y distrital: Pekín

¹⁵¹ “China dice adiós a política de hijo único con enmienda a ley”, *Xinhua en español* (Pekín, 27 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2MtDUYi>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

(19 emisoras), Jiangsu (12 emisoras) y Guangdong (11 emisoras). Por último, la Radio Internacional de China, también estatal, emite en varios idiomas, entre ellos el español, y se dirige a oyentes más allá del país asiático, cubriendo todo tipo de temas, siempre con la vigilancia del PCCh a través del Departamento de Propaganda.

Cabe recordar que, durante la redacción de la presente tesis doctoral, ha tenido lugar la creación del nuevo Grupo de Medios de China, como parte de su reestructuración institucional. El grupo, como nueva plataforma de difusión, comprende la CNR, la CRI y la CCTV, y fue inaugurado el 19 de abril de 2018, apenas tres días después de que se hiciera pública la puesta en marcha de las administraciones estatales de cine, prensa y televisión. Durante el acto, Huang Kunming, miembro del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista de China (PCCh) y director del Departamento de Publicidad del Comité Central del PCCh, solicitó “esfuerzos para convertir al Grupo de Medios de China en un nuevo medio principal con fortaleza para guiar e influir en el público”, añadiendo que “la reestructuración es significativa en el seguimiento del principio del Partido de ejercer el liderazgo sobre los medios”.¹⁵²

En cuanto a la televisión, la importancia de esta para los chinos, a pesar de la entrada de internet, es enorme. Con una tasa de penetración total del 99,07% en las ciudades y del 98,74% en las áreas rurales en 2018, según la Administración Nacional de Estadísticas, la televisión forma parte de la vida de gran parte de la población china y de sus hábitos de consumo. La importancia de la publicidad en este soporte es fundamental, alcanzando en 2015 los 15 mil millones de dólares, representando los ingresos por publicidad terrestre el 95,8% de dicha cifra, de acuerdo con el informe *China entertainment and media outlook, 2016-2020*. En China, la industria de la televisión ha ido evolucionando y siendo cada vez más plural, más diversa y más heterogénea, al igual que ha sucedido con otros sectores, debido sobre todo a la introducción de la reforma de las empresas de propiedad estatal y a la entrada del país en

¹⁵² “China inaugura nuevo grupo de medios estatales”, *Xinhua en español* (Pekín, 19 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MrJqdV>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

la economía de mercado socialista. En muchos aspectos, cada vez se asemeja más a la televisión occidental, tanto en materia de gestión como en lo que a programación, formatos, géneros y estilo, se refiere. Aunque, eso sí, sin prescindir de la fuerte presencia del gobierno y del Partido a través del Departamento de Propaganda y de la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, modificada en varias ocasiones, la última en 2018, tras la reforma de las instituciones. Del mismo modo, la rápida expansión de los medios digitales también ha dado lugar a que se produjera un importante cambio en la industria de la televisión china. Esta modernización, que no solo es tecnológica, cumple con las expectativas y alcanza a nuevas audiencias que la televisión tradicional no abarcaba. Las generaciones más jóvenes vuelven a sentirse atraídas por la televisión gracias a los nuevos formatos que han llegado de la mano de la digitalización. La mayor parte de las personas que ahora consumen contenidos elaborados para televisión, a excepción de las generaciones de los 50 y 60, han dejado, en gran parte, de utilizar aparatos de televisión tradicionales y emplean, por el contrario, TVpads, tabletas, teléfonos inteligentes u otros dispositivos digitales.¹⁵³

Como ya se ha comentado, el único conglomerado estatal es la Televisión Central de China (CCTV), que tiene más de 20 canales temáticos sobre noticias, finanzas, deportes, infantil o series; el grupo también cuenta con una división internacional, China Global Television Network o CGTN, con canales en inglés, español, francés, ruso y árabe. El exceso de oferta de estaciones de televisión fue resultado de las políticas que, en los años 80, permitían a los gobiernos municipales y distritales generar servicios de transmisión delegando responsabilidades desde el centro: partiendo de la televisión central (CCTV) a la provincial, de la provincial a la municipal o prefectural y de ahí, a la distrital. La incorporación de la televisión por cable en los 90 añadió más estaciones en los niveles inferiores. Ahora bien, el mercado ha evolucionado con el surgimiento del sector privado de producción y la entrada de internet. Los grupos de medios se formaron a finales de los 90, en

¹⁵³ Michael Keane, *The Chinese Television Industry* (Londres: Palgrave, 2015), 13.

un intento por crear conglomerados más fuertes y competitivos a nivel provincial. Según China.org, sobre la cooperación con los grupos de medios extranjeros, desde 2003, 30 televisiones foráneas, entre ellas Phoenix Satellite TV, Bloomberg Finance, Star TV, Euro Sports News y China Entertainment TV entraron en el mercado de la parte continental de China, “con condiciones”. Igualmente, indica que el canal en inglés de CCTV había llegado a la audiencia de Estado Unidos a través de News Group's Fox News Network.¹⁵⁴

Durante más de 20 años, la hora de máxima audiencia de CCTV, en lo que a venta de publicidad se refiere, ha servido para medir su fortaleza económica. Este es el momento en el que se emite la edición vespertina del informativo en CCTV 13, a las 19:00 de la tarde. Según afirman distintas fuentes, desde 2014 CCTV no ha desvelado la cantidad real de sus ventas de publicidad, en tanto que el principal canal de ventas desde entonces ha sido la venta privada mediante subasta. La hegemonía de CCTV, no obstante, se vio cuestionada con la aparición de los medios en internet. De hecho, en 2013, los ingresos por publicidad del buscador chino Baidu, equivalente a Google y del cual se hablará con más profundidad más adelante, superaron a los de CCTV por primera vez¹⁵⁵. En los últimos tiempos y sobre todo debido a la gran parcela que han ocupado los nuevos medios de comunicación en las vidas de los chinos, la televisión tradicional ha apostado por unirse a estos convirtiéndose, cada vez más, en un medio interactivo.

Actualmente, los canales por satélite son cerca de un centenar. Tras CCTV, China Education Television opera tres canales. En cuanto a los canales provinciales o municipales por satélite, Xinjiang gestiona nueve, Guangdong seis y Shanghái cinco. Otras redes regionales operan tres canales, incluidos Pekín, Chongqing, Jiangsu, Fujian, Shandong y Hunan. De estos, cinco se

¹⁵⁴ “Mass Media”, *China.org en inglés*, disponible en <https://on.china.cn/2Qxkf7Z>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁵⁵ Wilson Chow, coord., “China entertainment and media outlook 2016-2020”, *Price Waterhouse Coopers* (2016), disponible en <https://pwc.to/2lp1xvY>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

dedican a la animación y programas para niños (Pekín, Shanghái, Hunan, Jiangsu y Guangdong). El canal provincial más conocido es Hunan Satellite, que pertenece al grupo de medios provincial conocido como Hunan Broadcasting System (HBS). En términos de publicidad, los diez canales provinciales de televisión por satélite más destacados en 2016 fueron Jiangsu Satellite TV, Hubei Satellite TV, Henan (Beijing TV), Tianjin Satellite TV, Shandong Satellite TV, Zhejiang Satellite TV, Yunnan (Wei Video Road), Fujian Southeast TV Station, Heilongjiang TV (satélite) y Hunan TV (satélite).

Además de la televisión nacional, los canales locales y regionales pueden disfrutarse en provincias de todo el país dependiendo de los servicios de televisión por cable o satélite disponibles en la región. Entre los más populares, además de los estatales, están Hunan TV, Zhejiang TV, Jiangsu TV, Phoenix TV, Dragon TV y Travel TV. En cuanto al contenido de estas emisoras, lo más destacado son los programas de entretenimiento o las comedias de situación, al igual que los programas de telerrealidad. En los últimos años han sido muy populares *Fei Cheng Wura*, un concurso para buscar pareja, y *Baba, ni qu nar*, donde se promovía la relación entre padre e hijo. Respecto a la financiación de los canales por satélite provinciales clave, algunos, especialmente Hunan TV, Zhejiang TV, Jiangsu TV, Beijing TV y Dragon TV (Shanghái), han sido testigo de importantes aumentos en los ingresos por publicidad en los últimos años, mientras que otros canales satelitales provinciales o canales de televisión locales sufrieron severamente por una disminución en sus ingresos.

En China, además, existen una serie de canales de televisión en manos de grupos de medios extranjeros. Para penetrar en el mercado chino, produciendo programas y emitiendo en la parte continental del país, las entidades extranjeras deben obtener una licencia de la SAPPRFT. El capital extranjero también ha logrado llegar a invertir en los canales chinos, aunque se trata de una estrategia que, en el pasado, se ha topado con obstáculos. Phoenix TV, también conocida como Phoenix Satellite Television Holdings, es una cadena de televisión por satélite con sede en Hong Kong, encabezada durante largo tiempo por Liu Changle, empresario chino que ejerció como

periodista de la Radio Nacional de China, después de graduarse en el Beijing Broadcasting Institute. Phoenix TV fue el primer canal en chino en establecer una identidad que se distinguía de sus pares de la parte continental. Originalmente una *joint venture* 55/45 entre Liu y Rupert Murdoch, principal accionista de News Corporation, Phoenix TV era el canal por satélite de fuera de la China continental con más éxito, incluso cuando muchos de sus programas se producían en el continente. Starry Skies Satellite, es un canal de televisión por satélite en mandarín que produce contenido de entretenimiento ligero. En un principio, estuvo conectada con Star China TV, con sede en Hong Kong. En 2010, la Twentieth Century Fox de Rupert Murdoch recortó su inversión en Starry Skies hasta el 47%, antes de venderla por completo en enero de 2014 y dedicarse a otros mercados más rentables.¹⁵⁶ Joseph Chan, citado por Michael Keane en *The Chinese Television Industry*, identifica tres categorías de empresas informativas de la televisión en toda China: globales, regionales y nacionales. Las globales incluyen a News Corporation, BBC World y AOL Time Warner. La mayoría de estas han establecido canales que emiten contenido en chino y muchos se han instalado en Hong Kong, y algunos en Singapur y Macao. Entre las regionales destaca Phoenix TV, que comenzó siendo una *joint venture* con la plataforma Star TV de Murdoch y que no tiene afiliación nacional. En la categoría nacional se encuentra CCTV y la hongkonesa TVB.¹⁵⁷ Además, en abril de 2014, la Australian Broadcasting Corporation (ABC) obtuvo la aprobación del gobierno chino para hacer que su contenido estuviera disponible en China a través de un portal web y de transmisiones de socios chinos gracias a la firma de un acuerdo con la estatal Shanghai Media Group (SMG)¹⁵⁸, la segunda empresa de medios más grande del país. El acuerdo le permitió a ABC establecer una base en Shanghái y distribuir una amplia gama de contenidos a medios de comunicación en toda China. Los únicos otros medios con derechos de transmisión en China eran

¹⁵⁶ Michael Keane, *The Chinese Television Industry* (Londres: Palgrave, 2015), 18.

¹⁵⁷ *Ibíd.*, 75.

¹⁵⁸ "ABC's Australia Network signs China content deal", *ABC* (17 de abril de 2014), disponible en <https://ab.co/2Wftsrs>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

BBC World Service y CNN International, limitados a ciertos hoteles internacionales y complejos diplomáticos. Algunos tipos de contenido de estaciones extranjeras también llegan a los televidentes chinos a través de acuerdos locales limitados o servicios de transmisión de video en chino. Todo el contenido transmitido en China está sujeto a las regulaciones del gobierno y las directivas de censura del gobierno, hasta tal punto que, debido a la presión de Pekín, el acuerdo con ABC terminó por romperse en 2018¹⁵⁹.

7.4. Cine

El cine se ha convertido en una herramienta ideológica cada vez más importante para China, tanto dentro como fuera de sus fronteras. Consciente del tremendo potencial de este mercado, así como de su gran poder de influencia, el gobierno ha decidido, como hemos visto con anterioridad, crear una administración estatal, en línea con la reforma institucional, solo dirigida a gestionar al cine. De este modo, la nueva Administración de Cine será el organismo encargado de supervisar la producción, distribución y proyección de películas, así como de llevar a cabo los controles sobre los contenidos, de organizar eventos cinematográficos de gran envergadura y de supervisar los intercambios con las industrias de otros países.

A lo largo de 2017, la industria del cine china fue testigo de un rápido desarrollo. Según datos de la anterior administración al cargo del sector, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, citada por Xinhua¹⁶⁰, los ingresos por taquilla en el país aumentaron un 13,45% en 2017, alcanzando los 55.900 millones de yuanes, más de 7.200 millones de euros. La misma fuente afirma que las películas nacionales contribuyeron con

¹⁵⁹ "ABC shuts China propaganda website", *Macrobusiness* (24 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Kq3zyh>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶⁰ "Enfoque: Industria de cine de China logra rápido crecimiento en 2017", *Xinhua en español* (Pekín, 3 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Xb6mz6>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

el 53,84% al mercado, recalando que la cinta más vista fue la película de acción nacional Guerrero lobo 2, convirtiéndose en la más taquillera del país en toda su historia con una recaudación de 5.680 millones de yuanes. Otras cuatro películas nacionales, según Xinhua, lograron un puesto en la lista de los diez filmes más vistos.

Con más de 444.000 pantallas de cine, China se está transformando en un mercado con un inmenso potencial. Actualmente, es el segundo mercado del mundo en términos de ingresos en taquilla y en 2018 se estimaba que, en 2022, se convierta en el primero tras sobrepasar a Estados Unidos.¹⁶¹ En 2017, las ventas mundiales alcanzaron la cifra récord de 40.600 millones de dólares¹⁶², incluso a pesar del descenso registrado en Estados Unidos y Canadá, donde el número de personas que acudieron a los cines cayó hasta su mínimo en 22 años. El incremento se debió al impulso proporcionado por China, donde se vendieron entradas de cine por valor de 7.900 millones de dólares, contribuyendo con un 7% a los beneficios facturados por las películas estadounidenses. La importancia, cada vez más evidente, de las salas de cine chinas para Hollywood, es tan visible como compleja, tanto por la tensión comercial que existe entre ambas naciones¹⁶³ como por la censura china. Según un acuerdo bilateral firmado entre China y Estados Unidos en 2012, el país asiático ha mantenido un límite sobre el número de películas extranjeras que pueden ser proyectadas al año dentro de su territorio, de modo que

¹⁶¹ Travis Clark, "A new report says China will dethrone the US as the box-office leader in less than 5 years, and that's good news for The Rock and monster movies", *Business Insider* (29 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2EInCo6>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶² Associated Press, "Hollywood says China will soon be world's top film market, as ticket sales overtake US-Canada in 2018", *South China Morning Post* (5 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2EJztIF>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶³ Durante la redacción de esta tesis doctoral se desencadenó la última guerra comercial entre Estados Unidos y China. En abril de 2018, Pekín respondió a Washington con una propuesta de aranceles valorada en 50 mil millones de dólares sobre bienes procedentes de Estados Unidos como la soja, automóviles, productos químicos y otros, en respuesta a la administración Trump, que, poco antes, dio luz verde a un impuesto del 25% a importaciones chinas como pantallas planas de televisión, dispositivos médicos, componentes para la fabricación de aviones y baterías, sumando un total de 50 mil millones de dólares, con el fin de penalizar a China por sus prácticas comerciales. En 2019, la tensión entre ambas naciones no había desaparecido.

garantiza que el cine chino representa el 60% de la cuota de taquilla. Hasta 2017, como parte del acuerdo, el número total de films foráneos que penetraron anualmente en China fue de 34, aunque desde 2017 se barajó la ampliación de esta cifra hasta 38¹⁶⁴, con vistas a continuar aumentándola en 2018¹⁶⁵, aunque sobre esta cuestión, durante la redacción de esta tesis doctoral, no se han producido cambios.

En este sentido, China se ha convertido tanto en un rival como en el principal socio de Estados Unidos. La taquilla que generan las películas de Hollywood en China cayó hasta el 38,4% en 2015, en comparación con el 45% del año anterior, según el informe *Entertainment and Media Outlook 2016-2010*. Aún así y en base a la regulación china, los estudios estadounidenses solo reciben una cantidad fija de alrededor del 25% de los ingresos que generan en el país asiático y sus películas se proyectan, fundamentalmente, a finales de año, viéndose obligadas a competir entre ellas, en tanto que la época estival se reserva para los entrenos nacionales. A pesar de esto, Hollywood está determinado a consolidar su posición en el mercado chino. A mediados de 2015, la Asociación Cinematográfica de Estados Unidos (MPAA por sus siglas en inglés), entidad sin ánimo de lucro formada por los principales estudios de Hollywood y cuyo fin es proteger los intereses de los mismos, anunció la firma de un acuerdo con la SAPPRFT, entonces al cargo de la industria fílmica de China, dirigido a garantizar una mayor transparencia en la emisión y auditoría de películas de Hollywood en el país asiático.¹⁶⁶

¹⁶⁴ Gwilym Mumford, "China's Hollywood film quota to expand after Trump trade deal", *The Guardian* (12 de abril de 2017) disponible en <http://bit.ly/2WeIkXf>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶⁵ "电影局局长张宏森：2018 年更多外片可能进入中国". Zhang Hongsen, director del Departamento de Cine: en 2018 podrían entrar en China más películas extranjeras. *Renmin Ribao* (15 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WekM4Y>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶⁶ Patrick Brzeski, "MPAA Confirms New Hollywood-China Film Distribution Agreement", *The Hollywood Reporter* (11 de mayo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Wkfk0F>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

La distribución local en China está dominada por dos compañías de propiedad estatal, China Film Group y Huaxia Film, que controlan el 50% del mercado, junto con varias corporaciones privadas como Enlight Media, Bona Film Group y Wanda Media, que cuentan con una participación significativa. Por otro lado, la inversión de China en las compañías de la industria del cine de Estados Unidos también va en aumento, a través de la adquisición, por parte de los principales grupos del sector chinos como Wanda o Bona Film Group, de gigantes de la industria en Estados Unidos.¹⁶⁷

Durante el proceso de redacción de esta tesis doctoral, una de las últimas muestras que dio China de la gran importancia que concede a la industria del cine, donde, cada vez más, promociona su papel como actor internacional, se produjo durante la octava edición del Festival Internacional de Cine de Beijing, celebrado en abril de 2018, en el que participaron los principales representantes del sector nacionales y al que también acudieron figuras destacadas de Hollywood. El propio Xi Jinping ha respaldado este mensaje y la industria ha respondido. Prueba de ello es el documental *Amazing China*, en el que se retratan los avances logrados por el PCCh entre 2013 y 2018.¹⁶⁸ En 2016, el presidente chino urgió a los artistas y escritores del país a reforzar su confianza en la cultura china y crear “excelentes obras que pudieran inspirar a la nación e inyectar en cada chino un sentido de orgullo y honor nacional”.¹⁶⁹ Según publicó *Global Times*¹⁷⁰, la SAPPRFT emitió un documento en febrero de 2018 en el que se indicaba que 5.000 salas de cine de un total de 50.000 en todo el país serían seleccionadas como “cines del pueblo”, para

¹⁶⁷ “China's Wanda behind US cinema merger”, *BBC News* (4 de marzo de 2016), disponible en <https://bbc.in/2Xgv299>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶⁸ Sarah Zheng, “Xi Jinping takes leading role in hit propaganda film extolling ‘amazing’ China”, *South China Morning Post* (14 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MjWMZB>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁶⁹ “Presidente chino pide a artistas y escritores inspirar a nación con sus obras”, *CCTV en español* (Pekín, 12 de enero de 2016), disponible en <http://bit.ly/30TY0hv>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁷⁰ Xie Wenting, “China’s movie industry undergoes a patriotic makeover in the New Era”, *Global Times* (Pekín, 7 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HIWA1H>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

proyectar películas designadas en periodos ordinarios, así como otras de relevancia durante “eventos especiales”.¹⁷¹ Estas salas, según la misma fuente, recibirían descuentos y serían objeto de políticas preferenciales y actividades de visionado en grupos organizados, además de subvenciones y bonos.

7.5. Internet

Durante la última década, internet ha ganado una inmensa popularidad en el conjunto mediático de China. Tal es así que, en la actualidad, ha adquirido una importancia vital en los planes de revitalización del gobierno chino, que ve el mundo digital como una oportunidad fundamental de desarrollo, no exenta de desafíos. En el entorno de las empresas informativas y de la comunicación, internet se ha convertido en una realidad paralela en la que se desarrollan no solo actividades propias del medio, sino en donde la comunicación fuera de línea también se ve reflejada. En China, la velocidad y el entusiasmo con el que internet ha sido integrado por la población en su vida diaria requiere de un estudio ciertamente extenso. Entender sus características, al menos a grandes rasgos, es fundamental para dar paso, más adelante, a la continuación del análisis del objeto de estudio: el refuerzo de la censura y la intensificación del mensaje ideológico durante el gobierno de Xi Jinping, ya que internet, dado su vastísimo rango de influencia, ha pasado a ser tanto un aliado como un desafío para el PCCh. Por esta razón, se dedica una atención especial en esta tesis doctoral, en este apartado y posteriores, a ofrecer información detallada sobre el medio.

Con más de 772 millones de cibernautas en diciembre de 2017, se trata de un mercado extraordinario y con enormes posibilidades de desarrollo. Tal y como señala el informe *Statistical Report on Internet Development in China 2018*¹⁷², elaborado por el China Internet Network Information Center

¹⁷¹ Comillas del texto original en *Global Times*.

(CNNIC)¹⁷³, entre 2016 y 2017 el número de usuarios de internet en el país se incrementó en 40,74 millones, mientras que la cifra entre 2015 y 2016 fue de 42,99 millones; la tasa de penetración de internet fue, en 2017, del 55,8%, lo que representa un aumento de 2,6 puntos porcentuales en comparación con finales de 2016. Así, tras crecer de manera progresiva el número de personas con acceso a internet durante prácticamente diez años, la industria comenzó a dirigirse, en línea con el desarrollo de toda la nación, hacia la búsqueda de un mayor valor y calidad. En este sentido, el país ha introducido políticas para acelerar el desarrollo sostenido de las áreas relacionadas con internet, mejorando el entorno de este. Además, el incremento de los ingresos per cápita de los usuarios de internet y de su gasto en compras y otros servicios a través de la red, hace que este medio sea cada vez más importante para las empresas y que estas, del mismo modo, apuesten por aumentar su presencia en la esfera digital. Por otro lado, el desarrollo del internet móvil continúa siendo el principal factor que impulsa el aumento en el número de usuarios de internet en China. Así, el CNNIC indicó que, a finales de 2017, el número de usuarios de internet móvil en China alcanzó los 753 millones, lo que representa un incremento de 57,34 millones en comparación con el mismo periodo del año anterior. El número de usuarios de internet móvil contabilizó un 97,5% del total de los usuarios de internet del país, siendo este porcentaje del 95,1% al término de 2016.

Debido a la brecha digital que todavía existe y que está directamente relacionada al crecimiento económico de las diferentes regiones de China, la tasa de penetración de internet es superior en las provincias del este y más

¹⁷² China Internet Network Information Center, “Statistical Report on Internet Development in China” (CNNIC, enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2YZITRT>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁷³ El China Internet Network Information Center es un organismo administrativo establecido en junio de 1997, bajo la tutela del MIIT. El centro, según señala en su página web, “es un importante constructor, operador y administrador de infraestructura en la sociedad de la información de China, siendo responsable de la operación, la administración y servicios de los recursos fundamentales de internet”. Véase <https://cnnic.com.cn/>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

baja en el sur y en el oeste del país. Sobre esta cuestión, es importante comentar que, en las áreas rurales, existían, en 2017, 209 millones de usuarios de internet, el 27% del total del país, tras aumentar un 4% desde 2016. En las áreas urbanas, el número de usuarios de internet en 2017 era de 563 millones, un 73% de la cifra nacional, representando un aumento del 6,2% con respecto al año anterior. El citado documento recalca cómo, a lo largo de 2017, Xi Jinping mencionó la importancia de internet en repetidas ocasiones durante el informe del XIX Congreso Nacional del PCCh, apuntando que “bajo el fuerte liderazgo del Comité Central del Partido con el Camarada Xi como núcleo, China ha avanzado rápidamente hacia una estrategia nacional para el ciberdesarrollo, acelerado el desarrollo de la infraestructura de internet y continuado impulsando su capacidad para la innovación”, concluyendo que “gracias a esos esfuerzos la economía de la información está floreciendo y el ciberespacio es cada vez más limpio y saludable”.

Internet en China es muy diferente al de occidente. Páginas de noticias como *The New York Times*, *El País* y BBC están bloqueadas, al igual que redes sociales como Facebook o Twitter, aunque, paradójicamente, el principal portavoz del PCCh, la agencia de noticias Xinhua, paga, según distintas fuentes, para tener miles de seguidores en ellas.¹⁷⁴ Para sustituir a estas plataformas están Qzone¹⁷⁵, con cerca de 632 millones de usuarios mensuales activos en el primer cuatrimestre de 2017¹⁷⁶, o Weibo, el Twitter chino, con 392 millones de usuarios mensuales activos en 2017.¹⁷⁷ En relación a los motores de búsqueda, hasta diciembre de 2017, según datos del CNNIC, estos

¹⁷⁴ Nicholas Confessore, Gabriel J.X. Dance, “The Follower Factory”, *The New York Times* (27 de enero de 2019), disponible en <https://nyti.ms/2EL6WMF>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁷⁵ Qzone fue creado en 2005 por Tencent. Permite a sus usuarios personalizar sus blogs, mantener diarios personales, enviar fotos y escuchar música. Gradualmente, pasó de ser un espacio personal a convertirse en la mayor plataforma en red abierta.

¹⁷⁶ “WeChat MAU grew by 23% to 938M; QQ, QZone MAU down in Q1 2017”, *China Internet Watch* (17 de mayo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2YUtyBX>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁷⁷ “Weibo’s monthly active users reached 392 million in 2017”, *China Internet Watch* (19 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HLP1HJ>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

contaban con 640 millones de usuarios, registrando un aumento anual de 37,18 millones o el 6,2%, con una tasa de uso del 82,8%; también se contabilizaban 624 millones de usuarios de búsqueda móvil, lo que se traduce en un aumento anual de 48,87 millones o 8,5%, con una tasa de uso del 82,9%. Los motores de búsqueda, además, juegan un rol cada vez más importante en cuanto a cómo las noticias se localizan y se consumen. La popularidad del entretenimiento y la información en línea hacen que los motores de búsqueda ganen adeptos y se conviertan en parte imprescindible de cualquier estrategia comercial en China. Después de todo, con 772 millones de internautas, la optimización de estos motores (Search Engine Optimization, SEO por sus siglas en inglés) les hará mucho más competentes en términos de visibilidad. Baidu es, de lejos, el principal actor dentro del mercado de los motores de búsqueda en China. La compañía, listada en el NASDAQ, contaba con una porción del 80% en mayo de 2018, según *Marketing to China*.¹⁷⁸ A Baidu le seguían, en la misma fecha y de acuerdo con la misma fuente, Sogou, establecido en 2004 y propiedad de Sohu, con un 6,67% del mercado; 360 Search, propiedad de Qihoo, con un 3,67%, y otros, entre los que están Shenma, fundado en 2013 por UCWeb y Alibaba. En los últimos años, Baidu ha buscado la forma de expandirse internacionalmente entrando en mercados de gran tamaño pero menos desarrollados como Brasil, Egipto, Tailandia, Indonesia e India.¹⁷⁹ En cuanto a los motores de búsqueda móviles, el dominio de Baidu aún es notable. Sus ingresos procedentes del buscador móvil representaron el 73% del total de sus beneficios en 2017.¹⁸⁰

En el internet móvil, la mensajería instantánea fue el género de aplicaciones móviles más utilizado entre los internautas chinos en 2016 y 2017. Hasta diciembre de 2017, China tenía 720 millones de usuarios de mensajería

¹⁷⁸ "The Search Engine Market Share in China – 2018", *Marketing to China* (17 de mayo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JO60uY>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁷⁹ Steven Millward, "Baidu launches search engine in Thailand, Brazil, and Egypt (Update: all taken offline)", *Tech in Asia* (27 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2I7HG4g>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁸⁰ "Baidu total revenues grew by 20% in 2017, 73% from mobile", *China Internet Watch* (15 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2I9WKbB>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

instantánea, que representaban el 93,3% de la población total de internautas y suponían un incremento de 53,95 millones desde fines de 2016, en tanto que la diferencia entre 2015 y el año siguiente fue de 42,19 millones. A finales de 2016, WeChat, una de estas aplicaciones, similar a WhatsApp pero mucho más completa, fue la más utilizada, con el 79,6% de los usuarios de internet; QQ, aplicación también de mensajería instantánea fundamentalmente, es utilizada por el 60,0% de los usuarios de la red; Taobao -plataforma de compras online-, Baidu móvil y Alipay -plataforma de pago en línea- se usaron en 2016 por el 24,1%, 15,3% y 14,4% de los ciberusuarios respectivamente, según el CNNIC. Durante 2017, tanto WeChat como QQ introdujeron nuevas funciones con el fin de aumentar la interacción de los usuarios con las plataformas. El éxito de las aplicaciones de mensajería instantánea ha hecho que estas amplíen sus ofertas de servicios, de manera que integran y absorben a otras aplicaciones como compra de entradas de cine, pago de facturas, gestión de finanzas, uso de servicios de transporte compartido, etc. Los productos de mensajería instantánea para uso individual varían notablemente entre sí, mientras que los de uso empresarial, diseñados para escenarios de trabajo, se han convertido en el foco estratégico de las empresas.

Los consumidores de entretenimiento en línea también aumentan, siendo los juegos *online* el elemento más destacado. También es interesante subrayar el papel que juegan en China las aplicaciones oficiales gubernamentales. El 19 de febrero de 2016, el presidente chino Xi Jinping recalca la necesidad de adaptarse a los tiempos con el fin de generar un nuevo patrón de orientación de la opinión pública, animando a las autoridades a hacer uso de la tecnología para diseminar información gubernamental y de los órganos del Partido.¹⁸¹ Actualmente, las plataformas de gobierno electrónico incluyen sitios web gubernamentales con el sufijo ".gov.cn", aplicaciones gubernamentales, cuentas de Weibo y WeChat, y *zhengwutoutiao*, plataformas para la publicación de información oficial de los departamentos de

¹⁸¹ "Presidente chino subraya liderazgo de PCCh sobre medios informativos", *Xinhua en español* (Pekín, 19 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2HMdw7D>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

gobierno, que sirven como tribunas desde las que los órganos del Partido y del gobierno publican información y responden a las inquietudes del público. Según el CNNIC, hasta diciembre de 2017, 485 millones de personas o un 62,9% de todos los cibernautas, recibían información del gobierno a través de sus servicios electrónicos.

En China hay una gran cantidad de contenidos en internet, y las empresas nacionales y foráneas compiten a través de numerosos canales. A pesar de que las redes sociales aún no han remplazado a los medios tradicionales, y dado que la industria de los medios de comunicación en China todavía está muy apegada a ciertos elementos populares, es necesario que exista un equilibrio entre las nuevas plataformas y los medios de comunicación de toda la vida. El desarrollo y la popularización de internet ha obligado a las empresas informativas y de la comunicación a adaptarse a este nuevo entorno, de forma que puedan ser igualmente competitivas y estar a la altura de la demanda de los consumidores, tanto en términos de contenidos como de acceso. Es más, se está produciendo una tendencia que apunta que son cada vez más los lectores que utilizan sus teléfonos móviles y tabletas para leer las noticias e, igualmente, para ver y escuchar programas de televisión y radio. Los medios en línea se han convertido en una de las principales fuentes de información en China durante los últimos tiempos. Sina, Sohu, NetEase y Tencent, los cuatro mayores portales comerciales de noticias del país, también son los de más importancia y el primer recurso para muchos jóvenes a la hora de buscar información. Tal es la necesidad de estas compañías de buscar nuevas vías para continuar siendo competitivas que se ha llegado a barajar la posibilidad de que algunas de ellas se fusionen, creando megaportales con una capacidad de supervivencia mucho mayor.¹⁸² Sin embargo, las regulaciones del gobierno restringen a estas empresas la elaboración de información propia, por lo que la mayoría son simples distribuidores de contenidos, que recogen ellos mismos en agencias, periódicos y revistas autorizadas. Usualmente, estos

¹⁸² Stephen Seawright, "Chinadotcom backs mergers with Sina, Sohu and Netease", *South China Morning Post* (21 de diciembre de 2000), disponible en <http://bit.ly/2I8WD64>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

portales tienen que adquirir las noticias en medios impresos con una buena reputación, proporcionando la versión *online* de las publicaciones impresas, a través de potentes redes y una ratio de influencia aún mayor que sus pares en papel.

En cuanto a la prensa digital y según el *China entertainment and media outlook 2016-2020*, los ingresos por publicidad de los periódicos digitales alcanzarán los 1.230 millones de dólares en 2020 de los 684 millones de dólares registrados en 2015, lo que representa un incremento del 12,5%. La publicidad *online* ha madurado paulatinamente. La misma fuente apunta que anunciarse en la página de inicio de Chinadaily.com, página web del diario en inglés de mayor tirada de China, tiene un coste de unos 12.400 dólares al día; entretanto, *People.com.cn*, versión digital del *Renmin Ribao*, ofrece un servicio de publicidad online interactivo y multimedia dirigido a clientes de peso del mundo de las finanzas, del motor, inmobiliario, bienes de consumo, salud y turismo. Muchas cabeceras de renombre comenzaron a lanzar sus aplicaciones de noticias en 2014, entre ellas *Renmin Ribao* y *Shanghai Dongfang*. A finales de 2015, según el *China entertainment and media outlook 2016-2020*, el total de descargas de la aplicación del *Renmin Ribao* había alcanzado los 100 millones. La competencia entre las principales compañías de internet detrás de estas aplicaciones se intensificó: NetEase, Toutiao.com, Tencent y Sohu dominaron el mercado con una cuota del 70% del total de las descargas, tanto en el sistema iOS como en Android, en 2015.

Las aplicaciones de noticias en línea también son un elemento a destacar, especialmente teniendo en cuenta el objeto de estudio. En 2017, China tenía 647 millones de lectores noticias en internet, lo que representa el 83,8% de todos los cibernautas, con una tasa de crecimiento anual del 5,4%. En concreto, 620 millones de cibernautas móviles, o el 82,3% de usuarios de internet móvil, leen las noticias en sus teléfonos, lo que representa un aumento anual del 8,5%. Siendo uno de los tipos de aplicaciones más básicas de internet, las aplicaciones de noticias *online* se han desarrollado en los últimos años, de modo que, según el CNNIC, han entrado en una etapa relativamente madura de desarrollo, incluyendo su mercado las siguientes características: los

contenidos se muestran en formas cada vez más creativas, lo que obliga a que surjan nuevos requisitos para la supervisión gubernamental; las agencias de noticias buscan nuevas formas para hacer sus noticias más atractivas, utilizando vídeos cortos y transmisiones en vivo, tratando de mejorar la experiencia de los usuarios; y las transmisiones en tiempo real, así mismo, traen consigo mayores requisitos a la hora de censurar las noticias. Precisamente, en noviembre de 2016, la Administración del Ciberespacio de China publicó las “Disposiciones sobre la administración de los servicios de transmisión en vivo por internet”¹⁸³, con el fin de mejorar la supervisión de los contenidos publicados a través de este medio.

Sobre las plataformas de redes sociales, estas se han convertido en una herramienta importante para difundir noticias y recopilar materiales. La colaboración entre clientes del sector de la información y herramientas de redes sociales como Weibo y WeChat mejora en gran medida el alcance y la velocidad de la difusión de noticias; las aplicaciones de medios basadas en las redes sociales pueden ofrecer más fuentes de información a los usuarios. Una situación que, dada su complejidad, representa nuevos desafíos para los agentes destinados a su control y seguimiento. Desde su aparición, el crecimiento y la expansión de las redes sociales ha sido constante. Por un lado, las aplicaciones integrales de redes sociales que introducen transmisiones en vivo trajeron consigo más usuarios y tráfico; por otro lado, las plataformas de redes sociales aún más segmentadas y cada vez más enriquecidas se están volviendo más innovadoras y están dirigidas a grupos de usuarios más pequeños, mucho más especializados y más orientados a satisfacer necesidades concretas en función de los intereses de los usuarios y de acuerdo con los diferentes escenarios, según PWC. WeChat Moments y Qzone son servicios de redes sociales basados en mensajería instantánea. En diciembre de 2017, su índice de utilización había alcanzado el 87,3% y el 64,4% respectivamente, según el CNNIC. Weibo, con una estructura muy similar a Twitter, se beneficia de las cuentas y del uso que de ellas hacen todo tipo de

¹⁸³ Chen Na, “China Tightens Rules Covering News Broadcasts on Live Streaming Sites”, *Caixin en inglés* (4 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2EJMvjd>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

celebridades, además de proporcionar cada vez más y mejor contenido multimedia. Desde la perspectiva de las propiedades de intercambio, WeChat Moments, similar al muro de Facebook, forma una comunidad individual relativamente cerrada, y la información compartida proviene de la interacción entre amigos. Weibo es una plataforma pública para la difusión de información basada en las relaciones sociales, cuyos usuarios se centran cada vez más en campos verticales y segmentados basados en intereses. Qzone se encuentra entre ellos. En cuanto al tipo de personas que se decantan por una red social a otra, aunque es frecuente que se utilicen varias, la herramienta WeChat Moments es una de las más populares, independientemente de la edad y del nivel educativo de los usuarios. En las ciudades de quinta línea o en las áreas rurales y entre los adolescentes de 10 a 19 años Qzone se presenta como la favorita. Finalmente, el perfil más común de los usuarios de Weibo se encuentra, mayoritariamente, en las ciudades de primera línea; tienen entre 20 y 29 años y cuentan con estudios superiores, señala PWC.

En virtud de la popular WeChat de Tencent, su aplicación de noticias ocupó el primer lugar en 2015, con un promedio de visitas diarias que se tradujo en más de 2.000 millones de dólares. Por su parte, la aplicación Sohu Mobile News ha reunido a casi 10.000 cabeceras de periódicos, medios en línea y canales de información del gobierno en una única plataforma, lo que permite a los lectores elegir entre una variedad de contenido de noticias y suscribirse sin cargo. A finales de junio de 2015, tal y como indica el informe *China entertainment and media outlook 2016-2020*, Sohu Mobile News tenía más de 250 millones de suscripciones y 88 millones de usuarios activos. Todas las aplicaciones se pueden descargar gratis sin cargos adicionales por el acceso a los contenidos. En este sentido, en China el modelo de negocio más extendido es el de "Ad-supported" gratuito¹⁸⁴, y tanto los operadores de aplicaciones como los periódicos pueden beneficiarse de dichos ingresos publicitarios. La mayoría de los periódicos también se están aventurando en las redes sociales existentes: casi todos los principales medios tienen cuentas oficiales de Weibo. El *Renmin Ribao* registró una cuenta en Weibo en julio de

¹⁸⁴ La aplicación o el programa incluyen publicidad.

2012 y, para finales de 2015, contaba con 41,7 millones de seguidores solo en la plataforma de Sina, según el citado informe. En febrero de 2019, el número de seguidores se encontraba en 85,93 millones.

Con más de 900 millones de usuarios activos al mes, WeChat de Tencent se ha convertido en la aplicación móvil más popular en China. Los periódicos compiten entre sí, así como con los medios independientes, por atraer un mayor número de suscriptores a sus canales y aumentar la cifra de vistas de sus páginas oficiales de WeChat por artículo. Para la mayoría de los periódicos, el paquete "2We + 1App" (WeChat + Weibo + una aplicación oficial) es la estrategia a seguir en el mercado de los dispositivos móviles. Las redes sociales juegan un papel indiscutible a la hora de conectar individuos y que estos además desarrollen y mantengan una relación con los medios, sirviendo de nexo para que profesionales de las relaciones públicas interactúen con periodistas, otros profesionales de la comunicación y el público en general.

En cuanto a las plataformas de vídeo internet y teniendo en cuenta que los proveedores extranjeros como YouTube están bloqueados, se abre un gran mercado para las firmas nacionales como Youku, Tudou o Sohu. Los consumidores de productos culturales continuaron su movimiento gradual hacia los contenidos en línea, dando lugar a que sitios web y aplicaciones culturales registraran 352 millones de visitantes en el primer semestre de 2017, frente a los 333 millones de 2016.¹⁸⁵ Cabe matizar que, en la primera mitad de 2017, se registró un total de 565 millones de usuarios de sitios web de transmisión de vídeo, representando esta cifra un aumento de 20,26 millones (3,7%) desde 2016. Además, el 75.2% de los usuarios de internet transmitieron vídeos en la primera mitad de 2017, según el informe *China entertainment and media outlook 2016-2020*. La misma fuente apunta que, en cuanto a las plataformas más populares, iQiyi ocupa el primer lugar en la categoría de vídeo móvil de China con 245,61 millones de usuarios activos en febrero de 2017, seguido de Tencent Video, Youku, Letv y Mango TV. Las aplicaciones de vídeo Sohu TV,

¹⁸⁵ "Video streaming users reached 565 million in China in H1 2017", *China Internet Watch* (5 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/30U7xFj>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

Baofeng, PPTV, Tudou y Migu también se encontraban entre las 10 mejores aplicaciones de vídeo con mayor número de usuarios activos mensuales en febrero de 2017. Bilibili Cartoon ocupó el primer lugar en la categoría de aplicaciones móviles de vídeo digital vertical con 30,52 millones de usuarios activos, seguido de Hanju TV, especializado en la emisión de telenovelas coreanas, Migu Movie, AcFun, Renren Movie y 1905 Movie, entre otras.¹⁸⁶ En términos de marketing, Weibo se ha convertido en la plataforma de marketing y promoción más importante para los contenidos de vídeo, incluidas las estaciones de televisión tradicionales y los sitios web de vídeos en línea. Más del 70% de las nuevas series de televisión se asociaron con Weibo en la primera mitad de 2017.¹⁸⁷

También es preciso mencionar que, con el número de suscriptores de internet móvil en aumento, el mayor desarrollo de las redes Wi-Fi y la tecnología 4G, el mercado de aplicaciones de transmisión de radio también se ha visto potenciado. La mayoría de los canales o estaciones de radio han lanzado aplicaciones independientes y se han unido a plataformas de contenido de radio integrados, como Qingting FM, Koala FM y Ximalaya FM. Qingting FM, que ofrece transmisión de audio de más de 3.000 emisoras de radio de China y de todo el mundo, además de 3 millones de horas de contenido a la carta, ha logrado registrar más de 200 millones de descargas. El número total de usuarios de dichas aplicaciones de radio móvil se estimó en 2016 en más de 250 millones en todo el país, según el *China entertainment and media outlook 2016-2020*. Ninguna de las aplicaciones integradas mencionadas ofrece una versión de pago, por lo que dependen en gran medida de los ingresos publicitarios.

¹⁸⁶ “Top digital video mobile apps in China in Feb 2017”, *China Internet Watch* (18 de abril de 2017), disponible en <http://bit.ly/2ELaSwV>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁸⁷ “Weibo has become the most important marketing platform for video contents”, *China Internet Watch* (15 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2HLx3Fa>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

CAPÍTULO 4. LA CENSURA EN CHINA

1. El concepto de censura en China

Tal y como ya se ha definido en el Marco Teórico, según el Diccionario de la Real Academia Española la censura se define como el “examen y aprobación que de ciertas obras hace un censor autorizado antes de hacerse públicas”. En el caso de China, la censura ha existido de forma explícita desde la fundación de la República Popular en 1949. A pesar de que, durante estos últimos setenta años, la censura y sus mecanismos se han sofisticado de acuerdo con las nuevas formas de comunicación, su estructura y jerarquía apenas ha variado.

Vigilar a la población y reprimir lo que se consideran amenazas potenciales para la permanencia en el poder del partido único han sido “la marca del PCCh desde finales de los 80”. Así lo indica Sara Cook en su informe *The Politburo's Predicament, confronting the limitations of Chinese Communist Party repression*, publicado por Freedom House en 2015.¹⁸⁸ Según el documento, durante el gobierno de Jiang Zemin, al frente del PCCh entre 1989 y 2002 y presidente de China entre 1993 y 2003, se produjeron las campañas contra grupos como China Democracy Party, en 1998, y Falun Gong, en 1999. Su sucesor, Hu Jintao, reforzó el aparato de seguridad estatal y asistió a cambios en el sistema legal que modificaron la relación entre la seguridad del Estado y la sociedad china, al dar prioridad a la estabilidad por encima de todo, tal y como señalan algunos autores como Qian Gang y David Bandurski.¹⁸⁹ Según Cook, la estabilidad implica, en parte, el mantenimiento de la ley y el orden, pero también “asumir una línea dura contra la disidencia pacífica y la vigilancia de la población de cara al aumento de las tensiones sociales y de las quejas públicas legítimas”. Como componentes clave de la implementación de este control, Cook apunta a “la inteligencia estatal y las agencias de policía,

¹⁸⁸ Sarah Cook, *The Politburo's Predicament, confronting the limitations of Chinese Communist Party repression* (Freedom House, enero 2015), 16, disponible en <http://bit.ly/2Wv5o3l>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁸⁹ David Bandurski y Qian Gang, “Preserving Stability”, *China Media Project* (14 de septiembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2JLi8Nt>, Acceso el 30 de mayo de 2019.

como el Buró de Seguridad Pública, fuerzas paramilitares como la Policía Popular Armada, entidades extralegales ligadas al PCCh como la Oficina 610 o agentes administrativos locales”. Con respecto a la Oficina 610, Cook remite a un artículo fechado en 2016, donde explica los orígenes de esta organización de seguridad creada por el PCCh en 1999.¹⁹⁰

El mantenimiento de la estabilidad ha continuado siendo una prioridad para el Partido con la llegada de Xi Jinping. Para garantizarla, según el informe *Politburo's Predicament*, se recurrió a varias estrategias: reformar el sentido del Estado de Derecho¹⁹¹ y realizar mejoras mínimas en el sistema judicial para recuperar la confianza de la opinión pública sin perder el control del PCCh, entre otros. En cuanto a la importancia del Estado de Derecho, esta se recalcó en la Cuarta Sesión Plenaria del XVIII Comité Central del PCCh¹⁹², celebrada en octubre de 2014, haciendo énfasis en la relevancia de la Constitución en lugar de los tres “supremos” o tres “supremacías” de Hu Jintao: el Partido, el pueblo y la ley, por este orden.¹⁹³ Ahora bien, en el nuevo modelo, ese Estado de Derecho ha de estar liderado por el PCCh.

Durante estos años, igualmente, se ha producido una evolución en el control de la información bajo la cúpula del PCCh, cuya presencia domina el debate público de una forma cada vez más sofisticada. En julio de 2013, Liu Yunshan, un alto funcionario del Partido, manifestó que la campaña de educación de “línea de masas”¹⁹⁴ del PCCh “debería seguir estrictos

¹⁹⁰ Sarah Cook y Leeshai Lemish, “The 610 Office: Policing the Chinese spirit”, *The Jamestown Foundation* (16 de septiembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2Kc5lO4>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹¹ “Promoción de Estado de derecho en China necesita liderazgo de PCCh”, *Xinhua en español* (24 de octubre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2HKXk6u>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹² “Communique of the 4th Plenary Session of the 18th Central Committee of CPC”, *China.org en inglés* (2 de diciembre de 2014), disponible en <https://on.china.cn/30Uc9eq>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹³ David Bandurski, “Three Supremes 三个至上”, *China Media Project* (12 de noviembre de 2010), disponible en <http://bit.ly/2WpwHwf>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹⁴ Traducción del inglés *mass line*, en chino 群众路线.

estándares y no permitir formalismos”. La información, publicada en varios medios, entre ellos el oficialista *Global Times*, citando a la agencia Xinhua como fuente, señalaba que “la ‘línea de masas’ se refiere a una directriz bajo la cual los funcionarios y miembros del PCCh deben estrechar sus vínculos con el público y trabajar por los intereses del pueblo”.¹⁹⁵

La Federación Internacional de Periodistas (FIP) inició un programa a principios de 2008 para dar seguimiento e informar sobre el estado de la libertad de prensa y las violaciones de los derechos de los medios de comunicación y los trabajadores de estos en China durante el período previo a los Juegos Olímpicos de Pekín en agosto de ese año. El primer informe anual de la FIP sobre la libertad de prensa en China, *China’s Olympic Challenge 2008*, evaluó el entorno de los medios hasta ese año. Aun cuando el organismo advirtió numerosas violaciones de los derechos de los periodistas y de la libertad de los medios, se respiraba un cierto optimismo, a la espera de que Pekín empezara a moverse hacia un espacio de mayor libertad y un ambiente de trabajo más libre, sano y seguro para periodistas locales y extranjeros. Sin embargo, en febrero de 2011 y coincidiendo con la Revolución del Jazmín de Oriente Medio, la situación comenzó a deteriorarse rápidamente.¹⁹⁶ Muchos periodistas fueron despedidos u obligados a abandonar sus lugares de trabajo y las organizaciones de medios de comunicación fueron susceptibles de recibir más de una docena de órdenes restrictivas por día. Numerosos sitios web se vieron obligados a cerrar. La situación empeoró aún más a partir de 2013. Distintos observadores coincidieron en señalar que China había regresado a la era de Mao después de la llegada de Xi Jinping, elegido presidente de la República Popular China y secretario general del PCCh. A partir de ese momento, se produjeron dos fenómenos especialmente trascendentales, como se irá justificando más adelante. Por un lado, la intensificación de los controles

¹⁹⁵ Xinhua, “CPC official calls for strict discipline among ‘mass line’ inspectors”, *Global Times* (24 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wv6UnH>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹⁶ Austin Ramzy, “State stamps out small ‘jasmine’ protests in China”, *Time* (Pekín, 21 de febrero de 2011), disponible en <http://bit.ly/2wq5tqw>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

y de la censura, así como de las medidas de represión que afectan a la libertad de expresión en China; por otro, la intensificación de la propaganda y del discurso ideológico afín al PCCh, con Xi Jinping como eje central. Como parte de las campañas de represión, varios blogueros y periodistas disconformes con el régimen se vieron forzados a realizar confesiones televisadas, se eliminaron decenas de miles de mensajes en línea y se cerraron sitios web contrarios al pensamiento oficial. Inmediatamente después de la III Sesión Plenaria del XVIII Comité Central del PCCh, en noviembre de 2013, el PCCh decidió fortalecer la guía de la opinión pública y tomar medidas enérgicas en internet. La herramienta de comunicación instantánea WeChat se convirtió en un objetivo de la vigilancia oficial.¹⁹⁷ Los corresponsales extranjeros en China siguieron experimentando desafíos. Un panorama que, como analizaremos posteriormente, se acentuó durante los años siguientes.

El gobierno chino lleva largo tiempo tratando de aumentar el control tanto sobre los medios tradicionales y como sobre los nuevos medios con el fin de absorber cualquier acción o comentario que cuestione su autoridad. Sus tácticas comprenden el empleo de tecnología innovadora, con el uso de los sistemas de monitorización y cortafuegos; el refuerzo de la legislación, y, en último término, el cierre de publicaciones, cuentas de microblogs y páginas web, coacción a periodistas, blogueros, y activistas, considerados en muchos casos disidentes del régimen. Sin embargo, la pujante economía del país, su creciente presencia en la arena global y su necesidad de abrirse al mundo ha de contar, definitivamente, con el apoyo de los medios de comunicación y de internet para continuar creciendo en el plano económico y para garantizar la justificación ideológica necesaria para la supervivencia del PCCh como única organización al frente del gobierno chino. En este sentido, en octubre de 2012, varios ensayos publicados en China Media Project por Qian Gang, de la Universidad de Hong Kong, hicieron énfasis en el vocabulario comúnmente empleado por la élite del Partido de cara a la celebración, en el mes de

¹⁹⁷ Paul Mozur, "China wants to control internet even more", *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (15 de noviembre de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/2YTD2gX>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

noviembre, del XVIII Congreso de la formación política, en el que Xi Jinping fue elegido secretario general del PCCh. El estudio de Qian Gang destaca términos como “Pensamiento de Mao Zedong”, “preservación de la estabilidad”, “revolución cultural”, “reforma política”, “poder de decisión, poder de administración y poder de monitorización”, “entrega del poder al pueblo”, “construcción social”, “visión científica del desarrollo”, “socialismo con características chinas” y “democracia intrapartidista”.¹⁹⁸ El 8 de noviembre, día del comienzo del Congreso, Qian finalmente concluyó que “las fuerzas conservadoras dentro del Partido siguen siendo muy poderosas” y añadió que, a juzgar por el informe, “hay muy pocas posibilidades de que se tomen medidas sustantivas sobre la reforma política”.¹⁹⁹ Esta conclusión se vio reforzada cuando se reveló el nombre de las personas que compondrían el Comité Permanente del Buró Político del PCCh, señalando los observadores que la mayoría de sus siete miembros eran conservadores aliados con el exlíder del Partido Jiang Zemin.²⁰⁰

Como ya se ha mencionado con anterioridad, la Constitución china garantiza el derecho a la libertad de expresión y prensa, pero la opacidad de la regulación que afecta a las empresas informativas y de la comunicación permite a las autoridades emprender campañas contra medios, informaciones y autores, alegando, por ejemplo, que revelan secretos de Estado²⁰¹, o que ponen en peligro la seguridad de la nación. Así, el Artículo 4 de la Ley de Seguridad Estatal de 1993 expone una lista de actividades consideradas

¹⁹⁸ David Bandurski y Qian Gang, “The 18th National Congress Report Card”, *China Media Project* (9 de octubre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2QyD8re>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

¹⁹⁹ David Bandurski, “Party Report Suggests Old Guard Is Strong”, *China Media Project* (8 de noviembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2WvqGOC>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

²⁰⁰ Lily Kuo y Naomi Rovnick, “The new Chinese leadership: A guide to China’s Men in Black”, *Quartz* (15 de noviembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2Wvrd34>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

²⁰¹ En China, varias leyes y normativas regulan la protección de los secretos de Estado, entre ellas, la Ley de Seguridad Estatal y posterior Ley de Seguridad Nacional, la Ley Criminal y la propia Ley de Secretos de Estado. La mayoría de ellas pueden consultarse, comentadas por Human Rights in China, en <http://bit.ly/2JlBzq4>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

peligrosas para la seguridad del Estado, incluyendo crímenes de espionaje y políticos.²⁰² Estos últimos no están especificados, pero comprenden cualquier acción que represente una “conspiración para derrocar al gobierno”, la división territorial del país y el desmantelamiento del sistema socialista. En cuanto a la Ley de Seguridad Nacional de 2015, su Artículo 15 apunta que “el Estado persiste en el liderazgo del Partido Comunista de China, respaldando el sistema de Socialismo con Características Chinas, desarrollando las políticas democráticas socialistas, completando el imperio de la ley socialista, reforzando los mecanismos de restricción y supervisión del uso del poder y garantizando todos los derechos del pueblo, que es soberano de sus propios asuntos”, y añade que “el Estado previene, frena y sanciona legalmente cualquier acto de traición, separatismo, incitación a la rebelión, subversión o incitación a la subversión del régimen de dictadura popular democrática; previene, frena y sanciona legalmente el robo o divulgación de secretos de Estado y otros actos que dañen la seguridad nacional; previene, frena y castiga legalmente las actividades de infiltración, destructivas, subversivas y separatistas de las fuerzas extranjeras”.²⁰³ Por su parte, la Ley Criminal de 1997²⁰⁴, en su Capítulo 2, Sección 1, Artículos 13 y 14, señala que:

Artículo 13. Un crimen se refiere a un acto que amenace la soberanía, la integridad territorial y la seguridad del Estado, divida el Estado, subvierta el poder de la dictadura popular democrática del Estado y derroque el sistema socialista, mine el orden y la economía públicos, viole la propiedad del Estado, la propiedad colectiva que posee el pueblo trabajador o la propiedad privada que poseen los ciudadanos, infrinja los derechos personales de los ciudadanos, sus derechos democráticos o cualquier otros, y cualquier acto que

²⁰² “State Security Law of the People's Republic of China”, *China.org en inglés*, disponible en <https://on.china.cn/2MjwSoW>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁰³ “中华人民共和国国家安全法”. Ley de Seguridad Nacional, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (1 de julio de 2015) texto original en chino disponible en http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2015-07/07/content_1941161.htm.

²⁰⁴ “Criminal Law of the People's Republic of China”, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (14 de marzo de 1997), traducción oficial en inglés disponible en <http://bit.ly/2Xs4Ylq>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

amenace a la sociedad es objeto de ser castigado según la ley. Sin embargo, si las circunstancias son obviamente menores y no se trata de un daño grave, el acto no será considerado un crimen.

*Artículo 14. Un crimen intencionado se refiere a un acto cometido por una persona que, claramente, conoce que su acto traerá consecuencias perjudiciales para la sociedad y que desea o permite que esas consecuencias ocurran, y por tanto constituye un crimen.*²⁰⁵

La Ley Criminal establece las sentencias para todos los crímenes, entre ellos el robo, acopio o suministro ilegal de secretos de Estado o inteligencia fuera del país, poniendo en peligro la seguridad estatal y estando en posesión o revelando secretos de Estado. Así mismo, la misma Ley de Secretos de Estado de 2010, en su Artículo 28, señala que “internet y otros operadores de redes de información pública y los proveedores del servicio deben cooperar con los órganos de seguridad pública, los órganos de seguridad estatal y los órganos fiscales para investigar casos de filtraciones; y hallar que el uso de internet y otras redes de información pública involucra la revelación de secretos de Estado (...)”.²⁰⁶

Esta opacidad y la ambigüedad con la que se da tratamiento a la seguridad estatal afecta a la libertad de información y crea una sensación de inseguridad en la que los actores de las empresas informativas ejercen su profesión con el constante temor a incurrir en una práctica punible. Una situación que es aún más intensa en el caso de internet. Precisamente, en mayo de 2010, el gobierno chino publicó su primer Libro Blanco sobre Internet, centrándose en el concepto de “soberanía en internet”, y requiriendo que todos los usuarios de China, incluyendo las organizaciones e individuales extranjeros,

²⁰⁵ Traducción libre del inglés al español realizada por la autora.

²⁰⁶ “中华人民共和国保守国家秘密法”. Ley de Secretos de Estado, *Gobierno Popular Central de la República Popular China* (29 de abril de 2010), original en chino disponible en <http://bit.ly/2lidd3w>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

respetaran las leyes y las regulaciones chinas.²⁰⁷ Igualmente, las compañías chinas del sector de internet deben firmar el ya mencionado Acuerdo de Autorregulación en Internet, documento sobre la ética profesional en internet, comprometiéndose a autorregularse.²⁰⁸

Desde que Xi Jinping llegó al poder, como veremos a lo largo del presente trabajo, la censura en todas sus formas se ha intensificado. En febrero de 2016, el presidente chino anunció unas nuevas directrices para el tratamiento de la información relacionada al Partido y al Estado. El dirigente chino visitó los principales medios estatales, con la intención de recordarles cuál era su objetivo primordial: servir de altavoz al PCCh y diseminar su propaganda tanto en China como fuera de sus fronteras. El *Renmin Ribao*, la agencia estatal de noticias Xinhua y la Televisión Central de China recibieron instrucciones directas para no desviarse de la “dirección correcta”. Según declaró Xi Jiping, “todo el trabajo realizado por los medios afines al Partido debe reflejar la voluntad de este, salvaguardar su autoridad y su unidad”, en tanto que los medios estatales deben alinear “su pensamiento, sus políticas y sus acciones” a las de la cúpula del Partido²⁰⁹. Así mismo, en un artículo publicado por *China Daily* entonces, se recalca que “los medios de comunicación de la nación son esenciales para la estabilidad política” y deben de jugar un papel clave a la hora de “guiar a la opinión pública”.²¹⁰

En el caso de internet, la red también ha recibido las instrucciones del presidente Xi. Este envió a los medios en línea un claro mensaje en el mes de

²⁰⁷ “‘中国互联网状况’白皮书”. Libro Blanco sobre Internet en China. The State Coincil Information Office of the People's Republic of China, (8 de junio de 2010), original en chino disponible en <http://bit.ly/2Xt8FgX>; “The Internet in China. White Paper”, *China.org en inglés* (8 de junio de 2010), disponible en <https://on.china.cn/2JZdcVp>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁰⁸ “中国互联网行业自律公约”. Acuerdo de Autorregulación en Internet, disponible en chino en <http://bit.ly/2MwG5KC>. La traducción oficial en inglés está disponible en <http://bit.ly/2JXNm4a>. Acceso el 30 de mayo de 2019.

²⁰⁹ Xinhua, “China's Xi underscores CPC's leadership in news reporting”, *Global Times* (19 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MsrzDG>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹⁰ “State media should play due role in properly guiding public opinion”, *China Daily* (22 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2We2qwf>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

abril de 2016, urgiendo al mantenimiento de un ciberespacio “limpio” y “recto” y a conectar con el público para recibir sus opiniones y su “criticismo bienintencionado”.²¹¹ Respecto al resto, aquellos medios o plataformas que están fuera de su control son, sencillamente, eliminadas del ciberespacio chino. Webs, servicios o redes sociales que el gobierno considera potencialmente peligrosas como Wikipedia, Facebook, Twitter, YouTube o Google, están bloqueados o son temporalmente restringidos, sobre todo durante periodos sensibles o controvertidos, como veremos más adelante, como el aniversario de la masacre de Tiananmen, cada 4 de junio, momentos de gran relevancia política como las Dos Sesiones o conflictos sociales como la Revolución de los Paraguas de Hong Kong en 2014. Del mismo modo, desaparece de la red cualquier material o terminología que, según el gobierno, puede representar una amenaza para la estabilidad política o incitar al descontento social como la corrupción en el seno del gobierno, el estado de la economía, escándalos de salud o medioambientales, algunos grupos religiosos o conflictos étnicos. Las páginas web de medios de comunicación extranjeros como *Bloomberg*, *The New York Times* o *El País* han sido bloqueadas de forma periódica, sus periodistas han sido objeto de amenazas y acoso y han visto cómo les eran denegados los visados para trabajar en el país.²¹² Las restricciones también afectan a los servicios de microblogs cuando se tratan temas o acontecimientos especialmente incómodos para el Partido. Como también veremos, en 2017 China puso en vigor la nueva Ley de Ciberseguridad. Una ley que obliga a las firmas tecnológicas a enviar sus códigos fuente, a estar sujetas a inspecciones rigurosas y adoptar algoritmos de encriptación chinos, entre otros muchos aspectos que se analizarán más adelante.

²¹¹ “Presidente chino pide mejorar el desarrollo de internet”, *Xinhua en español*, (Pekín, 19 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MEnlJo>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹² En 2014, los tres medios citados publicaron información sobre el patrimonio privado, entre otros, de familiares de Xi Jinping, y del ex primer ministro chino, Wen Jiabao, lo que provocó el bloqueo inmediato de sus sitios web en China. Fernando Gualdoni, Andrea Rizzi y Jesús Sérvulo González, “China se escuda en la censura”, *El País* (Madrid, 22 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WvIPM9>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

En definitiva, no hay un solo medio de difusión de la información que no escape al fortalecimiento del control por parte de las autoridades chinas, ya sea a través de la aplicación de medidas coercitivas de prevención, como la reforma de la legislación, el adoctrinamiento o la autocensura, o de la puesta en marcha de acciones directas a modo de sanción o represalia, como el bloqueo y cierre físico de medios, la aplicación de correctivos administrativos u obstrucción del desempeño de la labor periodística. Estas operaciones, sumadas a la intensificación y multiplicación en la propagación del mensaje nacionalista, alineado con el ideario socialista acuñado directamente en el seno de la cúpula del Partido y orientado a reforzar la posición de este en el poder, dan lugar a un escenario fuertemente marcado por la necesidad de reconducir a la opinión pública hacia el pensamiento único, personalizado, en último término, en la figura del presidente de la República Popular, Xi Jinping.

2. Funcionamiento de la censura en China. Intervención del gobierno y del PCCh

El mecanismo de censura que, en China, inhibe la libertad de información, comprende una red de organismos oficiales donde se mezclan instituciones gubernamentales con entidades directamente dependientes del PCCh. Según apuntaba The Council on Foreign Relations (CFR)²¹³ en su informe *Media Censorship in China*, actualizado en febrero de 2017, en China, más de una docena de cuerpos gubernamentales revisan y refuerzan las leyes relacionadas con los flujos de información dentro, hacia y desde el país. El organismo de vigilancia más poderoso es el Departamento de Propaganda del Partido Comunista (CPD por sus siglas en inglés), que se coordina con la Administración General de Prensa y Publicaciones (GAPP por sus siglas en inglés) y la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión (SARFT), - organismos estos dos últimos que, como se ha ido viendo a lo largo de este trabajo, han sufrido numerosas modificaciones a lo largo de su historia- para garantizar que el contenido que se difunde en los medios promueve la doctrina del Partido. Xinhua, la agencia de noticias estatal, está ampliamente considerada como un instrumento de propaganda. Anteriormente, los distintos ministerios solían funcionar como pequeños dominios de control, aunque poco a poco pasaron a estar más consolidados bajo la Oficina de Información del Consejo de Estado (SCIO).

De este modo, según explica el Council on Foreign Relations, el Departamento de Propaganda del Partido Comunista proporciona a los medios de comunicación líneas editoriales, así como directivas, restringiendo la cobertura de temas políticamente sensibles. Como ejemplo, cita un incidente, ampliamente difundido y comentado entre todos los observadores de los medios de comunicación y la censura en China, en el que los censores del

²¹³ Beina Xu y Eleanor Albert, "Media Censorship in China", *Council on Foreign Relations* (Actualización del 17 de febrero de 2017), disponible en <https://on.cfr.org/2Mhs17H>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

gobierno reescribieron el mensaje de Año Nuevo del periódico liberal *Southern Weekend*, de la provincia de Guangdong, convirtiendo en un tributo al PCCh lo que, en principio, era un llamamiento a la reforma. Este hecho provocó las protestas tanto del personal de la cabecera como del público en general, que solicitó la dimisión del jefe local del Departamento de Propaganda. En consecuencia, a pesar de que se alcanzó un compromiso por parte de los órganos censores para relajar algunos controles, se mantuvo la censura y se ignoraron las peticiones de dimisión.

Según expone el CFR, el gobierno chino emplea a un gran número de personas en vigilar y censurar los medios en el país. Citando una información publicada en octubre de 2013 en el *Beijing News*, apunta que más de dos millones de trabajadores son responsables de revisar artículos en internet usando búsquedas por palabras clave y recabando informes para los responsables de la toma de decisiones.²¹⁴ Estos, llamados “analistas de la opinión pública”, son contratados tanto por compañías estatales como por empresas privadas para rastrear internet.

Y es que internet es el principal caballo de batalla de la censura china. El Proyecto Escudo Dorado (Golden Shield Project), conocido popularmente como el Great Firewall (gran cortafuegos), es el centro de la censura en internet. Entre los métodos que emplea se incluye, señala el CFR, la limitación de la banda ancha, filtrado por palabras clave y bloqueo al acceso a ciertas páginas web. Según Reporteros Sin Fronteras, citado por el CFR, este cortafuegos hace uso a gran escala de la tecnología Deep Packet Inspection, un método avanzado para examinar y gestionar el tráfico en la red²¹⁵, para bloquear el acceso a determinadas informaciones en base a la detección de palabras

²¹⁴ “网络舆情分析师：要做的不是删帖”. Analista de opinión pública en internet: lo que no hay que hacer es borrar posts, *The Beijing News* (3 de octubre de 2013), <http://bit.ly/2HNFMXv>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹⁵ Margaret Rouse, “How to best secure cloud computing in this critical era: deep packet inspection (DPI)”, *Search Networking, Tech Target Network*, disponible en <http://bit.ly/30VrZ8C>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

clave.²¹⁶ En 2015, además, se puso en marcha una campaña para inhibir el funcionamiento y uso de los VPN (Virtual Private Network), como se detallará más adelante.

El Departamento de Propaganda del PCCh es responsable de que los medios de comunicación representen los intereses del Partido. Las directrices sobre qué se puede o debe publicar y de qué manera circulan, semanalmente, desde el Departamento hasta la mesa de los editores de cada medio. En agosto de 2015, la Federación Internacional de Periodistas (FIP) informaba sobre el ascenso de Tuo Zhen²¹⁷, responsable de la censura en la edición de Año Nuevo de 2013 del *Southern Weekend*, a subdirector del Departamento Central de Propaganda. Según la misma fuente, Tuo había sido anteriormente jefe del Departamento de Propaganda de la provincia de Guangdong, cargo en el que exigía al *Southern Weekend* el envío de los temas a tratar por el medio antes de su publicación. Tuo Zhen también ocupó el cargo de vicepresidente de la Agencia de Noticias Xinhua.

Sobre la manera de trabajar de la censura, el periodista Li Xin²¹⁸ reveló en noviembre de 2015 algunos datos, publicados en la página web de *Radio Free Asia*²¹⁹. Según su relato, Li Xin, excolumnista del *Southern Metropolis Daily*, huyó a Nueva Delhi en agosto de 2015 después de dos años sufriendo el

²¹⁶ Reporteros Sin Fronteras (RSF), "Enemies Of The Internet 2013 Report Special Edition: Surveillance", RSF (12 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/30YOFFk>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹⁷ Federación Internacional de Periodistas (FIP), "Tuo Zhen promoted to deputy of Central Propaganda Department", *Press Freedom Bulletin China, FIP* (10 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2QIVJRw>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹⁸ Según distintas informaciones, Li Xin huyó primero a India donde, sin embargo, no pudo solicitar asilo político. Posteriormente viajó a Tailandia. Su paradero se pierde en enero de 2016 cuando, supuestamente, regresó voluntariamente a China para colaborar con la justicia. Su nombre está bloqueado en Baidu. A lo largo de 2018 se trató de contactar con Rohit Mahajan, director de Asuntos Públicos y Estrategia Digital de *Radio Free Asia* para hablar sobre este y otros casos, sin recibir respuesta. Véase Pamela Boykoff, Judy Kwon e Ivan Watson, "Missing journalist appears to be in Chinese government custody, wife says", *CNN* (3 de febrero de 2016), disponible en <https://cnn.it/2MkvUsC>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²¹⁹ "Chinese Media Outlets 'Take Daily Orders' From Government: Journalist", *Radio Free Asia* (17 de noviembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WbUOu5>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

acoso de la policía de seguridad estatal china, que le obligó a informar sobre la comunidad activista de este país amenazándole de acusarle de espionaje. En el mismo texto, Li explica que “los principales medios de comunicación de la parte continental de China reciben, básicamente, órdenes del Departamento de Propaganda del gobierno central y de los departamentos de propaganda de niveles inferiores todos los días”. “A veces –continúa–, reciben órdenes de la cúpula sobre la necesidad de promover la propaganda en relación a determinados temas, por ejemplo, la visita de Xi Jinping a Estados Unidos”. En el artículo se relata cómo los medios de comunicación reciben notificaciones sobre las historias que pueden cubrir por cuenta propia y las que deben depender de una copia aprobada de la agencia estatal Xinhua o del diario del PCCh, el *Renmin Ribao*. “También dictan los temas que pueden ir en primera página y los que no, y los que deben tener cerrada la sección de comentarios”. “Existen directivas detalladas sobre los contenidos que deben ser eliminados”, añade. Li Xin agrega que existen 14 temas prohibidos para los periodistas chinos, incluyendo cuestiones sobre seguridad estatal, territoriales y relacionadas a la soberanía, así como “la filtración de secretos de Estado y temas que puedan afectar a los intereses y al prestigio nacionales”. Otro factor importante, comenta, es la “lista blanca del Departamento de Propaganda, donde enumera todas las organizaciones de noticias cuyos contenidos pueden ser compartidos (...) Va en contra de las normas usar cualquier contenido de fuentes que no están en la lista blanca”. Sobre la versión *online* de esta lista blanca, indica que algo más de una cuarta parte corresponde a medios de comunicación bajo el control directo del Partido o de departamentos gubernamentales, entre ellos la edición en internet del *Renmin Ribao* y la versión en línea del periódico del Ejército Popular de Liberación. El resto, se entrega a medios provinciales y regionales, de los que apenas 20 puestos están destinados a medios exclusivamente en internet y limitados a las webs de los gobiernos regionales como *Anhui Online*. Medios como el *Southern Metropolis*, con sede en Guangzhou, no aparecen en la lista, lo que significa que no pueden compartir sus contenidos con otros medios. En dichos medios y en redes sociales, según denunció Li Xin, existe una lista de palabras prohibidas. En este caso, se trata de términos políticamente sensibles como se irá viendo más adelante, como Tiananmen o Falun Gong, al igual que el

nombre de medios internacionales cuyas páginas web están bloqueadas en China, como *Radio Free Asia*, *the Voice of America*, *Bloomberg* o el hongkonés prodemocracia *Apple Daily*. En la línea de los contenidos susceptibles de ser censurados, cabe añadir, fundamentalmente, los que atañen a disidentes relevantes, cuestiones negativas sobre líderes del PCCh, solicitudes de mayor autonomía para las regiones del Tíbet y Xinjiang, la independencia de Taiwán, la democracia y el grupo Falun Gong. Episodios históricos negativos como los crímenes cometidos durante el gobierno de Mao, así como cualquier noticia que tenga que ver con abusos de los derechos humanos contra minorías religiosas o étnicas, también se suprimen de los medios.

Para garantizar que ninguno de estos temas u otros presuntamente dañinos para la imagen de China y de sus dirigentes salen a la luz o se convierten en objeto de debate público, se emiten, con carácter diario, una serie de directivas especiales del Estado y del Partido para los medios y los portales en internet, sobre si se puede o no cubrir según qué noticias y cuál es la manera de hacerlo apropiadamente. A pesar de que es difícil acceder a estas directivas, algunas de ellas se filtran y se publican en internet. La web con sede en California *China Digital Times* se ha convertido en uno de los principales medios que recibe y publica instrucciones filtradas, tanto en chino como en inglés, a través de su página y de su cuenta de Twitter, con la etiqueta *Directives from the Ministry of Truth*. Aunque la mayoría de observadores considera verosímiles estas filtraciones, no está verificada su autenticidad. En relación a estas directivas, en un estudio realizado en 2014 por Freedom House se analizaron 318 instrucciones emitidas por las autoridades centrales durante el primer año y medio de gobierno de Xi Jinping, sacando varias conclusiones, entre las que cabe destacar la ampliación de los temas objeto de ser censurados, la discriminación de la opinión por detrás de las noticias y la censura por exceso.²²⁰

²²⁰ Freedom House, "With a Constant Stream of Media Directives, China's Leaders Micromanage the News", *Freedom House* (30 de mayo de 2014) <http://bit.ly/30ZwDCT>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Además de las administraciones estatales de prensa y publicaciones y de radio, cine y televisión, el Departamento de Propaganda y la Oficina de Información del Consejo de Estado, durante el proceso de redacción de esta tesis doctoral, existían además otros organismos reguladores. En base a una distinción de Susanne Chan, destacamos los siguientes²²¹:

1. Grupos directivos del Comité Central del PCCh:

- Central Leading Group for Propaganda and Ideological Work (CLGPIW): controla la propaganda, publicidad e información nacional y del Partido, coordina las actividades de propaganda, ideológicas, culturales, de medios y editoriales y supervisa al Departamento de Propaganda del PCCh y a la Oficina de Información del Consejo de Estado (SCIO). Para hacer más eficiente la vigilancia de la industria de internet y acercarla a un solo cuerpo regulador, SCIO anunció la transferencia de su división de internet a la Oficina Estatal de Información de Internet (SIIO) en 2011. Creada en 2011, SIIO coordina y supervisa la gestión de contenidos y procedimientos de aprobación de las empresas dedicadas a la cobertura de noticias en línea. Dependiente del Consejo de Estado, aplica las políticas de comunicación de Internet y promueve la construcción de un sistema legal que regule dicho ámbito, también en las industrias de juegos, vídeos y publicaciones en línea. Además, supervisa el proceso de registro de dominios y páginas web, la distribución de direcciones IP y el suministro de acceso a Internet de los proveedores de servicios de telecomunicaciones.

- Central Internet Security and Informatization Leading Group (CIS): bajo el liderazgo de Xi Jinping, gestiona temas relacionados con internet, incluyendo la expansión de los servicios online, temas de seguridad en internet y jurisdicción sobre las políticas de censura en internet. El grupo es parte de una reconstitución de los siguientes grupos: State Informatization Leading Group y State Network and Information Security Coordination Group. La Administración del Ciberespacio de China (CAC por sus siglas en inglés), fundada en 2014,

²²¹ Susanne Chan, "China's Media Governance System: A Partial Overview", *Center for the Digital Future* (enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/30VrTxL>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

también conocida como Office of the Central Leading Group for Cyberspace Affairs, opera directamente bajo este grupo. Es la agencia que garantiza la provisión de contenido para el sector de internet.

2. Agencias del Partido:

- Comité Permanente y Buró Político
- Departamento de Organización
- Departamento Central de Propaganda
- Comisión Central de Seguridad Nacional
- Oficina de la Comisión Central de Secretos

3. Agencias del Estado:

Arte y cultura

- Ministerio de Cultura

Prensa, publicaciones y emisiones (incluyendo emisiones en internet)

- Administraciones de Prensa y Publicaciones y Radio, Cine y Televisión
- Administración General de Aduanas

Telecomunicaciones y servicio de banda ancha y sin cable

- Ministerio de Industria y Tecnología Informática de China (MIIT)
- China Internet Network Information Center (CNNIC)

Internet

- State Council Information Office (SCIO)
- Ministerio de Seguridad Pública

Secretos de Estado y tribunales

- Administración Nacional para la Protección de los Secretos de Estado
- Ministerio de Seguridad Estatal
- Poder judicial

El activista Charlie Smith, pseudónimo con el que se conoce a uno de los creadores de GreatFire.org, un sistema de monitorización de la censura en la red china, y FreeWeibo.com, sitio web donde se pueden realizar búsquedas sin censurar dentro de Sina Weibo, una de las redes sociales chinas por excelencia, publicaba en mayo de 2016 un artículo titulado *The New York Times vs The Chinese Authorities*, en el que relataba una “breve historia de la

censura de las noticias en China”. Smith apunta que tras la apertura y antes de la popularización de internet, los extranjeros que querían publicar en China tenían que obtener una licencia local, lo que “significaba pagar una importante suma de dinero, aceptar la autocensura, perder el control sobre la marca, no tener voz en las operaciones diarias, o una combinación de estos factores”, sentenciando que “la apertura de internet en China presentó nuevas oportunidades y, con ellas, nuevos desafíos”. En este sentido, Smith comenta cómo algunos trataron de avanzar publicando noticias en chino, pero fue entonces cuando llegó el Great Firewall. Las organizaciones que no acceden a autocensurar su contenido son bloqueadas, según Smith, que añade que incluso las organizaciones que se autocensuran pueden ser bloqueadas, como es el caso de Bloomberg. Las organizaciones que cuentan con un *paywall* o muro de pago²²² puede que tampoco sean bloqueadas. Aquellas cuyas websites están sin encriptar (http en lugar de https), pueden hallar que la página de inicio es accesible, pero ciertas historias negativas no lo son. Pero, concluye Smith, “incluso las autoridades están cansadas de esta vía, y es más probable que se bloquee el sitio al completo en lugar de censurar las historias de manera selectiva”.²²³

Precisamente y sobre la autocensura de los medios occidentales en China, *The New York Times* informó el 8 de noviembre de 2013 que los editores de *Bloomberg News* habían bloqueado la publicación de un informe de investigación sobre los lazos financieros entre un magnate rico y las familias de los principales líderes chinos, así como un artículo sobre la contratación de los hijos de los dirigentes chinos, conocidos como “principitos” por parte de bancos extranjeros. Según las informaciones, el editor jefe de Bloomberg, Matthew Winkler, tomó la decisión de detener la difusión del primer artículo después de

²²² El *paywall* o muro de pago es un sistema que previene a los usuarios de internet de acceder a cierto contenido web sin una suscripción de pago. Véase Diccionario Merriam-Webster “paywall”, disponible en <https://www.merriam-webster.com/dictionary/paywall>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²²³ Charlie Smith [seud.], “The New York Times vs. The Chinese Authorities”, *The Huffington Post* (10 de mayo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WwY2wy>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

que ya había sido revisado y aprobado por los abogados y editores de Bloomberg. Según el diario, Winkler explicó en una conferencia telefónica interna con los periodistas involucrados el 29 de octubre que Bloomberg podría correr el riesgo de ser “expulsado de China”. También comparó la situación de la compañía con la de los medios de comunicación extranjeros que operaban en la Alemania nazi, y que fueron obligados a autocensurarse para permanecer en el país. Winkler luego negó que las dos historias se hubieran retirado permanentemente, pero no discutió públicamente la conferencia telefónica.²²⁴

Más allá de los mecanismos que emplee cada medio o cada profesional de la información en China, la autocensura que se imponen los propios actores de la comunicación es un método igualmente eficaz, a fin de evitar las duras represalias del régimen. En diciembre de 2016, según el Comité para la Protección de los Periodistas, 38 reporteros permanecían encarcelados en China. En 2017, la cifra ascendió a 41 y en 2018, a 47.²²⁵ Igualmente, son numerosos los casos de periodistas, blogueros y medios reprendidos por haber desafiado a la censura, por lo que, al final, son los trabajadores de las empresas informativas quienes terminan por acudir a la autocensura por temor a sufrir, a posteriori, algún tipo de castigo. El hecho de querer estar presente en un mercado potencial de 1.400 millones de personas también hace que compañías de internet, editoriales y demás empresas relacionadas acepten las reglas de la censura china.

²²⁴ Edward Wong, “Bloomberg News is said to curb articles that might anger China”, *The New York Times* (8 de noviembre de 2013 <https://nyti.ms/2JPde1O>). Acceso el 31 de mayo de 2019.

²²⁵ Committee to Protect Journalists, “Imprisoned”, *Cpj.org* (2018), disponible en <http://bit.ly/2MIXEgt>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

CAPÍTULO 5. LA CENSURA EN INTERNET

Estimados clientes: debido a un incremento de la censura en China este año, los protocolos VPN utilizados en los dispositivos iOS (IPSec, L2TP/IPSec, PPTP) están bloqueados durante la mayor parte del tiempo real. Interceptar e interferir en los servicios de correo electrónico extranjeros como Gmail, dirigiéndose a (al protocolo) IPSec, utilizado principalmente por las empresas, es solo una forma con la que China afirma “no os queremos aquí”.²²⁶

Así arrancaba un mensaje remitido a sus usuarios el 21 de enero de 2015 por Astrill²²⁷, uno de los proveedores de Red Virtual Privada (VPN por las siglas en inglés de Virtual Private Network) más utilizados en China.²²⁸ El *Great Firewall*, nombre con el que popularmente se denomina al imponente sistema chino de bloqueo de internet, alcanzaba finalmente a los servicios de VPN, gracias a los cuales los internautas chinos logran esquivar la censura en la red. La actualización del *Great Firewall* llegaba así a restringir, además, el acceso a los proveedores de correo electrónico extranjeros como Gmail, también desde smartphones y otros dispositivos móviles, y especialmente en el caso de los sistemas operativos OS X e iOS (Apple). Contactados durante la preparación de esta tesis doctoral, los responsables de Astrill confirmaron, el 29 julio de 2015, que entonces se había producido un aumento de la censura en internet en el país asiático.

“Las autoridades chinas contaban desde hacía tiempo con la capacidad para limitar el acceso a internet desde smartphones. Sin embargo, lo que es nuevo es que estén utilizando ataques pirata para acceder a información privada de los usuarios”. Así explicaba el activista Charlie Smith la situación de

²²⁶ Traducción libre de la autora, del inglés al español, del mensaje original en inglés enviado por el proveedor de VPN Astrill a sus clientes el 21 de enero de 2015.

²²⁷ Durante el proceso de investigación de esta tesis doctoral se contactó vía email con los responsables de Astrill, en marzo y en julio de 2015.

²²⁸ Los servicios de VPN se han convertido, en los últimos años, en un elemento imprescindible para la comunidad internacional que reside en China. No solamente son necesarios para acceder a los medios de comunicación, redes sociales o aplicaciones de Google bloqueadas en China. Infinidad de blogs, páginas web y servicios como Dropbox, Whatsapp, Skype, etc, tampoco son accesibles, de manera intermitente, aún a pesar de que su contenido pueda ser completamente inocuo.

asedio en la que se encontraba internet en 2015 en el país asiático.²²⁹ La organización encabezada por Smith, GreatFire.org, que en el mes de enero de 2015 detectó un 88% de bloqueo del VPN Astrill, fue creada en 2011 con el objetivo de tratar de explicar cómo funciona la censura en internet en China. En este sentido, Smith indicaba que, en primer lugar, hay que entender que se da una censura de las páginas foráneas -bloqueando el acceso a estas desde China- y una censura de (páginas) nacionales. El objetivo general, según Smith, “es proteger la posición de poder del Partido”. Por eso, cualquier cosa que pudiera amenazarlo, sería “bloqueada o censurada”. En el caso de las páginas foráneas, se incluye a las organizaciones de derechos humanos, a los grupos religiosos, a las redes sociales, etc. Sin embargo, no sólo las páginas web son sometidas a controles. Smith aseguraba que también vigilan “todos los servicios de correo, la actividad generada por los teléfonos móviles, la ubicación (personal de los usuarios), etc.” Una circunstancia que, como veremos, genera una gran tensión y desconfianza entre los usuarios de internet en China, especialmente entre aquellos quienes se dedican a labores particularmente sensibles como el periodismo, o entre los que trabajan para organismos públicos.

A pesar del control, el público chino trata de hallar la forma de evadir la censura. El informe del CFR ya mencionado anteriormente, en su actualización de 2017, enumera softwares populares que permiten a los usuarios chinos evitar los controles como Ultrasurf, Psiphon y Freegate. También los VPN, aunque el cerco del gobierno a estos ha hecho que los internautas busquen vías alternativas como incluir la inserción de nuevas direcciones IP en los archivos del host, el uso de Tor –programa gratuito para ocultar la identidad del usuario- o túneles SSH, que enrutan todo el tráfico de internet a través de un servidor remoto. Según el informe *China, Internet Freedom and U.S. Policy*²³⁰,

²²⁹ Charlie Smith fue entrevistado vía email en dos ocasiones para la realización de la presente tesis doctoral, en marzo y julio de 2015.

²³⁰ Thomas Lum, Coord., “China, Internet Freedom, and U.S. Policy”, *CRS Report for Congress* (Congressional Research Service, 13 de julio de 2012), disponible en <http://bit.ly/2ReL2X3>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

citado por el CFR y elaborado por el Congressional Research Service en 2012, entre el 1 y el 8% de los usuarios chinos de internet utilizaban entonces servidores proxy y VPN para rodear los controles. En 2018, según The Best VPN, la cifra alcanzaba el 31%, aunque se esperaba una caída en 2019 debido a los esfuerzos del gobierno por reducir su uso.²³¹ La gran mayoría de cibernautas chinos navega única y exclusivamente dentro de la enorme intranet china.

²³¹ Rob Mardisalu, “VPN Statistics and Usage”, *The Best VPN* (21 de marzo de 2019), disponible en <https://thebestvpn.com/vpn-usage-statistics/>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

1. Principales regulaciones y leyes

Es interesante recalcar algunas de las regulaciones que han contribuido a restringir la libertad de expresión en internet desde que Xi Jinping accedió a la presidencia del país. La Ley de Seguridad Nacional de 2015 y la primera Ley Antiterrorista del China fueron promulgadas durante la IV Sesión Plenaria del XIII Comité Central del PCCh, en 2014. El rango y la ambigüedad asociada a estas leyes ha generado una gran preocupación entre los activistas de derechos humanos, así como en el seno de corporaciones y gobiernos extranjeros. Estas regulaciones autorizan a las agencias del Partido y el Estado a inspeccionar lo que se considera propiedad tecnológica e intelectual. También hay preocupación por la intromisión del Estado en la privacidad de los datos.

Antes de 2014, como detalla el informe *Overview of cybersecurity law*, publicado en 2017 por KPMG Advisory, las principales leyes y regulaciones se centraban, principalmente, en el sistema y las infraestructuras de seguridad.²³² En este sentido, existían las Regulaciones sobre Protección de la Seguridad de los Sistemas Informáticos y las Medidas Administrativas para los Servicios de Internet, ambas del Consejo de Estado; las Medidas Administrativas para la Prevención y el Tratamiento de los Virus Informáticos, del Ministerio de Seguridad Pública; las Medidas Administrativas para la Protección Jerárquica de la Seguridad de la Información, del Ministerio de Seguridad Pública junto con otros cinco ministerios; y la Ley de Protección de Secretos de Estado, del Comité Permanente de la APN. A partir de 2014, la actividad legislativa comenzó a ser más intensa y más eficaz, dando lugar a la creación de leyes específicas que regulan no solo el ciberespacio, sino todos los aspectos que puedan tener algún tipo de influencia sobre este.

Durante 2015, la Asamblea Popular Nacional adoptó varias leyes o enmiendas que codificaban los controles de medios existentes, aumentaban

²³² KPMG IT Advisory, *Overview of China's Cybersecurity Law* (febrero de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MnazP2>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

las penas para ciertas formas de expresión y exigían que las empresas de tecnología ayudaran a las agencias de seguridad a realizar investigaciones. Dos leyes, la Ley de Seguridad Nacional aprobada en julio y la Ley Antiterrorista, aprobada en diciembre, generaron críticas y expresiones de preocupación por parte varios gobiernos extranjeros, representantes empresariales, expertos legales y grupos de derechos humanos. Una serie de enmiendas al Código Penal que entraron en vigor en noviembre recibieron menos atención, pero incluyeron varias disposiciones igualmente preocupantes para determinados sectores. Lo que más llama la atención de estas leyes, apuntan los observadores, es que, a menudo, confunden la protección del dominio político del PCCh con la idea de seguridad para la nación o con objetivos internacionalmente reconocidos como la prevención del terrorismo, la protección de la privacidad del usuario y la defensa de la integridad territorial de China. Es importante destacar que la Ley de Seguridad Nacional prioriza el mantenimiento de “la dirección del PCCh” y “el sistema socialista con características chinas” sobre otras preocupaciones de seguridad del Estado de una manera explícita.

En este sentido y a grandes rasgos, las dimensiones de las leyes que más recelo despiertan, debido a su impacto en la libertad de expresión son:

1. Fortalecer la orientación sobre noticias, propaganda y opinión pública sobre la seguridad nacional, con este último definido ampliamente para incluir economía, expresión cultural y religión (Ley de Seguridad Nacional).
2. Llamamiento para que todos los sistemas de información, así como las infraestructuras clave de la red, sean seguros y controlables (Ley de Seguridad Nacional).
3. Prohibición a periodistas y usuarios de redes sociales individuales de informar sobre ataques terroristas y la respuesta de las autoridades, incluso al usar fuentes distintas a las cuentas oficiales aprobadas previamente (Ley Antiterrorista).
4. El requisito de que las empresas de tecnología brinden a las autoridades información técnica y ayuda con el descifrado cuando las agencias de

seguridad lo demanden para la investigación de casos de terrorismo (Ley Antiterrorista).

5. Sanciones de hasta cinco años de prisión por promover el terrorismo o el extremismo mediante la producción o distribución de material impreso, de audio o de vídeo (Ley Criminal).

6. Sanciones de hasta cinco años de prisión por la difusión de rumores en internet mediante la publicación de información falsa que amenaza la seguridad pública (Ley Criminal).

7. Sanciones de hasta tres años de prisión por el incumplimiento por parte de los proveedores de servicios de red de sus deberes, incluido el control, la censura o la protección de los datos de los usuarios, que resulten en graves consecuencias (enmienda a la Ley Criminal).

Tomadas en conjunto, estas medidas legales no representan un cambio radical en el deseo del PCCh de controlar el panorama de la información, pero fortalecen el aparato de seguridad y colocan más herramientas legales en manos de aquellos que podrían abusar de la autoridad del Estado para reprimir la disidencia. También proporcionan información sobre la amplia gama de amenazas económicas, políticas, tecnológicas y militares que el PCCh percibe a para sí mismo. Sobre la legislación que regula el ciberespacio, el informe *Cybersecurity under Xi Jinping*, de Susanne Chan, destaca²³³:

- Ley de Contraespionaje, noviembre de 2014: esta ley tiene como objetivo reforzar la seguridad del Estado y construir un sistema de seguridad nacional integral y permitirá a las autoridades confiscar cualquier propiedad relacionada con actividades consideradas perjudiciales para el país.²³⁴

²³³ Susanne Chan, "Cybersecurity under Xi Jinping", *Center for the Digital Future*, (USC Annenberg School for Communication and Journalism, 15 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2wAjEsZ>. Acceso el 30 mayo de 2019.

²³⁴ "中华人民共和国反间谍法". Ley de Contraespionaje de la República Popular China, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (1 de noviembre de 2014), original en chino disponible en <http://bit.ly/2XfqD6F>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

- Ley de Seguridad Nacional, julio de 2015: esta ley cubre una amplia gama de intereses estatales, que podrían considerarse restrictivos con las libertades de las personas.²³⁵

- Ley Antiterrorista, diciembre de 2015: en su búsqueda de una infraestructura en internet segura y controlable, esta ley exige que los proveedores de telecomunicaciones e internet "proporcionen asistencia y asistencia técnica, incluido el descifrado", y que se haga para "evitar la diseminación de información" relacionada con el "extremismo".²³⁶

- Provisiones sobre la Administración de Servicios de Publicaciones en Internet, marzo de 2016: prohíben oficialmente a las empresas extranjeras o empresas conjuntas extranjeras los servicios de publicación en línea, lo que significa la difusión pública de publicaciones en línea a través de una red de información.²³⁷

- Ley de Ciberseguridad, junio de 2016: Esta ley fue promulgada por el Congreso Nacional del Pueblo. Regula la construcción, operación, mantenimiento y uso de redes, así como la supervisión y gestión de la seguridad de la red en China. Se hablará de ella más adelante.²³⁸

- Reglas sobre la Administración de Nombres de Dominios en Internet, agosto de 2016 y revisión de 2017: el Ministerio de Industria y Tecnología Informática (MIIT) publicó un nuevo proyecto de legislación que exigiría nombres de

²³⁵ “中华人民共和国国家安全法”. Ley de Seguridad Nacional, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (1 de julio de 2015), original en chino disponible en <http://bit.ly/2HZhFFv>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²³⁶ “中华人民共和国反恐怖主义法”. Ley Antiterrorista de la República Popular China, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (27 de diciembre de 2015), original en chino disponible en <http://bit.ly/2JNINJG>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²³⁷ “网络出版服务管理规定”. Provisiones sobre la Administración de Servicios de Publicaciones en Internet, *Ministry of Industry and Information Technology of the People's Republic of China* (10 de marzo de 2016), original en chino disponible en <http://bit.ly/2wtgSFZ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

dominio accesibles en China para registrarse en el gobierno. La vaga redacción del proyecto de ley provocó el temor a que dicho sistema pudiera funcionar efectivamente como una lista blanca, bloqueando el acceso a cualquier sitio web alojado en el extranjero no aprobado.²³⁹

- Regulación sobre la Gestión de Foros y Comunidades en Internet²⁴⁰ y Regulación sobre la Gestión de Posts y Comentarios en Internet²⁴¹:

Ambas regulaciones entraron en vigor el 1 de octubre de 2017, poco antes del comienzo del XIX Congreso Nacional del PCCh. Promulgadas por la Administración del Ciberespacio de China, están diseñadas para implementar de manera adecuada “el espíritu de la Ley de Ciberseguridad”. Estas regulaciones requieren que los proveedores de servicios de chat en internet como WeChat y QQ de Tencent, Tieba de Baidu o Alipay de Alibaba refuercen sus funciones regulatorias.

²³⁹ “互联网域名管理办法”. Reglas sobre la Administración de Nombres de Dominios en Internet, *Ministry of Industry and Information Technology of the People's Republic of China* (16 de agosto de 2017), original en chino disponible en <http://bit.ly/2wvU6NK>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴⁰ “互联网论坛社区服务管理规定”. Regulación sobre la Gestión de Foros y Comunidades en Internet, *Cyberspace Administration of China* (25 de agosto de 2017), original en chino disponible en <http://bit.ly/2MwKpJK>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴¹ “互联网跟帖评论服务管理规定”. Regulación sobre la Gestión de Posts y Comentarios en Internet, *Cyberspace Administration of China* (25 de agosto de 2017), original en chino disponible en <http://bit.ly/2l1CKIQ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

2. Campañas y acciones de control y represión en internet

Las autoridades chinas justifican el refuerzo del bloqueo a internet en la República Popular constantemente, aludiendo, como se ha visto, a una cuestión de seguridad del Estado. La llegada de Xi Jinping a la presidencia de China ha traído consigo un incremento del control sobre la red, a través de regulaciones y leyes. Sin embargo, existe además otras medidas disuasorias que ejercen una vigilancia constante sobre los contenidos que se vierten en internet, así como sobre los usuarios de la red. La puesta en marcha de campañas y de acciones coercitivas que castigan y reprimen la libertad en internet es cada vez más común, utilizando, en ocasiones, un marcado tono belicista.

A comienzos de 2014, el presidente chino, en el cargo desde marzo de 2013, se colocaba al frente de un nuevo grupo, el Central Internet Security and Informatization Leading Group (CIS) ²⁴², centrado en analizar temas económicos, sociales, políticos y militares desde la perspectiva de lo que sucede en la red. El primer ministro chino, Li Keqiang y el entonces jefe del Departamento de Propaganda, Liu Yunshan, fueron nombrados vicepresidentes de este nuevo organismo. Durante la primera reunión del grupo, el presidente Xi señaló que “se deben hacer esfuerzos para hacer que el país sea una ciberpotencia”.²⁴³

Poco después, el 18 de mayo, la agencia de noticias estatal china Xinhua citaba a la entonces subdirectora de la Oficina Estatal de Información de Internet (SIIO), Wang Xiujun, en una entrevista de la que se hizo eco *El Diario del Pueblo*, donde la funcionaria señalaba estar advirtiendo una creciente “penetración ideológica extranjera” en el ciberespacio, a lo que agregó que “la lucha contra este fenómeno será un asunto clave para el futuro

²⁴² Shannon Tiezzi, “Xi Jinping Leads China's New Internet Security Group”, *The Diplomat* (28 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WfxATE>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴³ Zhao Lei y Cao Yin, “President Xi vows to boost cybersecurity”, *China Daily* (28 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QPOT1l>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

del país”. Toda una declaración de intenciones y un aviso sobre la dirección que emprendería el gobierno en material de información de entonces en adelante.²⁴⁴

El informe sobre la libertad de prensa en China durante 2014 elaborado por la Federación Internacional de Periodistas (FIP), bajo el título *China's Media War: Censorship, Corruption & Control*, dedica un capítulo a la censura en internet en el país asiático.²⁴⁵ El texto señala que, en una reunión celebrada el 15 de abril de aquel año, la Comisión Nacional de Seguridad²⁴⁶ de China (NSC por sus siglas en inglés) concluyó que “el sistema nacional de seguridad debería cubrir once campos, ente ellos la cultura y la información”. El presidente del organismo, Xi Jinping, indicó que el rol del NSC debería ser “integral y autoritario” para proteger la seguridad interna y externa de China. Xi Jinping había asegurado anteriormente, según la misma fuente, que “sin ciberseguridad, no hay seguridad nacional”.²⁴⁷

La ciberseguridad se ha convertido en una de las obsesiones del gobierno chino, pero, ¿con qué fin? Especialistas como Amy Chang, investigadora asociada del Center for a New American Security, consideran que “a pesar de que los desarrollos de la seguridad nacional tienen un nivel de opacidad, está claro que las prioridades de la seguridad en internet de China están motivadas, al igual que todas las prioridades de modernización militar de

²⁴⁴ Xinhua, “Advierten de ‘penetración ideológica extranjera’ en ciberespacio chino”, *Diario del Pueblo*, (18 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QyjUC8>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴⁵ Serenade Woo, “China’s Media War: Censorship, Corruption & Control”, *International Federation of Journalists* (enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Mgu37T>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴⁶ La Comisión Nacional de Seguridad desapareció, según Foreign Policy, en el año 2016 debido, aparentemente, a su ineficacia. Véase Joel Wuthnow, “China’s Much-Heralded NSC Has Disappeared”, *Foreign Policy* (30 de junio de 2016), disponible en <https://bit.ly/2yZbezN>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁴⁷ “中央网络安全和信息化领导小组第一次会议召开 习近平发表重要讲话”. Se celebra la Primera Reunión del Central Network Security and Informatization Leading Group. Xi Jinping pronuncia un importante discurso, *Cyberspace Administration of China* (27 de febrero de 2014), original en chino disponible en <http://bit.ly/2ETAmbx>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

China, por el objetivo fundamental del Partido Comunista de mantener su propio gobierno en el poder”.²⁴⁸

El informe de la FIP también asegura que muchos mensajes publicados en microblogs y en el servicio de mensajería instantánea WeChat fueron eliminados en 2014 sin explicación ninguna. A algunas personas se las penalizó con detenciones administrativas y fueron acusadas con diferentes cargos tras haber subido a la red distintos mensajes: en la provincia de Zhejiang, en el sureste del país, siete personas recibieron diez días de detención administrativa por “difundir rumores” sobre la muerte de varios civiles durante una protesta celebrada el 10 de mayo contra la instalación de una incineradora en la ciudad de Hangzhou. Según la ley actual, la policía puede detener a cualquier individuo sin que haya un proceso legal de por medio, prosigue el informe. Durante 2014, denunciaba la FIP, se emprendieron campañas contra la difusión de contenidos pornográficos en internet y contra la publicación de “rumores” que pudieran “fomentar el pánico o perturbar el orden social”, aunque sin especificar limitación alguna, lo cual, debido a la imprecisión y vaguedad de la norma, abre la puerta a que cualquiera que publique un comentario en internet fuera de la línea de pensamiento oficial sea susceptible de incurrir en una falta e incluso, en un delito. También se anunció la obligación de registrarse usando el nombre real en blogs, servicios de microblogs como el popular Sina Weibo y a las secciones de comentarios en la red. Pekín exige desde 2012 que las compañías de internet obtengan los nombres verdaderos de algunos usuarios, pero el cumplimiento del reglamento había sido irregular ya que las reglas no especificaban qué servicios estaban comprendidos. A partir de 2014, sin embargo, la norma fue mucho más específica. La agencia de noticias Xinhua publicaba el 13 de enero de 2015 que “las actividades en línea de la gente de China estarán sujetas a un mayor escrutinio conforme las autoridades amplíen el sistema de registro con nombres reales a más redes sociales y sitios de internet. La Administración del Ciberespacio de China promoverá ‘en general’ el manejo de nombres reales en línea. Las redes

²⁴⁸ Amy Chang, “Warring State: China’s Cybersecurity Strategy”, *Center for a New American Security* (3 de diciembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/30TOISC>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

sociales, incluidas las plataformas de microblogs, foros y servicios de mensajería instantánea, estarán obligadas a mantener un sistema de registro de nombres reales" (...) "La Administración del Ciberespacio de China también anunció hoy que, en los dos últimos meses, había cerrado 17 cuentas públicas de WeChat que se hacían pasar como órganos de gobierno o medios de comunicación y 33 sitios involucrados en la difusión de pornografía".²⁴⁹

Según una información publicada por la revista tecnológica en línea especializada en temas de Asia *Tech in Asia* entre 2009 y 2015, China puso en marcha varias medidas dirigidas, precisamente, a reforzar el uso de identidades reales en los registros en línea.²⁵⁰ En líneas generales, estas son las acciones más destacadas:

Septiembre de 2009: todos los blogueros y reporteros que publican en portales de noticias como Sina y Netease deben iniciar sesión con sus verdaderas identidades.

Mayo de 2010: surgen los primeros planes para implementar reglamentaciones de registro de nombres reales para los usuarios promedio de la web.

Septiembre de 2011: Alibaba anuncia su requisito de nombre real para todos los comerciantes en China.

Diciembre de 2011: el gobierno municipal de Pekín publica normas que exigen que todos los microblogs, como los de Sina Weibo, se registren con su nombre real y número de identificación nacional

Enero de 2012: las regulaciones que exigen el registro de nombre real se extienden a todos los billetes de tren y de larga distancia. El banco central de China redacta una ley que exige que los sistemas de pago en línea, como Alipay, adquieran el número de identificación nacional de todos los clientes.

Marzo de 2012: supuesta "fecha límite" para que todas las cuentas de Sina Weibo se registren con nombres reales.

²⁴⁹ "China impulsará uso de identidad real en internet", *Xinhua en español* (Pekín, 14 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2wClwBR>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁰ Paul Bischoff, "A brief history of China's campaign to enforce real-name registration online", *Tech in Asia* (5 de febrero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HUNOhg>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Abril de 2012: la Internet Society of China (ISC) publica un documento en el que pide normas más estrictas y educación pública para evitar la difusión de rumores en la web china, dando inicio a la posterior guerra del país contra los rumores.

Noviembre de 2012: Sina Weibo actualiza su sistema de verificación de nombre real para incluir usuarios en el extranjero, aunque todavía es fácil de evitar. WeChat restablece una función de verificación de cuenta opcional.

Diciembre de 2012: la Asamblea Popular Nacional (APN) aprueba una ley que exige el registro de nombres reales para suscribirse a internet.

Abril de 2013: WeChat comienza un proceso de verificación de nombre real al configurar nuevas cuentas. El Ministerio de Industria y Tecnología Informática (MIIT) redacta una ley que exige el registro de nombres reales para configurar cualquier tipo de línea telefónica o conexión móvil en el país.

Agosto de 2013: las tres principales empresas de telecomunicaciones de China requieren que todos los suscriptores se registren con su nombre real y número de identificación nacional, y los números antiguos ya no están exentos.

Enero de 2014: la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión emite un aviso a los sitios web de alojamiento de vídeos que indican que cualquier persona que suba un vídeo en internet debe registrarse con su nombre real. Los cineastas independientes deben obtener licencias e informar del contenido de su trabajo antes de publicarlo.

Julio de 2014: el Ministerio de Industria y Tecnología Informática requiere que los desarrolladores se registren con sus nombres reales cuando publiquen sus aplicaciones en tiendas de aplicaciones, empresas de telecomunicaciones y fabricantes de teléfonos inteligentes. También se compromete a instituir un sistema de lista negra para los desarrolladores que no cumplan o creen contenido ilegal.

Agosto de 2014: la Oficina Estatal Información de Internet requiere que todos los propietarios de cuentas públicas en las aplicaciones de mensajería se registren con sus nombres reales. Solo las organizaciones de noticias y otros sitios web autorizados podrán publicar o compartir noticias políticas a través de cuentas públicas.

Enero de 2015: la Oficina Estatal de Información de Internet afirma que impulsará un sistema completo de registro y supervisión de nombres reales,

que abarcará los microblogs, los foros de Tieba de Baidu y otros sitios con contenido generado por los usuarios.

Agosto de 2016: la Administración del Ciberespacio de China anunció una nueva regulación diseñada para entrar en vigor el 1 de octubre, que requería el registro con el nombre real para hacer comentarios en internet. Los usuarios deben escanear y aportar sus documentos de identidad.

Como se puede observar, las medidas son cada vez más estrictas y más restrictivas, no solo con los usuarios de internet sino también con los profesionales del sector audiovisual, cuya libertad y creatividad se ve constreñida por la creciente regulación. Los periodistas que trabajan para medios de comunicación en internet también deben registrarse, desde 2014, ante la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, al igual que ya lo hacían los trabajadores de los medios tradicionales, de acuerdo con el informe de la FIP mencionado con anterioridad. Poco después y una vez que esta medida se puso en marcha, China contaba con unos 208.000 periodistas registrados, entre ellos más de 1.100 reporteros trabajando para portales de internet, según informó la Administración en noviembre de 2015, y tal y como lo anunciaba el Consejo de Estado de China en su página web en inglés.²⁵¹ El Consejo de Estado también señala que, en aquel año, el país había concedido credenciales de prensa a los empleados de las páginas web de noticias, otorgándoles, por primera vez, el derecho a realizar entrevistas y hacer reportajes.

Continuando con el documento de la FIP *China's Media War: Censorship, Corruption & Control* se observa, además, un dato a destacar: el 11 de diciembre de 2014, la World Wide Web Foundation publicaba su índice anual de la libertad en internet. En este, China se encontraba clasificada en el puesto 80 de entre 86 países analizados. Ese mismo año, el informe de Freedom House sobre la libertad en la red, calificaba a China de país “no libre”,

²⁵¹ Xinhua, “China has 200,000-plus reporters”, *The State Council of the People's Republic of China* (Pekín, 9 de noviembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HMGd4h>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

con una puntuación de 87, siendo 0 el indicador de máxima libertad y 100 el de menor libertad. El año anterior, cuando Xi Jinping llegó al poder, la puntuación había sido de 86 puntos. Anteriormente, durante los años de gobierno de Hu Jintao, fue de 85 puntos en 2012, 83 puntos en 2011 y 79 puntos en 2009. No hay datos relativos a 2010 ni anteriores a 2009. Sobre las puntuaciones posteriores, en 2015 fue de 88 puntos, también 88 en 2016 y 87 en 2017. La tendencia, como puede verse en el cuadro que figura a continuación, es al alza, salvo un levísimo descenso en 2017.²⁵²

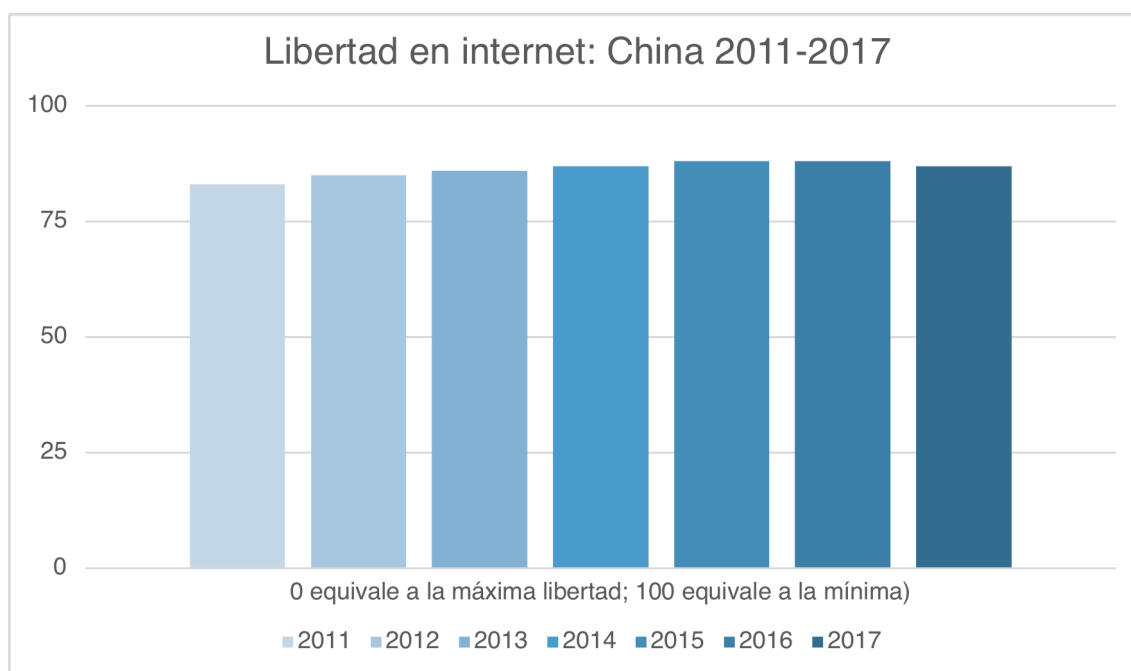


Figura 2. Fuente: Freedom House, 2017

El informe anual de Freedom House sobre la libertad en internet en China para 2013, que recoge datos entre mayo de 2012 y abril de 2013, año en el que, a finales, Xi Jinping accede al gobierno, destaca los siguientes hechos: internet móvil reemplazó a la banda ancha como principal medio para acceder a Internet en 2012; los cibercafés de China pasaron a ser propiedad en un 40% de grandes cadenas, más fáciles de regular para las autoridades que las

²⁵² Freedom House, "Freedom of the Net 2017, China", Freedom House (2017), disponible en <http://bit.ly/2wtr80X>, acceso el 31 de mayo de 2019.

empresas independientes;²⁵³ el tráfico en las redes privadas virtuales (VPN), que se usa para eludir la censura, se interrumpió, lo que obstaculizó en ocasiones el uso comercial;²⁵⁴ los reguladores ordenaron que los servicios de vídeo en línea censuraran los cortometrajes en julio de 2012, ya que los usuarios los utilizaban para eludir las restricciones de películas y otras emisiones;²⁵⁵ y los agentes de seguridad en el Tíbet²⁵⁶ y Xinjiang²⁵⁷ rastrearon teléfonos móviles para impedir que se organizaran actividades supuestamente antiestatales.

En el mes de febrero de 2013, la revista *Caixin* desvelaba cuán lucrativo puede ser, además, el negocio de la censura en internet. *Caixin* publicó un informe de investigación sobre las compañías de "relaciones públicas negras" de China, que se especializan en manipular la reputación en línea de sus clientes. El artículo, que fue eliminado rápidamente del sitio web de la revista, se centró en dos compañías de relaciones públicas fundadas por Gu Dengda, Xinxun Media y Yage Times. Durante una redada policial en sus oficinas en julio de 2012, más de 100 empleados fueron detenidos. Según informaba la revista en línea *Tech in Asia*, Yage ganó más de 50 millones de yuanes en ingresos en 2011 a través de un negocio cuidadosamente orquestado que generalmente involucraba a tres partes: la propia compañía de relaciones públicas, el personal de un portal web determinado y la policía de internet. Estas y otras "compañías negras" de relaciones públicas supuestamente sobornaron a los administradores web o censores estatales para que borrarán

²⁵³ Marbridge Consulting, "China's 2012 Internet Café Market Down 13% YoY" *Marbridge Daily*, (28 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HLFG2p>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁴ Charles Arthur, "China tightens 'Great Firewall' internet control with new technology", *The Guardian* (14 de diciembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2Kgt19m>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁵ David Bandurski, "China's censors turns on on 'micro films'", *China Media Project*, (10 de julio de 2012), disponible en <http://bit.ly/30Yhf9K>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁶ "China launches crackdown on personal cellphones in Tibet's capital", *The Tibet Post International* (Dharamshala, 11 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HLG2pL>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁷ "Chinese Controls on Uyghur Students Ahead of Ramadan", *Radio Free Asia* (13 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/30VGGBt>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

contenido específico, sobornaron a los funcionarios para emitir notificaciones formales de eliminación de contenidos o usaron sellos falsos del gobierno para falsificar los avisos. Eliminar una publicación cuesta al menos 1.000 yuanes, según la misma fuente, mientras que obtener una palabra clave bloqueada en las búsquedas cuesta más de 100.000 yuanes. Según *Caixin*, los clientes de Yage incluyeron compañías chinas de alto perfil como China Mobile estatal, así como empresas extranjeras como Pizza Hut y Yoshinoya. Sin embargo, alrededor del 60% de las ganancias de la empresa provienen de funcionarios del gobierno en ciudades chinas de segundo y tercer nivel.²⁵⁸

Con el fin de controlar el acceso a las fuentes de los medios, el entonces regulador de medios de China, la Administración General de Prensa, Radio, Cine y Televisión (GAPRFT), emitió nuevas reglas para incrementar el control sobre el uso de fuentes extranjeras, así como la publicación de periodistas en microblogs, por parte de los medios de comunicación. Las regulaciones fueron publicadas en la página principal de *China Press and Publishing Journal*, una filial de la GAPRFT, el 16 de abril de 2013. Entre las restricciones se encuentra la prohibición de usar, arbitrariamente, informaciones de agencias de medios o sitios web en el extranjero, o apoyarse en consejos de informantes autónomos, grupos no gubernamentales u organizaciones comerciales sin verificación completa o permiso oficial.²⁵⁹ Un segundo conjunto de reglas se relaciona con las cuentas de microblog de medios de comunicación y periodistas individuales. Los puntos de venta deben obtener permiso oficial para abrir una cuenta, mantener un registro de las publicaciones, designar a una persona para que sea responsable de las publicaciones y eliminar la información nociva de manera oportuna. Los periodistas individuales deben obtener permiso de sus

²⁵⁸ C. Custer, "A shocking expose of China's black PR industry implicates government officials, is quickly deleted from the web", *Tech in Asia* (19 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2YWzjPB>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁵⁹ Caijing.com.cn, "China tightens press controls, in particular on Weibo", *Caijing en inglés* (16 abril de 2013). Anteriormente disponible en <http://english.caijing.com.cn/2013-04-16/112680980.html>, visitado por última vez el 8 de junio de 2018. El enlace a la noticia fue sustituido, aunque puede encontrarse un análisis de la noticia en el blog del CPJ. Véase Bob Dietz, "China decrees use of foreign news must be approved", *Committee to Protect Journalists* (18 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/30TcsGp>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

unidades de trabajo antes de establecer cuentas profesionales, y se les prohíbe publicar información adquirida a través de sus tareas periodísticas sin permiso. Dado que la popularidad e influencia de los microblogs ha crecido en los últimos años, las cuentas de los periodistas y los medios de comunicación se han convertido en importantes fuentes de noticias para muchos usuarios.²⁶⁰

Poco antes de la publicación de estas regulaciones, el 11 de abril de 2013, *Red Flag Journal*, una publicación quincenal del PCCh, publicó un artículo de opinión en el cual el entonces subdirector de propaganda de la provincia de Shaanxi, Ren Xianliang, solicitaba un mejor control partidista de los medios en línea como base para un liderazgo comunista más fuerte. Según China Media Project, en el artículo titulado "Coordinar dos espacios para la opinión pública, concentrar la energía positiva de la sociedad", Ren, quien también era vicepresidente de la Asociación de Periodistas de Toda China, criticó a algunos blogueros influyentes en el país por sabotear al gobierno y al Partido a través de sus escritos, especialmente aquellos que publicaron en sitios web registrados en el extranjero. Calificando a los nuevos medios internet de "nuevo campo de batalla para la opinión pública", instó a las autoridades a "advertir a los que deben ser advertidos, silenciar a los que deben ser silenciados, clausurar a los que deben ser clausurados". Este editorial, publicado en línea, se eliminó poco después sin explicación. La popular plataforma de microblogging Sina Weibo también suprimió las discusiones relacionadas entre los usuarios y, según los informes, puso el nombre completo de Ren y el Departamento de Propaganda de Shaanxi en la lista de búsquedas de palabras clave bloqueadas.²⁶¹

A mediados de ese mismo mes de abril, el día 20, se produjo un terremoto en la provincia de Sichuan, menos mortífero que el que tuvo lugar en

²⁶⁰ Patrick Boehler, "New regulations in China ban journalists from quoting foreign media", *South China Morning Post* (16 de abril 2013), disponible en <http://bit.ly/2EMonfl>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁶¹ David Bandurski, "Party must grab the agenda, official says", *China Media Project*, (12 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Weyslj>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

el año 2008. En contraste con la cobertura de aquella catástrofe, que estuvo dominada por la televisión estatal en un momento en el que las redes sociales no estaban tan extendidas en China, gran parte de las informaciones que se difundieron sobre el temblor estuvieron impulsadas por fuentes en línea. Las noticias del terremoto aparecieron en los microblogs en cuestión de minutos, y millones de publicaciones sobre el desastre circularon rápidamente. Muchos usuarios colorearon sus fotos de perfil de gris, como signo colectivo de luto, mientras que algunos blogueros influyentes utilizaron sus cuentas para transmitir llamadas de socorro de los afectados. *Tea Leaf Nation* informó de que Zuoyeben, un microbloguero de base con más de cinco millones de seguidores, se había ofrecido a revelar su contraseña de Weibo a las personas que lo necesitaran, para que pudieran transmitir actualizaciones de su situación directamente a una gran audiencia.²⁶² En esta misma línea, el 20 de abril, Google China creó una página de inicio de búsqueda de personas, una iniciativa que fue rápidamente duplicada por los motores de búsqueda chinos como Baidu y Qihoo.²⁶³ En una relajación inusual de su competencia, varias compañías rivales de internet consolidaron sus bases de datos en una sola. En esta ocasión, los esfuerzos de rescate del gobierno cumplieron ampliamente con la aprobación de los internautas.

Tras la enorme participación de internet y sus principales actores en la cobertura del terremoto de Sichuan, poco después, el 10 de mayo de 2013, la agencia estatal de noticias Xinhua informaba de que la Oficina Estatal de Información de Internet (SIIO) estaba lanzando una campaña de dos meses para regular la edición de noticias "inapropiadas" en línea.²⁶⁴ Entre las prácticas a suprimir por la campaña se destacaba la publicación de historias sin

²⁶² Ning Hui, "Social media's role in Ya'an earthquake aftermath is revealing", *China File* publicada originalmente en *Tea Leaf Nation* (22 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MfSB0L>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁶³ Steven Millward, "Google, Baidu and many web companies set up 'people finder' boards after Chinese quake", *Tech in Asia* (22 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JN6jXd>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁶⁴ Xinhua en inglés, "New campaign targets improper online news editing", *Sina en inglés*, (Pekín, 10 de mayo de 2013, disponible en <http://bit.ly/2Wz9VC0>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

atribución, publicación de historias falsas, alteración de titulares y asunción de la identidad de una organización de noticias a la hora de publicar contenidos. El último elemento se refiere a las reglas bajo las cuales los portales de noticias en línea tienen prohibidos producir su propio contenido, estando autorizados únicamente a difundir información elaborada por los medios del Estado. Según Xinhua, la campaña, además, imponía castigos más severos para los sitios web que violaran las regulaciones. No se aclaraba, sin embargo, cuáles serían estos castigos ni en qué medida la campaña se centraría, en particular, en información políticamente sensible. El anuncio se produjo en medio de un aumento de la presión del nuevo liderazgo del Partido para reprimir la difusión de rumores en internet y fortalecer la gestión ideológica de la red. También el 10 de mayo de 2013 los medios estatales informaron del nombramiento del nuevo director del SIIO. El exvicealcalde de Pekín Lu Wei fue designado jefe del SIIO y subjefe de la Oficina de Información del Consejo de Estado. Lu, quien anteriormente había sido vicepresidente de la agencia oficial de noticias Xinhua, también había sido miembro del Comité Permanente del Congreso Popular de Pekín y director del Departamento de Propaganda del Partido Comunista de la municipalidad. El SIIO había sido creado en 2011 para coordinar el trabajo de las entidades gubernamentales y del Partido involucradas en la administración de internet.

El 24 de julio de 2013, Freedom House publicó un informe especial titulado *Throttling dissent: China's new leaders refine internet control*, escrito por la analista de investigación Madeline Earp.²⁶⁵ Earp encontró que los controles de internet del país, que ya por entonces se hallaban entre los más restrictivos del mundo, se habían vuelto más sofisticados y generalizados bajo el nuevo liderazgo del Partido Comunista. Las nuevas reglamentaciones hacían más difícil para los activistas ocultar su identidad en internet, afectando a las herramientas de evasión de la censura y dando más facilidades a las empresas privadas para que incrementaran su capacidad para eliminar contenido susceptible de ser censurado. El informe, de 46 páginas, incluye un resumen

²⁶⁵ Madeline Earp, "Throttling dissent: China's new leaders refine internet control", *Freedom House* (julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z4eySh>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

de desarrollos y estadísticas clave, seguido de un análisis detallado de los obstáculos al acceso, los límites al contenido y las violaciones de derechos a las que se enfrentaban los usuarios chinos.

En cuanto al tratamiento de los escándalos políticos, el 25 de julio, tras conocerse la acusación de corrupción al exjefe del Partido Comunista de Chongqing Bo Xilai²⁶⁶, los censores de los medios online llevaron a cabo eliminaciones masivas de publicaciones que expresaban simpatía por Bo o cuestionaban las afirmaciones de los medios estatales de que el manejo del caso se debía a la aplicación del "Imperio de la Ley"²⁶⁷. Una directiva de propaganda filtrada que ordena la eliminación de los mensajes relacionados con Bo fue fechada el 23 de junio, y aparentemente emitida antes del anuncio de la acusación²⁶⁸. Mientras tanto, en una muestra del esfuerzo organizado por el Estado para guiar artificialmente la discusión en internet, numerosos portales web y redes sociales se inundaron de comentarios que respaldaron unánimemente los cargos en contra de Bo, así como el apoyo a la lucha contra la corrupción abanderada por Xi Jinping. En un incidente relacionado, Song Yangbiao, un periodista de *Time Weekly* radicado en Pekín y conocido por su apoyo a Bo, fue detenido el 5 de agosto de 2013 por "provocar altercados"

²⁶⁶ Hasta 2012, Bo Xilai había sido secretario del PCCh en la ciudad de Chongqing, en el centro del país, miembro del Buró Político del PCCh y uno de los 25 hombres más poderosos del país. Bo también fue uno de los principales candidatos al máximo órgano de gobierno, el Comité Permanente. En 2012, fue acusado de aceptar sobornos por más de 20 millones de yuanes (2,4 millones de euros) y de abuso de poder al despedir al jefe de policía de Chongqing, Wang Lijun, para impedir la investigación sobre el supuesto asesinato de un ciudadano británico a manos de su esposa, Gu Kailai. Bo Xilai era un dirigente popular a nivel nacional, representando a una "nueva izquierda", un movimiento que abogaba por un renacimiento de los valores maoístas y mayor intervencionismo estatal en la sociedad y la economía. Debido a esto, era considerado como un personaje clave para revitalizar el Partido, aunque para un sector del mismo se veía como una amenaza para el sistema de toma de decisiones basado en el consenso. Su caso fue uno de los primeros desafíos sobre política interior que se encontró Xi Jinping a su llegada a la secretaría general del Partido y a la presidencia de China.

²⁶⁷ Josh Chin, "China carefully curates online reaction to Bo Xilai indictment", *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (25 de julio de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/2EKy12y>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁶⁸ Anne Henochowicz, "Ministry of Truth: Xi Says 'Hello, Gorgeous!'", *China Digital Times* (23 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/318fh6H>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

después de que, presuntamente, instara a las masas a asaltar el juicio y sacar a Bo de la cárcel.²⁶⁹

Aún con la resaca por el caso de Bo Xilai, el 1 de agosto seis populares portales web chinos -Baidu, Sina, Sugou, Sohu, Netease y Qianlong- dieron a conocer la "Plataforma Regional Antirrumores de Pekín"²⁷⁰, que opera bajo la tutela de la Oficina de Información de Internet de Pekín (BIIO) y la Asociación de Internet de Pekín. El nuevo sitio web presentó 100.000 publicaciones de muestras recopiladas de microblogs y portales de noticias que se consideraba que contenían información falsa. Un funcionario de la BIIO declaró al *Shanghai Daily* que, en su segunda fase, el sitio presentaría más programas interactivos para alentar a los usuarios de internet a reportar casos.²⁷¹ La definición de rumores sigue siendo ambigua en China, ya que las autoridades con frecuencia aplican la etiqueta a información precisa que desean ocultar, como noticias sobre brotes de enfermedades, contaminación del aire o intrigas políticas dentro del PCCh.

Precisamente, en un nuevo movimiento para combatir la difusión de rumores, la China Internet Conference, patrocinada por el gobierno y celebrada en Pekín del 13 al 15 de agosto de 2013, concluyó con una resolución que estableció las llamadas "siete líneas de base" para un "ambiente saludable en línea".²⁷² Según la agencia oficial de noticias Xinhua, citada por China Media Project, los siete principios a los que debe ajustarse el contenido en línea son las leyes y regulaciones, el sistema socialista, el interés nacional, los derechos e intereses legales de los ciudadanos, el orden público, la moralidad y la

²⁶⁹ "China detains prominent Bo Xilai supporter ahead of trial", China File, (8 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WAN9cU>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷⁰ Traducción libre al español del original en chino y la correspondiente traducción al inglés 北京地区网站联合辟谣平台 o Beijing Regional Anti-Rumor Online Platform. Véase en <http://py.qianlong.com/>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷¹ Shanghai Daily, "Web giants join up to battle rumors", *China.org en inglés* (2 de agosto de 2013), disponible en <https://on.china.cn/2JVyQd3>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷² David Bandurski, "China's 'seven base lines' for a clean internet", *China Media Project*, (27 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2ESWpyS>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

precisión de la información. La ubicación en último lugar de la precisión de la información, subordinada a los principios restantes, sugiere que las pautas están destinadas más a suprimir contenidos que chocan con las prioridades políticas del PCCh que a limitar la difusión de falsedades. La iniciativa de la conferencia apunta en particular a los empleados de la industria de internet, celebridades y blogueros prominentes, conocidos como las "grandes V" debido a su popularidad y al hecho de que sus identidades han sido verificadas por los administradores de la web (la verificación queda marcada en el perfil con una V). En un editorial del 26 de agosto, *Renmin Ribao* señaló que las "grandes V" se habían convertido en amplificadores de "grandes rumores" en China. Según el artículo, las "siete líneas de base" ayudarían a estos escritores a diseminar "información real".²⁷³

Ante la ambigüedad que representaba la tipificación como delito de la difusión de rumores y, por consiguiente, la determinación de las sanciones en relación a ello, el 9 de septiembre de 2013 las más altas autoridades judiciales de China, el Tribunal Popular Supremo y la Fiscalía Popular Suprema, emitieron una interpretación legal conjunta que extendía la aplicabilidad de las infracciones penales y las penas existentes a los "rumores en línea".²⁷⁴ La interpretación, que entró en vigor el 10 de septiembre del mismo año, en medio de una nueva campaña de represión contra los usuarios de internet, comprende delitos como la difamación y la creación de disturbios y operaciones comerciales ilegales, a menudo invocados para castigar el activismo por los derechos humanos. Según la nueva regulación, los cibernautas chinos podían ser castigados con hasta tres años de prisión por publicar contenidos considerados como falsos o difamatorios si las circunstancias eran contempladas como "graves". El término "grave" se define para incluir los casos en los que el mensaje en cuestión haya sido visto más de 5.000 veces o

²⁷³ "人民日报评论员: 谨防大V变大谣". Comentarista del *Renmin Ribao*: hay que cuidar de que las grandes V no se conviertan en grandes rumores, *Renmin Ribao*, (26 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QLzgmY>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷⁴ "China issues judicial interpretation on online rumors, defamation", *CCTV News* (9 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HUdSsF>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

reposteados más de 500. Expertos y activistas legales chinos e internacionales criticaron estos umbrales por ser demasiado bajos como para recibir un castigo tan severo, especialmente dado el tamaño de la población de usuarios de internet de China²⁷⁵. Las reglas también permiten a los fiscales presentar cargos por difamación penal cuando la expresión en línea perjudica gravemente el orden público o los intereses del Estado. El documento menciona siete situaciones punibles, como difundir información que dé lugar a protestas masivas, tensiones étnicas o religiosas, daños a la imagen internacional del país y una categoría de "otros" sin especificar. Una vez más, la opacidad de la legislación volvió a provocar la indignación de grupos de activistas.²⁷⁶

Poco antes de que terminara el año, la agencia oficial de noticias Xinhua anunció, el 12 de noviembre de 2013, que el gobierno chino establecería un Comité de Seguridad Nacional para supervisar los desafíos de seguridad nacionales y extranjeros.²⁷⁷ La decisión fue dada a conocer el último día de la tercera sesión plenaria celebrada por el Comité Central del Partido Comunista de China, una reunión a puerta cerrada a la que asistieron altos funcionarios del Partido. En este contexto, el 15 de noviembre, el líder del PCCh, Xi Jinping, presentó un plan integral de reforma²⁷⁸. Además de promocionar una serie de planes de reforma económica y social, señaló específicamente que el nuevo Comité de Seguridad Nacional mejoraría la estrategia de seguridad de China en medio de una "doble presión" dentro y fuera de sus fronteras.²⁷⁹ El plan de

²⁷⁵ Human Rights Watch, "China: draconian legal interpretation threatens online freedom", *Human Rights Watch*, (13 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XgSR0F>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷⁶ Oiwan Lam, "What's a rumor? judiciary guidelines face scrutiny in China", *Global Voices*, (11 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HUe3nP>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷⁷ Xinhua, "中国将建立国家安全委员会". China establece el Comité de Seguridad Nacional, *Renmin Ribao* (12 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2KgrsIC>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁷⁸ Xinhua, "习近平关于全面深化改革若干重大问题的决定的说明". Explicación de Xi Jinping sobre algunas decisiones en torno a los principales desafíos de la profundización integral de la reforma, *The Central People's Government of the People's Republic of China*, (15 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HVKKRV>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

reforma señala que internet plantea un desafío complejo, nombrando específicamente a las redes sociales WeChat de Tencent y Weike de Sina, como ejemplos "problemáticos" de plataformas que pueden influir en la opinión pública.

Ya en 2014 y con el fin de tener un mayor control de los contenidos vertidos en internet y de contar con una plataforma más eficaz de difusión de la propaganda, el 1 de marzo, las autoridades chinas desvelaron un nuevo motor de búsqueda estatal, ChinaSo.²⁸⁰ Este era el resultado de una fusión de sus predecesores, Panguso y Jike, cuyas páginas de inicio comenzaron a redireccionar a los usuarios a ChinaSo. Panguso y Jike, que no tuvieron mucho éxito entre los usuarios de internet en China, restringieron fuertemente sus contenidos y apenas lograron una cuota de mercado combinada de menos del 0,4%.²⁸¹ Según el diario *Global Times*, ChinaSo estaría dirigida por Zhou Xisheng, entonces vicepresidente de la agencia oficial de noticias Xinhua, y Ma Li, editor jefe del *Renmin Ribao*.²⁸² La elección de los colores del sitio web para su logotipo y botones para funciones como noticias y servicios de mapeo son notablemente similares a los de Google. Dado que todos los motores de búsqueda que operan en China están obligados a cumplir con las normas de censura del Estado, incluido Baidu, el más utilizado y de gestión privada, los cibernautas calificaron a ChinaSo de "desperdicio del dinero de los contribuyentes", útil únicamente para encontrar declaraciones o documentos oficiales.

²⁸⁰ China.so ofrece, en su página de inicio, enlaces directos a información relacionada con el Espíritu del XIX Congreso del PCCh y con eventos relacionados a la política exterior y la diplomacia de China como el Foro de Boao o la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái, entre otros temas relevantes y en línea con la propaganda del Partido. Cuenta con una versión en inglés. <http://www.chinaso.com/>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸¹ Jeremy Blum, "China has a new state-run search engine - but will anyone use it?", *South China Morning Post* (3 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2KeY59r>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸² Zhang Ye, "State-backed search engines reportedly merge", *Global Times* (2 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2XqYjhz>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Un internet “limpio” es, como vemos, una de las principales misiones del gobierno de China. Limpio no solo de lo que puedan considerarse rumores, sino también de otros elementos “nocivos” como la pornografía. En abril de 2014 arrancó, precisamente, una campaña impulsada por el PCCh dirigida a erradicar de la web todos aquellos contenidos “tóxicos”. La campaña, conocida en inglés como "Cleaning the Web 2014", se programó para extenderse hasta noviembre y, aparentemente, fue lanzada en respuesta a la continua difusión de pornografía en línea, prohibida por la legislación china.²⁸³ Sin embargo, organizaciones de derechos humanos y activistas expresaron su preocupación porque la iniciativa fuera un pretexto para encubrir restricciones adicionales como actividades de la disidencia o información de interés público que pudiera perjudicar al régimen. De hecho, el lema de la campaña, "barrer el porno, atacar a los rumores", recuerda la ola de represión contra los rumores en internet de 2013, que se saldó con las detenciones de numerosos blogueros. La agencia oficial de noticias Xinhua informó el 20 de abril de que las autoridades habían cerrado, desde el mes de enero, 110 sitios web y clausurado más de 3.300 cuentas de redes sociales, y eliminado más de 200.000 artículos por contener, presuntamente, pornografía.²⁸⁴ Según Foreign Policy, el 14 de abril Sina Reader, un popular portal de recopilación de libros en internet, declaró que había suspendido temporalmente su servicio para investigar contenido sospechoso publicado por usuarios que ponían en peligro un "ambiente limpio en internet".²⁸⁵ Más de 20 sitios web literarios también fueron cerrados o investigados durante la ola antipornografía.

En relación a la campaña antipornografía del gobierno, uno de los grandes perjudicados fue la compañía china Sina.com. Los reguladores anunciaron el 24 de abril que el gigante de internet vería revocadas dos de sus

²⁸³ Simon Denyer, “China launches campaign to purge Internet of porn, rumors and, critics say, dissent”, *The Washington Post* (17 de abril de 2014), disponible en <https://wapo.st/2KsqAxU>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸⁴ “China steps up purge of online porn amid wider censorship push”, *Reuters* (Pekín, 21 de abril de 2014), disponible en <https://reut.rs/2JO7yVW>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸⁵ Zhang Jialong, “China’s new internet crackdown: not about porn”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (16 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Kv7dHd>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

licencias por haber publicado en su sitio contenido obsceno. La agencia oficial de noticias Xinhua informó de que la Oficina Nacional contra la Pornografía y Publicaciones Ilegales había encontrado 20 artículos y cuatro vídeos en Sina.com con contenido pornográfico, incluidos algunos que habían recibido millones de visitas. Como resultado, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión decidió suspender sus licencias de publicación en internet y de difusión de audio y vídeo.²⁸⁶ Además de la revocación de las licencias, Sina también recibió una multa, según Reuters, de 5,1 millones de yuanes.²⁸⁷ Poco después de que Xinhua publicara las noticias de la decisión del regulador, las acciones de Sina cayeron a un mínimo de un año en la Bolsa de Nueva York, menos de dos semanas después de que su servicio subsidiario de microblogging Sina Weibo realizara una oferta pública inicial. La decisión de castigar a Sina fue inusual y envió una advertencia a otros proveedores de contenido en internet para mejorar sus sistemas de vigilancia y censura en línea.

Pero el control del ciberespacio de China no se ha estado ciñendo al territorio nacional. El 9 de abril de 2014, la firma de seguridad de internet Mandiant publicó su informe anual sobre amenazas de ciberseguridad²⁸⁸. Además de los capítulos sobre el ejército electrónico sirio y la actividad de piratería con origen en Irán, el informe dedicó varias secciones centradas en la amenaza proveniente de China hacia diversas entidades occidentales, desde organizaciones de medios hasta instituciones gubernamentales y financieras, haciendo hincapié en que, a pesar de las revelaciones de ciertas actividades de ciberespionaje de unidades militares chinas a principios de 2013 y de alguna presión diplomática de alto nivel en respuesta, la amenaza china a un buen número de entidades gubernamentales y del sector privado no había

²⁸⁶ Xinhua, "China's Sina.com hit by ban after porn offense", *China Daily* (24 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2ERj9iM>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸⁷ Lehar Maan y Savio D'Souza, "China's Sina fined for indecent content in web porn crackdown", *Reuters* (3 de mayo de 2014), disponible en <https://reut.rs/2HQpiOt>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁸⁸ Mandiant Trends, "Beyond the breach", *Mandiant* (9 de abril de 2014), disponible en <https://bit.ly/2lCpcOI>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

disminuido. Los gráficos incluidos en el informe ilustran una pausa en la actividad durante varios meses, pero el informe también concluye que, para el mes de julio de 2013, quienes ejecutaban los ciberataques habían reanudado sus esfuerzos y tomado medidas, como cambiar las direcciones del protocolo de internet (IP), para evitar su detección.

A mediados de 2014, el informe para ese año de Freedom House *Freedom of the Net*²⁸⁹, abarcando sucesos acontecidos entre mayo de 2013 y mayo de 2014, subraya los siguientes hechos en China:

- La Oficina Estatal de Información de Internet consolidó, en mayo de 2013, las restricciones de contenido a través de la represión de rumores con el nombramiento de Lu Wei.²⁹⁰
- El presidente y secretario general del PCCh, Xi Jinping, definió internet, en agosto de 2013, como un campo de batalla para el control ideológico²⁹¹ y se designó a sí mismo como jefe del Central Internet Security and Informatization Leading Group.
- Una interpretación judicial de septiembre de 2013 criminalizó un contenido en línea visto más de 5.000 veces o compartido por 500 usuarios de Internet. El

²⁸⁹ Freedom House, "Freedom of the Net 2014" *Freedom House*, disponible en <http://bit.ly/2Wqb9jO>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁰ Lu Wei fue incluido en 2015 en la lista de los 100 hombre más influyentes del mundo de la revista *Times*. Dejó el cargo en 2016 y, posteriormente, comenzó a ser investigado por el Comité Disciplinario del PCCh en noviembre de 2017. Conocido como el "Zar de Internet", en febrero de 2018 fue expulsado del PCCh por aceptar sobornos y por escándalo sexual. En algunos círculos, sin embargo, se comenta que fue un desencuentro con Xi Jinping lo que provocó su caída. En octubre de 2018 y tras ser juzgado en la provincia de Zhejiang, fue declarado culpable de aceptar sobornos por valor de 32 millones de yuanes (más de 4 millones de euros). Véase Jon Huntsman, "Lu Wei. The 100 most influential people", *Time* (16 de abril de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Z4jXJ7>; Charlotte Gao, "China's Former Internet Czar Lu Wei: A 'Shameless,' 'Extremely Disloyal,' 'Double-faced Man'?", *The Diplomat* (14 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2EWqg19>; Cao Yin y Guo Kai, "Former publicity official pleads guilty to taking bribe", *China Daily* (19 de octubre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2WDYzwq>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹¹ Rogier Creemers, "Xi Jinping's 19 August speech revealed? (Translation)", *China Copyright and Media* (12 de noviembre 2013), disponible en <http://bit.ly/2ww5gSK>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Tribunal Popular Supremo y la Fiscalía Popular Suprema catalogaron el caso como “difamación digital”.²⁹²

- El activista legal Xu Zhiyong²⁹³ fue encarcelado durante cuatro años por alterar el orden y "espacios públicos en Internet" en abril de 2014.
- Empresarios de alto perfil se encontraban entre los cientos detenidos o interrogados por abusar, supuestamente, de su influencia en línea a medida que se endurecían los controles en los microblogs²⁹⁴.
- Se cortaron las telecomunicaciones en un área en conflicto de la Región Autónoma de Xinjiang; y el académico uigur Ilham Tohti fue acusado de actividad antiestatal a través de su sitio web. Durante el periodo de redacción de esta tesis doctoral, Tohti permanece encarcelado, tras ser condenado a cadena perpetua.²⁹⁵
- Un tribunal de Hainan encarceló a un oficial de la policía de internet por aceptar sobornos para emitir avisos de eliminación de noticias, a través de mensajes instantáneos, a plataformas web en su jurisdicción.²⁹⁶

²⁹² Human Rights Watch, “China: draconian legal interpretation threatens online freedom”, *Human Rights Watch*, (13 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XgSR0F>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹³ Philip Wen y Natalie Thomas, “Prominent rights activist Xu Zhiyong freed from Chinese jail”, *Reuters* (Pekín, 15 de julio de 2017), disponible en <https://reut.rs/2MkziDB>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁴ Associated Press in Beijing, “Chinese authorities arrest wealthy activist Wang Gongquan”, *The Guardian* (21 de octubre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QyIAKS>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁵ Sahar Halaimzai, “China: free Ilham Tohti”, *PEN International* (21 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HUz1mO>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁶ “More Details Emerge of Internet Police Involved in Nationwide Money for Censorship Scheme” *Blog Fei Chang Dao, Chronicling Free Speech With Mainland Chinese Characteristics*, (21 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2liMRym>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Bajo el liderazgo de Xi Jinping, el Partido Comunista Chino continuó, durante 2014, buscando la "soberanía del ciberespacio". El objetivo de establecer el control fue, como veremos más adelante, particularmente evidente en la actitud del gobierno hacia las compañías extranjeras de internet, además de en el debilitamiento de los protocolos de seguridad digital y en la continua erosión de los derechos de los usuarios, incluso a través de detenciones extralegales y la imposición de penas de prisión. Tal es así que, ya en 2015, China fue catalogada como el país que menos respeta la libertad en Internet en el mundo en el informe de Freedom House *Freedom on the Net*.²⁹⁷ Este informe, como ya lo hicieron documentos anteriores, señaló los siguientes aspectos como principales rasgos que caracterizaron al periodo que abarca entre junio de 2014 y julio de 2015 en relación a la libertad en internet:

- En noviembre de 2014, el gobierno chino presentó un proyecto de ley contra el terrorismo requiriendo que todas las compañías de telecomunicaciones y servicios de internet brinden al gobierno un acceso "de puerta trasera"²⁹⁸ y copias de claves de encriptación. Según el documento, los proveedores de servicios de internet y las compañías de telecomunicaciones debían almacenar la información de los usuarios dentro de las fronteras de China²⁹⁹.
- En enero de 2015, las autoridades chinas informaron sobre una actualización del firewall nacional que bloqueó a varios proveedores de redes virtuales privadas en nombre de la "soberanía del ciberespacio".³⁰⁰

²⁹⁷ Freedom House, "Freedom of the Net 2015", *Freedom House*, disponible en <http://bit.ly/2HOv5UJ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁸ Las puertas traseras o backdoors en inglés son accesos ocultos a un sistema creados por un programador. Pueden utilizarse con fines maliciosos o, simplemente, como entrada secreta. Véase Josep Albors, "¿Sabes qué es un backdoor y en qué se diferencia de un troyano?", *WeLiveSecurity* (17 de abril de 2015), disponible en <http://bit.ly/2XoZY7z>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

²⁹⁹ Erika Kinetz, "China plays down US concerns over anti-terror legislation", *AP Shanghai* (4 de marzo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Qxx5mI>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰⁰ "China blocks virtual private network use", *BBC News* (26 de enero de 2015), disponible en <https://bbc.in/2wATQwT>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

- Se descubrió que el CNNIC emitía certificados falsos de seguridad digital para varios sitios web, incluido Google³⁰¹, exponiendo a los usuarios de dichos sitios a los ataques de "hombre en el medio"³⁰².

Pero los arriba descritos no son los únicos hechos que crearon alarma entre los observadores de la libertad de información en internet en China. Desde el 26 de diciembre de 2014, el intercambio de datos con China a través de Gmail cayó repentinamente. Según el propio Informe de Transparencia de Google, el tráfico de Internet en Gmail se bloqueó casi por completo desde el 26 de diciembre en adelante.³⁰³ El 29 de diciembre de 2014, la portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Hua Chunying, afirmó durante una rueda de prensa ordinaria en Pekín que no tenía conocimiento de que los servicios de Google estuvieran bloqueados. Por el contrario, recalcó que el papel del gobierno era proporcionar un entorno empresarial adecuado para todos los inversores.³⁰⁴

Nada más comenzar el año 2015, el 23 de enero, la versión digital del diario *Global Times* citaba a varios analistas chinos, expertos en ciberseguridad, que defendían la gestión de internet en el país aludiendo cuestiones de seguridad nacional.³⁰⁵ El mismo día, el director de desarrollo de

³⁰¹ Dan Goodin, "Google warns of unauthorized TLS certificates trusted by almost all OSes", *Ars Technica* (25 de marzo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KhX3th>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰² La Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN por sus siglas en inglés) define el ataque de "hombre en el medio" o de intermediario, conocido como MITM por las siglas en inglés de *Man in the middle*, como aquel ataque que "involucra a un atacante (o un dispositivo) que puede interceptar o alterar las comunicaciones entre dos partes que normalmente no son conscientes de que el atacante está presente en sus comunicaciones o transacciones". Véase Dave Piscitello, "¿Qué es un ataque de intermediarios?", *Blog de ICANN* (2 de noviembre de 2015), disponible en <https://go.icann.org/2WpH97F>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰³ Google, *Informe de Transparencia del 26 diciembre de 2014*, disponible en <http://bit.ly/2WD1dCE>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰⁴ Edward Wong, Kiki Zhao y Conor Dougherty, "China adds new barrier to Gmail", *The New York Times* (30 de diciembre de 2013), disponible en <https://nyti.ms/2XgJIW0>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰⁵ Cao Siqi, "Foreign VPN service unavailable in China", *Global Times* (23 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WI5co6>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

telecomunicaciones del Ministerio de Industria y Tecnología Informática de China, Wen Ku, apuntaba en una rueda de prensa celebrada en Pekín que “a medida que internet se desarrolla y surgen nuevas circunstancias, emprenderemos nuevas medidas regulatorias para estar al día”. Continuaba señalando, tal y como refleja el sitio web de *Radio Free Asia*, que “ciertos tipos de contenido insano serán regulados de acuerdo a la ley china”. El 25 de enero, la Oficina de Información del Consejo de Estado indicaba en una directiva que las páginas web no debían citar noticias sobre el bloqueo de los VPN en China. El texto insistía en reiterar la “siguiente disciplina de propaganda: la información procedente de fuentes que violen las regulaciones o no han sido verificadas por los medios autorizados no debe ser republicada”.³⁰⁶

La lista de noticias preocupantes para las libertades informativas en internet en China en 2015 continúa. El 1 de julio de 2015, la Asamblea Popular Nacional publicó la nueva Ley de Seguridad Nacional con efecto inmediato. La Federación Internacional de Periodistas, así como sus organizaciones afiliadas en Hong Kong, Taiwán y Macao, junto con la Independent Commentators Association, expresaron su preocupación en relación a la ley, argumentando que esta “está repleta de definiciones vagas, así como de una falta de protección adecuada de la libertad de prensa, libertad de expresión y de acceso a la información”.³⁰⁷ El 6 de julio, la Asamblea Popular Nacional publicó el proyecto de Ley de Ciberseguridad, en la que se profundizará más adelante. La ley propuesta consolidaba el rol de coordinación de la Administración del Ciberespacio de China, al tiempo que codificaba, institucionalizaba y fortalecía la aplicación de las medidas ya empleadas por las autoridades chinas para censurar y controlar las comunicaciones por internet. Los expertos en China,

³⁰⁶ Qiao Long, “China defends blocking of overseas VPNs that evade censors”, *Radio Free Asia* (25 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KgxWHB>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰⁷ Federación Internacional de Periodistas, “National Security Law threatens media freedom in China”, *Federación Internacional de Periodistas* (3 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2W5Zdi2>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

grupos de derechos humanos y la comunidad empresarial internacional reaccionaron, en gran medida, con preocupación.

El 4 de agosto de 2015, el Ministerio de Seguridad Pública anunció que comenzaría a colocar agentes en “comisaría de policía en internet” en las principales empresas de internet para que estuvieran mejor situados a la hora de responder rápidamente a los crímenes en línea.³⁰⁸ El Ministerio citó amenazas como ciberataques, fraude en internet, pornografía y robo de datos personales, pero también hizo referencia a rumores en línea, un término que, como venimos estudiando, a menudo se aplica ampliamente a cualquier información venida de fuentes no oficiales. Las compañías afectadas no fueron nombradas, pero se baraja que incluyeron a líderes de la industria como Sina, Tencent, Alibaba y Baidu. Estas tecnológicas ya habrían estado colaborando con las autoridades mediante la creación de un sistema universal de evaluación de la reputación de los ciudadanos chinos en función de sus hábitos en internet. Dicha evaluación, que puede llegar a ser obligatoria en 2020, iría ligada al número de identidad de cada ciudadano y estaría basada en su actividad política, sus aficiones, sus hábitos de compra e, incluso, en si juega con videojuegos. Según el artículo *Reputation Economy Dystopia: China's new 'Citizen Scores'*³⁰⁹, el programa estaría administrado por Alibaba y Tencent. Las puntuaciones, que serán públicas, se generarán no sólo a raíz de las actividades de cada individuo, sino también a partir del comportamiento de los círculos de amistades en las redes sociales, y podría afectar, por ejemplo, a la hora de obtener visados para viajar al extranjero. Tal y como indica el artículo, algunos chinos esperan poder jactarse de sus puntuaciones, aunque lo que estas esconden, en realidad, es el control social del gobierno sobre todos los individuos. Sobre este tema, en una entrevista realizada por *International Business Times* a Rogier Creemers, creador del blog sobre política y

³⁰⁸ Liu Rong, “China to Set Up “Online Police Station” to Strengthen Internet Safety”, *People's Daily* (5 de Agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KcJADj>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁰⁹ Cory Doctorow, “Reputation Economy Dystopia: China's new ‘Citizen Scores’ will rate every person in the country”, *Boingboing.net* (6 de octubre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Kf6jOT>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

legislación sobre medios en China *The Law and Policy of Media in China*, este considera que el programa de puntuación chino está pensado “para crear un nuevo ciudadano”, ya que se premian y castigan determinados tipos de comportamiento.³¹⁰ Indica Creemers que “este es un esfuerzo deliberado realizado por el gobierno chino para promover entre los ciudadanos los ‘principales valores socialistas’ como el patriotismo, el respeto a los mayores, trabajar duro y evitar el despilfarro”. Por otra parte, habría que añadir que, además, señala, aísla y castiga públicamente a quienes no cumplen con el modelo de conducta diseñado por las autoridades, en función de sus propios intereses, retomando viejos modelos de represión, escarnio y humillación públicos. Salvando las distancias y con niveles de crueldad infinitamente menores, internet toma el relevo de las plazas y estadios en los que se juzgaba y castigaba a los elementos discordantes con el régimen comunista chino durante las etapas más duras de su historia.

Ese mismo verano, el informe para 2015 de la Federación Internacional de Periodistas sobre la libertad de prensa en China, *China's Great Media Wall: the fight for freedom*, apuntaba otros casos de represión en la red: el 5 de agosto, el Centro de Información de Internet del Estado ordenó a Phoenix New Media, una nueva compañía de medios, modificar su sitio web después de que el Centro recibiera 1.300 quejas sobre mensajes dañinos desde enero de 2015. El Centro indicó que el 16% de las quejas involucraba mensajes políticamente nocivos y el 38% podía calificarse como pornografía. El Centro no declaró explícitamente cómo el sitio web violó las regulaciones. Así mismo, el 26 de agosto, la cadena de televisión dirigida al mundo árabe Al Jazeera, anunció que su microblog en Sina había sido suspendido repentinamente. La cadena admitió haber estado autocensurando los contenidos en su cuenta para asegurarse de que cumplía con las regulaciones chinas. El 19 de octubre, el *Diario del Pueblo*, propiedad del PCCh, informó de que las autoridades habían confiscado 518.000 publicaciones sobre la base de que incluían información

³¹⁰ Michelle Flor Cruz, “China to use Big Data to rate citizens in new 'social credit system'”, *Business Insider* (28 de abril de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HNx7Eo>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

nociva o ilegal. Más de 1 millón de mensajes "dañinos" fueron eliminados de internet y 24.000 sitios web fueron cerrados.³¹¹

Continuando con 2016, el 14 de abril CCTV anunció que las principales plataformas de transmisión en vivo estaban siendo investigadas por el Ministerio de Cultura.³¹² Las autoridades acusaron a estos servicios, cada vez más populares, de alojar demasiado contenido “vulgar, violento o susceptible de incitar a la actividad delictiva”. Tres días después, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión anunció que los niños, y en particular los hijos de celebridades, en adelante no podrían participar en programas de telerrealidad. Poco más tarde, en julio de 2016, se multó a varias páginas web por violar las normas de publicación en internet y se les ordenó rectificar las páginas donde aparecían noticias o reportajes basados en sus propias investigaciones.³¹³ Y es que, según informó Reuters, las normativas gubernamentales que restringían la publicación en línea de noticias e informaciones editadas por los propios medios habían sido, hasta entonces, ampliamente ignoradas, dedicándose, muchas plataformas web, a realizar tareas de investigación e información. La penalización sobre quienes incumplieron las normativas afectó a páginas web tuteladas por Sina Corp, Sohu.com Inc, NetEase Inc, Phoenix New Media, iFeng y otras tantas, “por haber tenido que ver con acciones que violaron las regulaciones y haber tenido un efecto completamente vil”³¹⁴, tal y como informaron los medios locales, citando a la delegación en Pekín de la Administración del Ciberespacio de China.

³¹¹ Federación Internacional de Periodistas, “China’s Great Media Wall: the fight for freedom”, *Federación Internacional de Periodistas* (3 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2W2TEkD>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹² Amy Qin, “China cracking down on children on reality TV”, *The New York Times* (18 de abril de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2EKu0LF>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹³ John Ruwitch, “China internet regulator fines websites over reporting: media”, *Reuters* (Shanghái, 25 de julio de 2016), <https://reut.rs/2KonDBp>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹⁴ Palabras textuales citadas en el artículo de Reuters. Traducción libre de la autora.

Por la misma época, la Administración del Ciberespacio de China (CAC) emitió una serie de reglas para los sitios web de noticias, tras el reemplazo abrupto del jefe del CAC, Lu Wei, a quien sustituyó Xu Lin³¹⁵, a finales del mes de junio. El 3 de julio, la CAC anunció que los medios en línea no podían publicar noticias obtenidas de las redes sociales sin aprobación, como parte de una nueva campaña en curso contra la propagación de "rumores" en internet. Las principales compañías del sector pronto se enfrentaron a mayores restricciones para producir contenido independiente, después de que un error tipográfico del 9 de julio en Tencent convirtiera el titular "Xi Jinping pronuncia un discurso importante" en "Xi Jinping pierde los papeles en un discurso".³¹⁶ Esta equivocación era una prueba de que el personal de Tencent no había copiado el titular de los medios estatales como se suponía que debían hacer. El editor en jefe de Tencent News fue despedido. El CAC anunció el 24 de julio que Tencent, junto con Sina, NetEase y Phoenix, habían "violado seriamente las leyes y regulaciones" y que serían multados por producir su propio contenido informativo. Varias semanas más tarde, el CAC declaró además que los editores en jefe de los portales de noticias y sitios de medios serían responsables de la gestión adecuada de los contenidos³¹⁷, y que se requeriría a los sitios web que implementaran un monitoreo de contenidos las 24 horas para garantizar la conformidad con leyes y regulaciones.

Una de las pocas plataformas neutrales de China para el debate público, Consensus Net (www.21ccom.net), se cerró repentinamente el 1 de octubre por "transmitir pensamientos incorrectos".³¹⁸ El cierre llegó sin advertencia y con una explicación mínima. Consensus Net había sido un próspero sitio de debate

³¹⁵ Jane Perlez y Paul Mozur, "Lu Wei, China's internet czar, will step down from post", *The New York Times* (29 de junio de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2Z0la46>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹⁶ "Stop the virtual presses", *The Economist* (Pekín, 28 de julio de 2016), disponible en <https://econ.st/2QE58dg>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹⁷ Choi Chi-yuk, "Beijing clamps down on news portals, ordering round the clock monitoring", *South China Morning Post* (19 de Agosto de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Kf9w0T>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³¹⁸ David Bandurski, "The End of Consensus", *China Media Project* (3 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2HMDW9p>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

sobre el presente y el futuro de China, utilizado por académicos, periodistas y funcionarios, y consultado regularmente por observadores externos interesados en el debate público dentro del país. Las discusiones en el sitio web siempre se circunscribieron cuidadosamente, dado que la página estaba dirigida por una empresa china; el desencadenante definitivo para el cierre sigue sin estar claro durante la redacción de esta tesis doctoral.

Pero Consensus Net no fue el único de los medios más liberales de China que ha sufrido por culpa de la censura. El 11 de octubre de 2016, los reguladores de medios chinos emitieron una nueva directiva que redujo significativamente los canales de distribución de *Caixin Online*, el sitio web multimedia de la respetada publicación comercial *Caixin*.³¹⁹ La notificación suspendió durante dos meses la inclusión de la publicación en la "Lista de unidades de trabajo aprobadas para la republicación en línea", lo que significa que otros sitios web no podían publicar su contenido. El desencadenante inmediato de la orden fue, aparentemente, un informe de *Caixin* sobre el desacuerdo entre abogados chinos sobre nuevas restricciones a la profesión, aunque el aviso publicado por *China Digital Times* se refería a la larga trayectoria de violación de "disciplina de noticias y propaganda".

Siguiendo con una tendencia que se inició en 2014, el presidente Xi Jinping inauguró, en noviembre de 2016, una conferencia internacional sobre internet en la ciudad de Wuzhen, en su tercera edición, donde presentó una visión de internet³²⁰ en la que dio énfasis a la "cibersoberanía" y al derecho de los gobiernos a regular el contenido que llega a la red dentro de sus fronteras. Además, durante 2016, las autoridades chinas cooperaron cada vez más con sus contrapartes rusas para promover este enfoque, incluso en el "Séptimo Foro Internacional de Internet Seguro" celebrado en Moscú en el mes de

³¹⁹ Samuel Wade, "Minitrue: Two-month Ban on Republishing Caixin Content", *China Digital Times* (11 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2XhrPq7>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²⁰ Eva Dou, "China's Xi Jinping Opens Tech Conference with Call for 'Cyber Sovereignty'", *The Wall Street Journal*, (16 de noviembre de 2016), disponible en <https://on.wsj.com/30Z96Ss>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

abril.³²¹ Y es que, a medida que el gobierno de Rusia ha tratado de aumentar el control sobre su ciberespacio, ha recurrido, cada vez más, a Pekín en busca de ayuda. Funcionarios rusos se reunieron a lo largo del año con los reguladores y especialistas chinos de internet, incluido el exjefe de la Administración del Ciberespacio de China, Lu Wei, y Fang Binxing, el arquitecto del sistema de filtrado Great Firewall.³²² Posteriormente, las autoridades rusas introdujeron o adoptaron una serie de medidas legislativas y técnicas con el aparente objetivo de construir su propia internet amurallada, conocida como la "Red Web".

Las regulaciones encaminadas a redoblar el control de los contenidos en internet continuaron incrementándose. En noviembre de 2016, la Administración del Ciberespacio de China ordenó que los servicios de vídeo en vivo y en streaming, más todos aquellos que los utilizaban para retransmitir noticias o comentarios sobre temas de actualidad, deberían solicitar una acreditación.³²³ A partir del 1 de diciembre de 2016, los guiones de todos los vídeos emitidos en directo a través de internet y cuyos contenidos son noticias o están relacionados con estas, tanto en aplicaciones móviles como en páginas web, han de ser revisados, en primer lugar, por un editor contratado por el servicio de emisión de vídeo según unas regulaciones establecidas.³²⁴ Según la regulación, los proveedores de servicios deben contar con el personal adecuado y tener la habilidad técnica para detener las transmisiones en vivo de inmediato, de acuerdo con la regulación. La regulación también estipula que los proveedores de servicios han de poner a los usuarios que violen la misma, así

³²¹ Mark C. Eades, "China and Russia Join Hands for Internet Censorship", *Foreign Policy Blogs*, (2 de mayo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2QBYpjU>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²² Andrei Soldatov e Irina Borogan, "Putin brings China's Great Firewall to Russia in cybersecurity pact", *The Guardian* (29 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2JOTJXi>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²³ Observatorio de la Política China, "China regulará servicios de emisión en directo por internet", Observatorio de la Política China (6 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2QCWZWn>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²⁴ Chen Na, "China Tightens Rules Covering News Broadcasts on Live Streaming Sites", *Caixin en inglés* (Pekín, 4 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2QArts5>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

como otras leyes y normativas, en una lista negra y prohibirles que se registren de nuevo.

De este modo, China comenzó 2017, año en el que el país fue catalogado como el mayor violador de la libertad en internet por Freedom House por tercer año consecutivo. De nuevo, se introdujeron regulaciones encaminadas a aumentar la presión sobre las compañías de internet para que verificaran la identidad de los usuarios y restringieran el contenido y los servicios prohibidos. Mientras tanto, los usuarios mismos fueron castigados por compartir noticias y comentarios sensibles, con penas de prisión que fueron desde los cinco días hasta los once años, en una serie de sentencias que ya empezaron a hacerse públicas en 2016.³²⁵ El gobierno, como sucede de cara a la celebración de cualquier evento relevante para el régimen, endureció los controles en línea antes del XIX Congreso Nacional del Partido Comunista Chino en el mes de octubre, en el que el presidente Xi Jinping, secretario general del Partido, consolidó su liderazgo de cara a los siguientes cinco años. La Ley de Ciberseguridad entró, finalmente, en vigor. También desde el punto de vista de la normativa, y de acuerdo con las regulaciones emitidas en mayo de 2017, los sitios web sin licencia dejaron de poder proporcionar ningún servicio de noticias e información en línea. El 2 de mayo, la Administración del Ciberespacio de China promulgó nuevas reglas sobre la concesión de licencias, vigilancia y operación de los medios de comunicación en línea.³²⁶ La "Regulación sobre la Gestión de Servicios de Noticias en Internet", se aplica a informaciones y comentarios sobre noticias relacionadas con política, economía, asuntos militares y exteriores, e incidentes sociales. Las reglas afectan a una amplia gama de fuentes de información en línea, incluidos sitios web de noticias, aplicaciones, foros, microblogs, servicios de transmisión en vivo y cuentas públicas en plataformas de redes sociales. Estas entidades

³²⁵ “河南网民发声抵制核电项目 遭当局拘捕”. Cibernautas de Henan, arrestados tras manifestarse en contra de proyectos de energía nuclear, *Radio Free Asia* (21 de febrero de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WAc4gP>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²⁶ “互联网新闻信息服务管理规定”. Regulación sobre la Gestión de Servicios de Noticias en Internet, *Cyberspace Administration of China*, (2 de mayo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KroNfj>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

deben obtener una licencia y cumplir ciertas condiciones, como tener su sede en China, que su editor jefe sea un ciudadano chino, contar con personal editorial especializado y tener estructuras completas de administración de servicios de información de noticias en internet. Las reglas también prohíben que las agencias de noticias en internet estén financiadas con capital extranjero.

Con anterioridad, numerosos canales de distribución de información en línea, como las cuentas públicas en la plataforma de mensajería WeChat, no estaban tan regulados como los medios tradicionales. De hecho, algunos de estos canales ni siquiera existían cuando se promulgaron versiones anteriores a esta regulación. Los principales portales web como Tencent, Sina y NetEase también habían gozado, hasta entonces, de mayor flexibilidad que los medios impresos y de radiodifusión tradicionales a la hora de reeditar y publicar noticias oficiales. Bajo las nuevas regulaciones, dichos portales necesitaban ser mucho más cuidadosas al indicar la fuente de la información de noticias, el autor original, el título original, el nombre real del editor, etc.

En línea con esta mayor regulación del espacio virtual, una de las restricciones que se ha ido incrementando, aunque de forma poco clara, y que puede tener un alcance más amplio es la represión de los VPN, que permiten a los usuarios eludir la censura oficial. Varias de estas aplicaciones fueron desactivadas o eliminadas de las tiendas en línea desde el 1 de julio de 2017. En un mensaje del 22 de junio de ese año a sus clientes, el destacado proveedor de VPN Green afirmó que, después de recibir "un aviso de las autoridades superiores", planeaba suspender sus operaciones el 1 de julio, causando una ola de comentarios en las redes sociales sobre qué herramientas para evitar la censura todavía podrían ser utilizadas.³²⁷ La eliminación de las aplicaciones de VPN trae consigo el efecto secundario de suspender las actualizaciones de software para los usuarios, dejando sus

³²⁷ Oiwan Lam y Jack Hu, "China's Great Firewall Grows Ever-Stronger As Virtual Private Networks Disappear", *Global Voices* (27 de junio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MjdXuo>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

dispositivos más vulnerables a la piratería. Y es que, si bien el principal uso en China de las herramientas VPN es sortear los bloqueos, estos servicios también se usan con fines de seguridad, para proteger a empresas y activistas de la vigilancia estatal generalizada ya que ocultan las direcciones de IP de los usuarios.

De cara al XIX Congreso Nacional del PCCh, que se celebró en el mes de octubre, varios activistas involucrados en la denuncia de abusos contra los derechos humanos fueron detenidos. No se trata de una circunstancia excepcional, como se estudiará en epígrafes posteriores. China Media Bulletin informó, en su número de octubre³²⁸, de represalias contra varias personas: Zhen Jianghua, director ejecutivo de la plataforma de defensa de la Campaña por los Derechos Humanos en China, recibió una visita de la policía en su domicilio el 1 de septiembre y fue trasladado a un centro penitenciario por, supuestamente, "incitar a la subversión del poder del Estado". Durante la redacción de esta tesis doctoral, continuaba en régimen de incomunicación.³²⁹ La editora de Civil Rights and People's Livelihood Watch, Ding Lingjie, desapareció a finales de septiembre de 2017 y, en el momento de redacción de este trabajo, se pensaba que continuaba bajo arresto.³³⁰ En la provincia de Yunnan, un tribunal de Dali confirmó la sentencia de cuatro años de cárcel del bloguero Lu Yuyu por "provocar disturbios".³³¹ Mientras tanto, los reporteros del sitio web clausurado 64 Tianwang fueron represaliados de manera

³²⁸ Freedom House, "Rights websites and reporters targeted", *China Media Bulletin*, Freedom House número 122 (octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2XVkoVY>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³²⁹ China Human Rights Defenders, "China Must Free Activist Zhen Jianghua & End Suppression of Human Rights Monitoring Groups", *China Human Rights Defenders* (2 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JO38OU>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³⁰ China Human Rights Defenders, "Ding Lingjie (丁灵杰)", *China Human Rights Defenders*, (23 de mayo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2YXUUqY>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³¹ Catherine Lai, "Chinese Court upholds 4-year jail term for press freedom prize winner Lu Yuyu", *Hong Kong Free Press* (28 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2VZFKzv>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

sistemática.³³² El periodista Yang Xiuqiong fue detenido en junio bajo sospecha de "revelar secretos de Estado", mientras que Li Zhaoxiu, un voluntario de Tianwang, fue capturado el 17 de septiembre. Huang Qi, fundador del sitio web, permanece detenido desde noviembre de 2016.

En octubre de 2017, se conoció que el gigante tecnológico Sina Weibo había reclutado a 1.000 supervisores de Weibo para informar sobre "contenido pornográfico, ilegal y dañino"³³³, después de que la Administración del Ciberespacio de China investigara y multara a Weibo, como ya hemos visto, por no eliminar el contenido prohibido de su plataforma de redes sociales. La política tuvo consecuencias inmediatas sobre los usuarios, especialmente en las mujeres jóvenes, cuyas fotos fueron etiquetadas como "pornográficas" si mostraban las piernas, el abdomen o el escote. Los usuarios que infringieran estas reglas podrían ver sus puntajes de "crédito social" reducidos, lo que puede limitar su capacidad para usar la plataforma.³³⁴ El mismo mes, poco después de la finalización del XIX Congreso del PCCh, la Administración del Ciberespacio de China emitió dos directrices para reforzar la gestión de los servicios de noticias en internet. Una de ellas requiere que los proveedores de noticias online proporcionen más formación y supervisión a su personal. Según informaba el *China Daily*, debía reforzarse "la formación en la nueva teoría marxista".³³⁵ Así mismo, las autoridades, según la misma fuente, establecerían un sistema de gestión de los editores de noticias online, incluyendo una lista negra. La otra directriz, según *China Daily*, tiene que ver con un mecanismo de evaluación de la seguridad sobre el uso de las nuevas tecnologías en los servicios de noticias online. Este mecanismo requiere que los proveedores de

³³² CPJ, "Chinese journalist arrested on charges of revealing state secrets", *Committee to Protect Journalists* (6 de julio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WzhDvQ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³³ Oiwan Lam, "China's Sina Weibo Hires 1,000 Supervisors to Censor 'Harmful Content'—Including Women's Legs", *Global Voices* (12 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Kb1y9c>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³⁴ Rachel Botsman, "Big data meets Big Brother as China moves to rate its citizens", *Wired* (21 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2W18mZm>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³⁵ Xinhua, "China issues regulations on online news", *China Daily* (30 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Kh6eKA>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

servicios lleven a cabo evaluaciones antes de introducir nuevas tecnologías o aplicaciones en sus plataformas. Esta tendencia persistió durante 2018, como se irá demostrando en los siguientes epígrafes.

3. Las grandes compañías tecnológicas extranjeras

Como hemos visto, después de meses restringiendo el acceso a los productos de Google, China bloqueó por completo Gmail en diciembre de 2014, tras una batalla que comenzó en 2010. Entonces, tal y como indica el informe *Medios de comunicación, los oligarcas se van de compras*, publicado por Reporteros Sin Fronteras en 2016, Li Yanhong, director ejecutivo de Baidu, sexta fortuna del país, se jactaba de haber “dado una patada en el trasero a Google para echarlo del país”, a petición del Partido Comunista chino. Según el documento de RSF, el motor de búsqueda bloquea el acceso a la pornografía, así como a temas relacionados con la independencia de Taiwán, el Dalai Lama o la masacre de la plaza Tiananmen. Baidu, por tanto, actúa como cómplice del régimen en lo que a recorte de la libertad en internet se refiere.³³⁶

La evolución de Google en China en los últimos años es, quizá, una de las más llamativas en lo que a empresas extranjeras del sector tecnológico se refiere. Tras su bloqueo y ya durante el mandato de Xi Jinping, un libro blanco publicado el 1 de marzo de 2013 por parte de un cuerpo de investigación del Ministerio de Industria y Tecnología Informática de China concluyó que el gigante estadounidense tenía “demasiado control” sobre la industria de los smartphones de China, según informó Reuters.³³⁷ El informe afirmaba que Google había discriminado a las empresas chinas al retrasar el intercambio de códigos para su sistema operativo móvil Android, que en 2012 tenía una cuota de mercado del 86,4% en el país asiático. El libro blanco también alegaba que la compañía había utilizado acuerdos comerciales para frenar el desarrollo comercial de los dispositivos móviles de las empresas locales. “Si bien el sistema Android es de código abierto, la tecnología básica y la hoja de ruta de dicha tecnología están estrictamente controladas por Google”, afirma el

³³⁶ Reporteros Sin Fronteras (RSF), ““Medios de comunicación: los oligarcas se van de compras”: la nueva investigación de RSF”, *RSF* (21 de julio de 2016), disponible en <http://bit.ly/2YXkagT>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³⁷ Melanie Lee, “Google controls too much of China's smartphone sector: ministry”, *Reuters* (Shanghái, 5 de marzo de 2013), disponible en <https://reut.rs/2QyKNpy>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

documento. Según Reuters, la postura crítica del informe señaló que las regulaciones destinadas a limitar la participación de mercado de Google podrían estar en camino. Mientras tanto, *TechCrunch* apuntó que, debido al bloqueo gubernamental de la tienda de aplicaciones Google Play, Google podría tener mucha menos influencia de lo que sugiere la expansión de Android, ya que una gran parte de los smartphones que utilizan este sistema operativo fabricados localmente están desconectados de sus servicios y por lo tanto no pueden generar ventas de publicidad para Mountain View³³⁸. De forma paralela, también en marzo de 2013, y en una iniciativa sin precedentes, el gobierno chino incluyó a ejecutivos de la industria tecnológica del país en las conferencias legislativas anuales de 13 días en Pekín, la Asamblea Popular Nacional (APN) y la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino (CCPPCh), que comenzaron el 5 de marzo.³³⁹ Lei Jun, director ejecutivo del fabricante de teléfonos inteligentes Xiaomi, y Pony Ma, director ejecutivo de Tencent, asistieron como miembros de la Asamblea Popular Nacional. La reunión del cuerpo asesor de la APN, la CCPPCh, contó con la presencia del nuevo miembro Robin Li, director ejecutivo del popular motor de búsqueda chino Baidu. Si bien ni la APN ni la CCPPCh tienen un poder ejecutivo real, la membresía podría haber permitido a estos líderes empresariales plantear cuestiones clave relacionadas con la tecnología y el mercado del sector a los máximos mandatarios chinos, al tiempo que estrechaban su ya cercana relación con el gobierno. De hecho, Sina Tech informó el 3 de marzo de que Li había enviado a estos órganos recomendaciones sobre el sistema Wi-Fi público, instando al gobierno a que abandonara el registro de nombre real para las redes públicas, lo que haría más fácil para los usuarios iniciar sesión.³⁴⁰ El 4 de marzo, tanto Lei como Ma enviaron propuestas para mejorar el entorno para

³³⁸ Natasha Lomas, "Chinese Ministry Critical of Android's Dominance — But How Much Power Does Google Really Have in China?", *TechCrunch* (5 de marzo de 2013), disponible en <https://tcrn.ch/2MlpBoH>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³³⁹ Paul Mozur, "China Internet Executives Get a Seat at the Table in Beijing", *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (4 de marzo de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/2XidDwO>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴⁰ "李彦宏提案：取消公共场所无线上网身份认证". Li Yanhong propone el registro con nombre real en las redes wifi públicas, *TechSina* (4 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XjDAw2>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

las nuevas empresas chinas. Mientras Lei se concentraba en simplificar los pasos de procedimiento para establecer una empresa, Ma buscó mejores mecanismos de apoyo del gobierno, incluido el establecimiento de "comisionados de internet" en las embajadas chinas en el extranjero para ayudar a las sucursales extranjeras de las empresas tecnológicas chinas.³⁴¹

En vista de la situación de desventaja con sus competidores chinos y tras el pulso sostenido con los censores del gobierno de Pekín, Google ha tratado de negociar en varias ocasiones su reentrada en el mercado chino. *The Information*, un sitio web de noticias tecnológicas con sede en Estados Unidos, informó el 4 de septiembre de 2015 de que el gigante de Mountain View estaba buscando la aprobación del régimen comunista para crear una versión especial de la tienda de aplicaciones Google Play para China a principios de ese otoño.³⁴² El mercado en línea propuesto bloquearía las aplicaciones móviles consideradas nocivas por el gobierno chino, al igual que hizo Apple, como veremos, con su tienda de aplicaciones. La medida hubiese reforzado la posición de Google en China en un momento en que su sistema operativo móvil Android estaba proliferando, pero no generaba muchos ingresos para la compañía. En el momento de redactar esta tesis doctoral, Google sigue sin entrar en China.³⁴³ Su último intento, hacerlo gracias a la creación de un motor de búsqueda específico para China, levantó una gran polémica entre noviembre y diciembre de 2018. El proyecto, denominado Dragonfly, arrancó en la primavera de 2017 según *The Intercept* e, indica el medio, se trata de “una versión censurada de su motor de búsqueda en China que incluirá una lista negra de sitios web y términos de búsqueda sobre derechos humanos,

³⁴¹ C. Custer, “Baidu, Tencent, Xiaomi CEOs Propose New Legislature to Strengthen China’s Tech Sector”, *Tech in Asia* (5 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wvkszG>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴² Amir Efrati, “Google Nears Re-entry to Mainland China”, *The Information* (4 de septiembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Mjhxok>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴³ Jillian D'Onfro, “Google is missing out on billions of dollars by not having an app store in China, new data shows”, *CNBC* (17 de enero de 2018), Disponible en <https://cnb.cx/2W6vjdE>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

democracia, religión y protesta pacífica”.³⁴⁴ En septiembre de 2018 un ex empleado de Google, Jack Poulson, reveló los planes del gigante tecnológico, generando una importante reacción en las redes sociales.³⁴⁵ En octubre de 2018, Sundar Pichai, CEO de Google, defendió el proyecto en Wired25 indicando que el nuevo motor de búsqueda podría dar respuesta al “99% de las búsquedas”.³⁴⁶ El mes siguiente, Amnistía Internacional inició una campaña mundial para denunciar el proyecto Dragonfly, a través de una petición y difundiendo varios vídeos en las redes sociales. Algunos empleados del gigante tecnológico se unieron a la iniciativa de Amnistía Internacional, firmando una carta de rechazo a Dragonfly. En Madrid, la protesta de la ONG ante el edificio de Google³⁴⁷ coincidió con la visita del presidente chino, Xi Jinping, a España. El 11 de diciembre del mismo año y debido al revuelo causado por Dragonfly, Sundar Pichai fue citado para comparecer ante el Congreso de Estados Unidos. Allí, preguntado por sus planes de regresar a China acatando la censura del país, Pichai respondió que Google no tenía planes de hacer un lanzamiento en China ni contaba con ningún producto de búsqueda en el país. Días después, el 17 de diciembre, *The Intercept* anunció la retirada del proyecto Dragonfly debido a “confrontaciones internas”.³⁴⁸

Pero Google Play o Gmail no son los únicos grandes nombres del sector tecnológico foráneo que se han quedado fuera del mercado chino. Youtube, también propiedad de Google, está bloqueada desde 2007; Facebook y Twitter,

³⁴⁴ Ryan Gallagher, “Google Plans to Launch Censored Search Engine In China, Leaked Documents Reveal”, *The Intercept* (1 de Agosto de 2018), disponible en <http://bit.ly/30U6Lbf>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴⁵ Dave Lee, “Ex-Google employee warns of ‘disturbing’ China plans”, *BBC News* (28 de septiembre de 2018), disponible en <https://bbc.in/2EMPJIU>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴⁶ Mikael Thalen, “Google Ceo Publicly Defends Censored ‘Dragonfly’ Search Engine”, *InfoWars* (18 de octubre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mka6gM>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴⁷ Amnistía Internacional, “Google no debe capitular ante las demandas de censura de China”, *Amnistía Internacional* (27 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JUWhn1>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁴⁸ Ryan Gallagher, “Google’s Secret China Project ‘Effectively Ended’ After Internal Confrontation”, *The Intercept* (18 de diciembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JODk5i>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

desde 2009, e Instagram es objeto de la censura de forma intermitente desde las protestas de Hong Kong en 2014, protagonizadas por el movimiento *Occupy Central* y los estudiantes universitarios. La última gran plataforma afectada ha sido WhatsApp, coincidiendo, en octubre de 2017, con la celebración del XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China.

En el caso de Facebook, la compañía también ha tratado de acercarse de nuevo a China en varias ocasiones en los últimos años. El 10 de septiembre de 2013, Sheryl Sandberg, directora de operaciones de la popular plataforma de redes sociales, se reunió en Pekín con el entonces jefe de la Oficina de Información del Consejo de Estado de China (SCIO), Cai Mingzhao.³⁴⁹ Según una breve declaración publicada en el sitio web de SCIO, citada por *The Washington Post*, "las dos partes discutieron el papel de Facebook en la expansión de las empresas chinas en el extranjero y otras cuestiones de cooperación". Aunque, según la misma fuente, los observadores rechazaron la idea de que Facebook se pudiera desbloquear en un futuro cercano, la reunión y la declaración sugirieron que la compañía tenía la puerta abierta para continuar buscando negocios con las compañías chinas en forma de publicidad y otras relaciones.

Para limar asperezas con Pekín, Mark Zuckerberg, director ejecutivo de Facebook, ha tratado de cultivar sus relaciones con los líderes de China, incluido el presidente Xi Jinping. En este sentido, son múltiples sus visitas al país para conocer a sus principales ejecutivos de internet. Pero la diplomática no es la única vía que ha empleado Facebook para abrirse camino en China. Según informó *The New York Times* el 22 de noviembre de 2016, la red social habría estado desarrollando un software, sin darlo a conocer, para evitar que determinados contenidos fueran visibles en según qué zonas geográficas. El diario neoyorkino, citando a trabajadores de la compañía, señaló que esta

³⁴⁹ Paul Mozur, "Sheryl Sandberg's Meeting with Beijing: What it Means", *The Wall Street Journal* (11 de septiembre de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/2wt4Jkt>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

herramienta, apoyada y defendida por Zuckerberg, había sido creada para ayudar a Facebook a entrar en China.³⁵⁰

No es la primera vez que Facebook hacía un esfuerzo por limitar sus contenidos en función de los requisitos de los gobiernos que lo demandan. En 2015, el gobierno indio bloqueó más contenido en Facebook que ningún otro país, con el beneplácito de la compañía. En respuesta a las peticiones de los gobiernos, eliminó más de 20.000 piezas de su plataforma y en sus redes de aplicaciones en la primera mitad de 2015, lo que representa más del doble del contenido suprimido en la segunda mitad de 2014. India requirió cerca de tres cuartas partes de los bloqueos, seguida de Turquía, con 4.500 piezas, y Francia, con 250³⁵¹. Sin embargo, la característica de la nueva aplicación tomaba la iniciativa en el proceso de censura, al evitar que los contenidos aparezcan en los *feeds* en China en primer lugar.³⁵² Con esta herramienta y de acuerdo con *The New York Times*, Facebook no tenía la intención de suprimir las publicaciones en sí. En cambio, ofrecería el software para permitir que un tercero, en este caso, muy probablemente una empresa china asociada, supervisara las historias y los temas populares que se dan a conocer cuando los usuarios los comparten a través de la red social. El socio de Facebook tendría el control total para decidir si esas publicaciones deberían aparecer en los *feeds* de los usuarios. La aplicación, no obstante, no facilitó el ingreso de Facebook en China, ni tampoco existe la confirmación de que la pusiera a disposición del gobierno de Pekín. En el momento de redacción de este texto, la red social sigue bloqueada en el país asiático. Algunos analistas señalan que

³⁵⁰ “Facebook Said to Create Censorship Tool to Get Back into China”, *The New York Times* (22 de noviembre de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2HLS8PQ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵¹ Christina Medici Scolaro y Jeff Morganteen, “Facebook blocks more content here than in any other country”, *CNBC* (13 de noviembre de 2015), disponible en <https://cnb.cx/2wruGko>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵² Según la definición de la división argentina de Informática Hoy, un feed “es el contenido de una web resumida en un archivo (en formato RSS por ejemplo), capaz de ser reconocido por programas, también llamados lectores de feeds, que hacen la conversión de este archivo en texto, a un formato amigable para el lector. La mayor parte de los navegadores más recientes permiten la lectura de feeds”. Véase “Qué es un Feed, un RSS y un Newsletter”, *Informática Hoy*, disponible en <http://bit.ly/2W1vJlj>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

la mejor opción de Facebook es seguir un modelo establecido por otras compañías de internet y cooperar con una empresa o inversor local. Encontrar un socio y permitirle tener una participación mayoritaria en las operaciones de la compañía eliminaría la carga de la censura y la vigilancia del gigante de Silicon Valley. Otras voces, desde la Administración china, consideran que el desbloqueo de Facebook podría beneficiar a la imagen de apertura del país.

En enero de 2016, según informó CNN, Facebook volvió a tratar de acceder a los usuarios chinos, aunque, esta vez, sorteando la censura. Según el medio estadounidense, la compañía había realizado una modificación en su aplicación para Google Android de modo que, a través de los ajustes, los usuarios podían conectarse automáticamente a internet vía Orbot y su aplicación móvil Tor, diseñada para encriptar la conexión y esconderla del Great Firewall de forma similar a la forma de actuar de los VPN.³⁵³ La iniciativa no terminó de funcionar. En un último intento, al menos conocido, de Facebook por entrar en el mercado chino, la compañía autorizó en mayo de 2017 el lanzamiento de una nueva aplicación para compartir fotos llamada Colorful Balloons en China, pero lo hizo a través de una compañía local, Youge Internet Technology, y sin la marca de Facebook.³⁵⁴ Posteriormente, el 8 de septiembre, *The Wall Street Journal* informó de que Facebook había contratado a un exfuncionario chino y ejecutivo de LinkedIn (que cumple con las exigencias de censura del gobierno chino) para administrar sus relaciones con Pekín.³⁵⁵ El 26 de octubre de 2018, en una carta dirigida al Comité de Inteligencia del Senado de Estados Unidos, Facebook no descartaba la posibilidad de entrar de nuevo en China, sin dar detalles de las condiciones

³⁵³ José Pagliery, "Facebook makes an app that tries to bypass China's censors", *CNN Business* (21 de enero de 2016), disponible en <https://cnnmon.ie/30Z874r>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵⁴ Vibhuti Sharma, "Facebook OKs local firm's launch of Moments-like app in China: New York Times", *Reuters* (Bangalore, 12 de agosto de 2017), disponible en <https://reut.rs/30WWeMx>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵⁵ Alyssa Abkowitz, "Facebook Taps Former Chinese Official to Woo Beijing on Access", *The Wall Street Journal* (8 de septiembre de 2017), disponible en <https://on.wsj.com/2ww0btw>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

que habrían de darse en términos de salvaguarda de los derechos humanos y protección de datos de los usuarios.³⁵⁶

Buscar a un alto directivo con buenas relaciones con el régimen es una estrategia común en las tecnológicas bloqueadas en China. En abril de 2016, Twitter dio un nuevo paso orientado a acercarse a las autoridades chinas. Kathy Chen, exadministradora de Microsoft, fue nombrada directora general de la red social para China continental, Hong Kong y Taiwán. La designación de Chen indignó a los disidentes chinos y activistas en favor de la democracia en Hong Kong. Los críticos de la iniciativa de Twitter destacaron los antecedentes de Chen como ingeniera de las Fuerzas Armadas chinas durante los últimos años de la década de los 80 y 90. También señalaron su participación, entre 1999 y 2005, en Computer Associates-Jinchen, una empresa conjunta formada entre una tecnológica estadounidense y una compañía china en la que, supuestamente, el Ministerio de Seguridad Pública de China tenía una participación del 20%.³⁵⁷ Kathy Chen abandonó el puesto en enero de 2017.³⁵⁸

Otro gigante de internet que ha estado al filo del bloqueo en el país asiático ha sido LinkedIn. El problema es el mismo que en los casos anteriores y la solución, relativamente sencilla: compartir información con las autoridades chinas. "Las compañías extranjeras como LinkedIn, cuyos servidores están en China, tendrán que compartir información con las autoridades, como dónde están ubicados sus usuarios, dónde y cómo se conectan al servicio, quiénes son sus contactos, los mensajes que envían en la plataforma... básicamente todo. No hay líneas ni límites respecto a esto en China y, presumiblemente, incluso si existen esas líneas y límites, tendríamos la versión china de la NSA

³⁵⁶ US Senate, "Questions for the Record Senate Select Committee on Intelligence Hearing on Foreign Influence Operations Using Social Media", *US Senate* (26 de octubre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ELXnNx>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵⁷ Tom Phillips, "Twitter's appointment of new chief in China incenses rights activists", *The Guardian* (Pekín, 20 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/2ww0YdY>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁵⁸ David Randall, "Twitter's China boss Kathy Chen quits after eight months", *Reuters* (3 de enero de 2017), disponible en <https://reut.rs/30Vd12y>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

para ignorarlos”, comentaba Charlie Smith, preguntado expresamente para esta investigación en septiembre de 2015. “LinkedIn es objeto de esta vigilancia porque permite a los usuarios de sus plataformas publicar mensajes y compartir historias. Algunos de sus miembros trabajan en organizaciones pro derechos humanos y publican mensajes sobre su trabajo. Esto no gusta a las autoridades chinas, así que pidieron a LinkedIn que censurara el contenido y eliminara esos perfiles, y LinkedIn aceptó, lo cual es terrible.”

El 24 de febrero de 2014, LinkedIn, la popular plataforma internacional para profesionales, dio a conocer una versión en chino de su sitio web. Su sitio en inglés ha estado disponible en China durante más de una década, atrayendo a más de cuatro millones de usuarios de habla china. En una publicación del blog de la compañía, el director ejecutivo de LinkedIn, Jeff Weiner, admitió que la expansión de la compañía en China era desafiante, porque Pekín “impone requisitos de censura en las plataformas de internet”³⁵⁹. Sin embargo, enfatizó que LinkedIn apoya la libertad de expresión y que es “transparente” con los usuarios sobre sus prácticas en China, y agregó que había solicitado aportes de expertos en negocios, políticas y derechos humanos antes de finalizar su decisión de lanzar una versión en chino. En una publicación separada, el presidente de LinkedIn China, Derek Shen, presentó las características adicionales del nuevo sitio, que permite a los usuarios de Sina Weibo y de Tencent WeChat importar sus contactos a LinkedIn y llegar a un público más amplio con sus actualizaciones de estado.³⁶⁰

LinkedIn no es la única firma tecnológica que ha cedido a la censura en China. El 11 de febrero de 2014, GreatFire.org acusó al motor de búsqueda Bing de Microsoft de filtrar los resultados de búsqueda en inglés y chino en función del criterio de las autoridades chinas, incluso para los usuarios fuera de Chin. Microsoft emitió una declaración al día siguiente, negando la acusación

³⁵⁹ Jeff Weiner, “LinkedIn in China: Connecting the World's Professionals”, *LinkedIn* (25 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2HNf8xT>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶⁰ Derek Shen, “Introducing LinkedIn’s Simplified Chinese Beta Site”, *LinkedIn Official Blog* (24 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Z6tlXh>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

de censura intencionada y argumentando que el principal problema eran los mensajes erróneos de notificación de eliminación en búsquedas donde los resultados, en realidad, no habían sido modificados.³⁶¹

La historia de otra gran tecnológica foránea en China, Yahoo, ha estado, igualmente, plagada de altibajos. En el caso de esta, su estrategia en el país asiático nunca ha sido del todo clara. A pesar de que algunos de sus servicios están bloqueados en China, como el correo electrónico, Yahoo ha apostado por asociarse con compañías locales como Alibaba, aunque no ha llegado a tener éxito, terminando por vender gran parte de sus acciones.³⁶²

En la lista de grandes compañías del sector tecnológico que han tenido que una compleja evolución en China también está Skype. En 2017, durante casi un mes, el servicio de mensajería y llamadas por internet no estuvo disponible en una serie de sitios de descarga de aplicaciones en China, incluida la tienda de Apple en el país. Citada por Reuters, una portavoz de Apple declaró en un comunicado en el mes de noviembre que "el Ministerio de Seguridad Pública nos ha notificado que varias aplicaciones de protocolo de voz por Internet no cumplen con las leyes locales. Por lo tanto, estas aplicaciones se han eliminado de la tienda de aplicaciones en China", añadiendo que "estas aplicaciones permanecen disponibles en todos los demás mercados donde operan".³⁶³ La eliminación provocó las quejas de los usuarios chinos en los foros de mensajes de internet, que ya no podían pagar los servicios de Skype a través de Apple. Skype, propiedad de Microsoft, todavía se mantiene operativo en China, aunque su destino en el país aún no está claro. Pero su eliminación de las tiendas de aplicaciones es el ejemplo

³⁶¹ Paul Carsten, "Microsoft denies global censorship of China-related searches", Reuters (Pekín, 12 de febrero de 2014), disponible en <https://reut.rs/2Z6z7xx>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶² Alexei Oreskovic, "Marissa Mayer blames short-sighted activist investors for causing Yahoo to lose out on tens of billions of dollars of upside by selling Alibaba stake", *Business Insider* (18 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2KbhPei>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶³ Cate Cadell, "Microsoft's Skype pulled from Apple, Android China app stores", *Reuters* (21 de noviembre de 2017), disponible en <https://reut.rs/2XjSceS>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

más reciente de un impulso de décadas por parte del gobierno de China para controlar y vigilar el flujo de información en línea, así como de la complicidad con el régimen de muchos de los gigantes de las telecomunicaciones.

De todas las grandes tecnológicas, el caso de Apple es, quizá, el más complejo de todos. El éxito de sus productos en China ha sido abrumador, aunque también difícil de contabilizar. En los últimos tiempos, las cifras de ventas de iPhone en el gigante asiático han descendido, a pesar de que todavía sigue siendo tanto un referente como símbolo de estatus. No obstante, a pesar de su expansión en el mercado chino, son múltiples los obstáculos con los que se ha topado. En marzo de 2013, poco después del ascenso de Xi Jinping, la emisora estatal CCTV tuvo que enfrentarse a numerosas críticas después de que una celebridad nacional, haciendo uso de su cuenta de microblogs Sina Weibo, generara la sospecha de que la cadena había orquestado una campaña de desprestigio contra Apple. El 15 de marzo, unas horas después de que CCTV transmitiera un programa especial por el Día Mundial de los Derechos del Consumidor en el que se acusaba a Apple de proporcionar a los usuarios chinos servicios de garantía y posventa deficientes, un popular actor taiwanés, Peter Ho, criticaba los comentarios de la emisora. Sus opiniones dieron lugar, inmediatamente, a una acalorada discusión entre los internautas chinos, entre partidarios y detractores de CCTV y Apple. En medio de las especulaciones de que CCTV y Weibo habían estado detrás de los comentarios favorables al medio estatal, supuestamente publicados por personalidades que salieron en su defensa, Ho terminó negando haber escrito la entrada, alegando que su cuenta había sido pirateada. Las entradas relacionadas fueron censuradas posteriormente por los administradores de Weibo.³⁶⁴ Tras el incidente, unas semanas después y durante varios días consecutivos, el informativo nocturno de CCTV emitió varias piezas criticando, de nuevo, a Apple. Informaciones y opiniones parecidas se replicaron en artículos relacionados en otros medios estatales. El *Renmin Ribao* publicó varias historias atacando a la compañía estadounidense, incluida una

³⁶⁴ Liz Carter, "Did CCTV Hire Celebrities to Bash Apple on Weibo?", *The Atlantic* (18 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HNhfBM>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

acusándola de "arrogancia incomparable". La agencia oficial de noticias Xinhua señaló que la Administración Estatal de Industria y Comercio había exigido una supervisión legal más estricta de la tecnológica. En un comentario del 29 de marzo, *Global Times*, advirtió a Apple de que no se enredara "en debates políticos" entre China y Estados Unidos.³⁶⁵ En el centro de la controversia hubo acusaciones según las cuales las condiciones del servicio al cliente de Apple violaban las leyes chinas. Respondiendo a la campaña, el 1 de abril, el director ejecutivo de Apple, Tim Cook, se disculpó en una carta publicada en el sitio web oficial en chino de la compañía.³⁶⁶ Cook reconoció las acusaciones hechas por CCTV y afirmó: "Somos conscientes de que la falta de comunicación (...) llevó a la percepción de que Apple es arrogante y no le importa o no da suficiente importancia a los comentarios de los consumidores". Prometió mejorar la atención al cliente de la compañía. La naturaleza de esta campaña no llegó a ser esclarecida, aunque pudo deberse a la competencia entre Apple y sus pares chinos. Poco después de su desencuentro con CCTV, Apple eliminó una aplicación de su tienda de aplicaciones en China, aparentemente porque esta brindaba acceso a varios libros prohibidos, incluidos tres títulos de Wang Lixiong, un escritor político que ha sido un destacado crítico de la política gubernamental en el Tíbet. El 4 de abril, una carta de Apple informó a Hao Peiqiang, desarrollador de la aplicación Jingdian Shucheng, que sería eliminada de la tienda en línea porque incluía "contenido que es ilegal en China. Posteriormente, y coincidiendo con una de las campañas del gobierno chino contra los "rumores en línea" y otros contenidos no aprobados y supuestamente dañinos, la Oficina Estatal de Información de Internet (SIIO) anunció el 30 de septiembre de 2013 que estaba presionando a las aplicaciones de noticias para dispositivos móviles para que "rectificaran" sus prácticas o se enfrentaran a su cierre. La declaración se refirió expresamente a aplicaciones chinas como Zaker y MoBee, y agregó que algunas llevaban "información falsa" y no cumplían con las regulaciones estatales que rigen a los

³⁶⁵ "For Apple, business must stay business", *Global Times* (29 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2YXUCjQ>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶⁶ Bill Bishop, "Apple of Discord in China", *DealBook, The New York Times* (1 de abril de 2013), disponible en <https://nyti.ms/2WBD27Q>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

proveedores de noticias.³⁶⁷ Varias aplicaciones de noticias móviles ofrecen acceso a medios de comunicación extranjeros que de otra manera habrían estado bloqueados en China. El 1 de octubre, Radio Netherlands Worldwide informó de que Apple había eliminado de su tienda en línea, sin el conocimiento de los usuarios, la herramienta para evadir la censura OpenDoor, que permite a los usuarios acceder a contenido bloqueado. La aplicación se había descargado unas 2.000 veces al día en China, lo que representó casi un tercio de sus 800.000 descargas totales en todo el mundo. Las demandas de los desarrolladores de una explicación por parte de Apple permanecieron sin respuesta hasta el 28 de agosto, momento en el que la compañía declaró que OpenDoor incluía “contenido que es ilegal en China”.³⁶⁸

De nuevo, problemas legales para Apple en China. En un artículo publicado por el estatal *Legal Daily* el 10 de mayo de 2013, la Asociación para la Protección al Consumidor de China, afiliada al estado, acusó a la compañía de evasión de impuestos, violaciones de la ley de propiedad intelectual y distribución de pornografía.³⁶⁹ El grupo de protección al consumidor señaló que Apple había eludido pagar impuestos a la importación de aplicaciones de software, que están disponibles para su descarga directa por los usuarios chinos. El informe también afirmó que la tienda en línea de la compañía en China contenía materiales de lectura no autorizados, así como contenido pornográfico, oficialmente prohibido.

Años más tarde, en 2017, y quizá para congraciarse con el gobierno de Pekín, Apple dio un paso más y eliminó de sus tiendas online de Taiwán, Hong Kong y parte continental de China el programa satírico de noticias China

³⁶⁷ Xinhua, “China cracks down on illegal mobile news apps”, *China Daily* (21 de octubre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wz5Cq9>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶⁸ Tim Hume y Feng Ke, “Apple slammed in China for pulling firewall-busting app OpenDoor”, *CNN Business* (4 de octubre de 2013), disponible en <https://cnn.it/2QEogYC>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁶⁹ Patrick Boehler, “Apple accused of tax evasion and spreading pornography by mainland legal group”, *South China Morning Post* (10 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XqG0sl>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Uncensored, producido por New Tang Dynasty Television, con sede en Nueva York. Tras la presión de Reporteros sin Fronteras³⁷⁰ y peticiones por internet, el acceso a la aplicación se restableció a principios de mayo del mismo año, al menos para los usuarios de Hong Kong y Taiwán. Ambas decisiones se tomaron a puerta cerrada, sin explicación por parte de Apple. El gigante de la tecnología de Estados Unidos, como hemos ido viendo, ha hecho numerosas concesiones a los censores chinos con respecto a su catálogo en su tienda de aplicaciones como precio por acceder al mercado del país, aunque esta fue la primera prohibición que se extendió a Hong Kong y Taiwán. La compañía continuó enfrentándose a la presión del gobierno chino. Así, el 19 de abril de 2017, Xinhua informó de que funcionarios de tres agencias gubernamentales chinas planeaban llamar la atención a varios ejecutivos de Apple sobre un software de vídeo en tiempo real disponible en el Apple Store y que podía usarse para eludir el bloqueo de internet en China³⁷¹. Desde entonces, Apple ha continuado eliminando de sus establecimientos en línea más y más aplicaciones útiles para sortear la censura china. El 29 de julio de 2017, la compañía volvió a retirar, sin previo aviso, docenas de aplicaciones de VPN de su tienda online en China. Para justificarse, emitió una breve declaración a *TechCrunch* explicando que el Ministerio de Industria y Tecnología Informática chino le exigió "eliminar algunas aplicaciones de VPN en China que no cumplían con las nuevas regulaciones".³⁷² Apple fue criticada internacionalmente por doblegarse ante la presión de Pekín sin tratar de rechazar la solicitud, como lo ha hecho en otros países. En agosto, la Administración del Ciberespacio de China también ordenó a cinco sitios web nacionales, incluida la plataforma Taobao, el peso pesado del comercio electrónico de Alibaba, que eliminaran los aparatos router con VPN integrado

³⁷⁰ Reporteros Sin Fronteras (RSF), "Apple TV censors 'China Uncensored' show", *RSF* (6 de junio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Mmk1IP>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷¹ An, ed., "Beijing punishes livestreaming sites, Apple App Store to be summoned", *Xinhua en inglés* (19 de abril de 2017), disponible en <http://bit.ly/2wtIT1v>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷² Matthew Panzarino, "Apple issues statement regarding removal of unlicensed VPN apps in China", *TechCrunch* (30 de julio de 2017), disponible en <https://tcrn.ch/30USUS>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

ilegales de sus tiendas³⁷³. También se informó de que hoteles de lujo, como el Waldorf Astoria de Pekín³⁷⁴, dejaron de ofrecer servicios de VPN. En enero de 2017, el Ministerio había anunciado un barrido que se prolongaría durante 14 meses de conexiones de internet no autorizadas, capaz de reducir significativamente los servicios de VPN, especialmente para los usuarios chinos.³⁷⁵

Tal ha sido la cooperación de Apple con el gobierno chino que el 17 de octubre de 2017 los senadores estadounidenses Patrick Leahy y Ted Cruz escribieron una carta al jefe ejecutivo de la compañía, Tim Cook, haciéndole una serie de preguntas relacionadas con la eliminación de docenas de VPN de su tienda de aplicaciones china³⁷⁶. Cook contestó a la misiva señalando que Apple había eliminado 674 aplicaciones, más de las 60 a 80 reportadas inicialmente, y afirmó que "creemos que nuestra presencia en China ayuda a promover una mayor apertura y facilita el libre flujo de información"³⁷⁷. La carta de los senadores no ha desalentado la cooperación continua entre Apple y el régimen del Partido Comunista. Menos de dos semanas después, Cook asistió a una reunión de la junta asesora en la Universidad de Tsinghua, donde el presidente chino, Xi Jinping, habló sobre los beneficios del "win-win", o mutuo beneficio, que conlleva hacer negocios con China. El presidente ejecutivo de

³⁷³ Cate Cadell, "China targets Alibaba's Taobao, other e-commerce sites, in VPN crackdown", *Reuters* (Pekín, 17 de agosto de 2017), disponible en <https://reut.rs/2W1KnZP>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷⁴ Reuters, "How Some of China's Plush Hotels Are Getting Around the 'Great Firewall'", *Fortune* (1 de Agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KfGw9f>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷⁵ Sijia Jiang, "China cracks down on unauthorised internet connections", *Reuters*, (Hong Kong, 23 de enero de 2017), disponible en <https://reut.rs/2JRISM7>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷⁶ Patrick Leahy y Ted Cruz, *Carta a Tim Cook* (Washington, 17 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KfDMsv>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷⁷ Patrick Leahy, "Reaction of Senator Patrick Leahy (D-Vt.) To Apple's Response To The Letter From Senator Cruz And Senator Leahy", *US Senate*, disponible en <http://bit.ly/2MiKpwX>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

Facebook, Mark Zuckerberg, también estuvo presente en esa reunión.³⁷⁸ Tras la reunión en Tsinghua, Tim Cook regresó a China en el mes de noviembre, esta vez para participar en la cuarta Conferencia Mundial de Internet de Wuzhen, organizada por la Administración del Ciberespacio de China y celebrada bajo el tema de “Desarrollar una economía digital para la apertura y los beneficios compartidos”.³⁷⁹ Cook señaló que esa premisa “es una visión que compartimos en Apple”.³⁸⁰ Muchos expertos criticaron a Cook por este comportamiento, que consideraron una forma de respaldar la censura de China.³⁸¹ El director ejecutivo de Google, Sundar Pichai, también asistió a la conferencia de Wuzhen. Posteriormente, el 5 de febrero de 2018, Reporteros Sin Fronteras urgió a los periodistas y blogueros que utilizaban Apple iCloud China a cambiar su región geográfica o a cerrar sus cuentas antes del día 28 del mismo mes, cuando los datos alojados en la citada nube pasasen a estar controlados por el Estado chino.³⁸²

Los anteriormente relatados son solo algunos ejemplos de cómo las compañías tecnológicas extranjeras afrontan la censura en China. Cada una adopta una estrategia, escogiendo entre apostar por respetar la libertad de información y proteger los derechos de los usuarios en internet, teniendo también en cuenta que ninguna de ellas se caracteriza por ser especialmente respetuosas en este sentido, ni dentro ni fuera de China, o por no renunciar al inmenso negocio que representa el país asiático. Para estas empresas, no

³⁷⁸ Jeremy Goldkorn, “Tech Titans at Tsinghua, as Internet Controls Ratchet up, again”, *SupChina*, (30 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2YXGo2j>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁷⁹ Josh Horwitz, “Tim Cook and Sundar Pichai’s surprise remarks at China’s ‘open internet’ conference”, *Quartz*, (4 de diciembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JRqFP1>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁸⁰ Bloomberg, Apple, “Google CEOs Bring Star Power as China Promotes Censorship”, Bloomberg, (3 de diciembre de 2017), disponible en <https://bloom.bg/2Khm487>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁸¹ China File, “Apple in China: WTF?”, *China File* (6 de diciembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2YWa3ZO>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

³⁸² Reporteros Sin Fronteras (RSF), “RSF urges journalists to quit Apple iCloud China by 28 February”, *RSF* (5 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HLBJe4>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

acatar las reglas del juego en China representa rechazar un mercado que en enero de 2015 ya contabilizaba un 7% del PIB del país, según el subdirector del China Internet Network Information Center (CNNIC), Jin Jian, en una información recogida por el *China Daily* ese mismo mes.³⁸³ Por si esto fuera poco, internet y las nuevas tecnologías se está convirtiendo en grandes soportes del comercio en China. Las ventas al por menor a través de la red totalizaron 331.000 millones de yuanes durante los primeros diez meses de 2014, más de 46.500 millones de euros, lo que representó un espectacular aumento del 55,6% en comparación con 2013.

³⁸³ Xinhua, "China's online population reaches 648m", *China Daily* (24 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HMj9m5>. Acceso el 31 de mayo de 2019.

4. La censura en las redes sociales

En China, las redes sociales se han convertido en un elemento imprescindible para compartir información y las autoridades son conscientes de ello. En marzo de 2014, el gobierno chino emprendió una campaña contra la red social WeChat, eliminando las cuentas políticamente más incómodas.³⁸⁴ Poco después, se anunciaron nuevas medidas para regular las herramientas de mensajería instantánea. Internet y las redes sociales no sólo son uno de los principales entornos a los que acuden los chinos en busca de información si no que es, además, el lugar en el que vuelcan opiniones, quejas, deseos y aspiraciones. También es un inmenso foro en el que se exponen los problemas que afectan directamente a la población y la temática es tan variada como en cualquier otro lugar del planeta. Son cuestiones recurrentes el encarecimiento de la vivienda, el aumento en los niveles de contaminación, especialmente en las grandes ciudades; los problemas derivados de la seguridad alimentaria; el coste de la vida, las complicaciones derivadas del sistema de *hukou*³⁸⁵, de los bajos sueldos, las políticas de planificación familiar, la todavía insuficiente cobertura del sistema de seguridad social, o cualquier tema de actualidad. La corrupción y el nepotismo como dos de los males estructurales del sistema en China, a pesar de estar más que asumidos, siguen, igualmente, levantando ampollas, y de ahí que hayan sido objeto de duras campañas de represión por parte del gobierno de Xi Jinping. Son muchos los autores que coinciden en

³⁸⁴ Jason Q. Ng, "Blurred Lines: The Ambiguity of Censorship on China's Top Messaging App", *Blog China Real Time*, *The Wall Street Journal* (5 de Agosto de 2014), disponible en <https://on.wsj.com/2MhsiY3>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁸⁵ Establecido en 1958 para controlar los movimientos migratorios de las áreas rurales a las grandes urbes, el *hukou* es un sistema de registro obligatorio por ley en la República Popular China. Este registro identifica oficialmente a cada individuo como residente de una región e incluye información como el nombre de la persona, estado civil, fecha de nacimiento, etc. También puede abarcar todo un registro familiar. Hasta ahora, a pesar de las modificaciones que se están comenzando a plantear para relajar la política relacionada con el sistema de *hukou*, este todavía dificulta la movilidad interior, puesto que es necesario estar en posesión del *hukou* de la ciudad de acogida para optar a las mismas condiciones que quienes poseen el *hukou* local a la hora de acceder a servicios como la sanidad, la vivienda o la educación. La política de *hukou* perjudica principalmente a los migrantes del campo que acuden a las ciudades para trabajar de forma temporal, y resulta una presión añadida a la situación de precariedad en las que habitualmente ya se encuentran.

señalar que es el descontento social lo que, llegado a un determinado nivel, representaría la verdadera amenaza para la estabilidad del sistema de poder del gobierno chino. De ahí que la forma en la que las quejas de la población se vierten en internet sea, en gran medida, el termómetro con el que las autoridades comprueban el estado de la opinión pública. Las redes sociales suponen un gran desafío para las autoridades, precisamente por la dificultad que entraña su control. No obstante, al mismo tiempo, sirven para que el gobierno mida los niveles de insatisfacción social, observe la reacción de la sociedad ante la puesta en marcha de sus políticas y esté más informado que nunca de cuáles son los problemas, muchos de ellos cotidianos, que afectan a las personas, disponiendo así de información de primera mano para corregir sus propias políticas o actuar en función de cuáles son las demandas ciudadanas.

Según un estudio realizado por tres profesores de la Universidad de Harvard en mayo de 2013, en el que se investigaba qué tipo de contenidos se censuran en las redes sociales como Weibo, se llegó a la conclusión de que el Departamento de Propaganda permite la crítica hacia el gobierno, pero silencia la expresión colectiva.³⁸⁶ La investigación comparó los comentarios críticos con las manifestaciones colectivas y hallaron que el modelo de censura está dirigido a prevenir la acción en grupo, al inhibir los comentarios que representan y refuerzan la movilización social. Para ello se emplea un filtro de palabras clave, un cuerpo de policía en internet de entre 20.000 y 50.000 efectivos y el “ejército de los 50 céntimos”. Precisamente, en relación a este “ejército”, Sarah Cook señala en el informe *Politburo's Predicament* que, desde 2004, su tarea incluye “publicar comentarios a favor del gobierno, rastrear la opinión pública, interrumpir o desviar las críticas y participar en conversaciones *online* públicas con funcionarios para dar visibilidad a la interacción Estado-ciudadanía”.

³⁸⁶ Gary King, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts, “How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression”, en *American Political Science Review* (Mayo de 2013), 107(2)1-18. DOI: 10.1017/S0003055413000014. Disponible en <http://bit.ly/2lezWgE>. Acceso el 1 de junio de 2019.

En cuanto a la manera en la que las redes sociales evolucionan y reflejan los cambios que se producen en la sociedad, es interesante señalar cómo estos medios de comunicación están sirviendo para crear, por otra parte, un nuevo lenguaje que define situaciones, esquemas de conducta, tendencias o circunstancias concretas. Un ejemplo concreto de ello es el del concepto de perdedor. Este, en chino 屌丝 *diaosi*, abarca un perfil cada vez más amplio en China. Se refiere a jóvenes, hombres y mujeres, de entre 20 y 30 años que, provenientes de las áreas rurales, se desplazan a las ciudades en busca de mejores oportunidades. A pesar de sus bajos ingresos -menos de 3.000 yuanes al mes, unos 400 euros- destinan un alto porcentaje de su salario al mantenimiento de sus familias en sus poblaciones de origen. Su escaso poder adquisitivo hace que no tengan la capacidad de adquirir una vivienda por sus propios medios y, además, se encuentran con dificultades para encontrar pareja debido, precisamente, a su bajo estatus económico. Hace unos años, tan sólo se catalogaba en este grupo a quienes no habían tenido acceso a una educación superior y, en consecuencia, no podían ejercer empleos que requirieran una mayor cualificación. Ahora, se incluye en este segmento a todo el que no logre romper la barrera salarial de los 10.000 yuanes al mes -unos 1.200 euros mensuales, un sueldo que duplica la media en las grandes ciudades-. Otro término que ha cobrado fuerza recientemente es el de 低端人 *diduan renkou*, o “población de baja categoría”. Empleado por primera vez por el *Renmin Ribao* en un artículo de opinión de 2010, hace alusión a los trabajadores migrantes y al tipo de trabajo que realizan, y que las cataloga por su actividad en lugar de por su valor intrínseco como seres humanos.³⁸⁷ Un cibernauta descubrió documentos oficiales en los distritos de Pekín que explicaban medidas para “despejar” y “controlar” a la “población de bajos ingresos”.³⁸⁸ Desde los incendios del distrito de Daxing, de los que se hablará

³⁸⁷ 北京大兴大火后安全整治 官媒否认借机清理“低端人口”. Rectificación de seguridad tras el incendio de Daxing, los medios oficiales niegan que se utilizara para echar a la población de bajos ingresos, *BBC News* (24 de noviembre de 2017), disponible en <https://bbc.in/2XkJSeX>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁸⁸ The Making of the “Low-End Population”, *China Media Project* (30 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2ELTGXY>. Acceso el 1 de junio de 2019.

más adelante, los cibernautas de clase media tomaron el término por sí mismos como una declaración de solidaridad con los trabajadores desplazados, y que ocupan puestos, fundamentalmente, en la construcción o en el sector servicios, como repartidores de comida a domicilio o de paquetería. En definitiva, las redes sociales están detectando y dando nombre a nuevas clases sociales, a los grupos que abarca a todos aquellos chinos que no saborean los frutos del milagro económico, en ocasiones a pesar de haber recibido una educación superior, y cuyas opciones son cada vez más reducidas. Estos conceptos, así mismo, describen y retratan las principales frustraciones y problemas de la población china.

La sociedad china está cambiando y también lo hace su uso de la información. Por esta razón, los líderes chinos deberán adaptarse a las circunstancias y buscar el modo de sacar partido a un contexto mediático nunca antes visto que, como vemos, a pesar de traer consigo grandes retos también podría brindarle nuevas oportunidades. Charlie Smith, pseudónimo del creador de GreatFire.com, predecía en 2015, en este sentido, el fin de la censura en China en apenas dos años: “Las autoridades chinas son inteligentes. Se darán cuenta de que el libre acceso a la información ayudará, en lugar de perjudicar, al Partido”. Sin embargo, estas proyecciones no se han cumplido. Desde la llegada de Xi Jinping al poder, y como veremos a continuación, la censura también se ha redoblado en las redes sociales chinas.

En enero de 2013, el gigante chino de internet Tencent fue objeto de escrutinio después de que se informara de que su popular aplicación de mensajería instantánea WeChat estaba aplicando las reglas de la censura de China a usuarios en el extranjero³⁸⁹. WeChat permite a los usuarios enviar mensajes instantáneos de texto o de voz gratuitos a través de teléfonos móviles, ordenadores y tabletas usando una variedad de sistemas operativos. El servicio, en aquel momento, tenía alrededor de 300 millones de usuarios en total, de los cuales se estimaba que 15 millones residían fuera de China. A

³⁸⁹ “China's Tencent denies WeChat app global censorship”, *BBC News*, (14 de enero de 2013), disponible en <https://bbc.in/2KgdQgx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

principios de enero, un creciente número de usuarios internacionales de WeChat informaban de que tenían problemas para enviar mensajes que contenían términos prohibidos en el internet de China, como Falun Gong. Una prueba realizada por el blog de noticias *Tech in Asia* descubrió que WeChat también bloqueó términos relacionados con la polémica tras la censura de un editorial del diario *Southern Weekend* en Guangzhou.³⁹⁰ Si bien algunos mensajes censurados estaban destinados a usuarios en China, también hubo informes de mensajes bloqueados cuando tanto el remitente como el destinatario se encontraban en otros países, como Tailandia y Singapur. En una declaración emitida el 14 de enero, Tencent se disculpó por el "error técnico". Sin embargo, no explicó la causa del bloqueo, o si las autoridades chinas tuvieron algo que ver. Por separado, el 18 de enero, un grupo de 13 internautas, incluido el prominente abogado de derechos humanos Tang Jingling, hizo circular una carta abierta en la que criticaba a Tencent por ir más allá de los controles gubernamentales de expresión en línea y censurar a los usuarios en los grupos de chat.³⁹¹ La carta solicitaba a la compañía que se disculpara por cerrar conversaciones frecuentemente y congelar cuentas individuales cuando los usuarios discutían temas delicados. Las compañías chinas de internet, obligadas a cumplir con las directivas de censura del gobierno, suelen contar con un grado de discreción en la aplicación. También se benefician de la exclusión del mercado chino de rivales extranjeros como Facebook y Twitter. Al mismo tiempo, el gobierno alienta a las empresas chinas a expandirse internacionalmente, lo que plantea dudas sobre si se deben aplicar controles nacionales a los usuarios extranjeros y cómo esto podría afectar la competitividad global de las empresas.

Durante las dos primeras dos semanas de febrero de 2013, varios usuarios influyentes en los sitios de microblogging nacionales cerraron sus cuentas sin una explicación clara, aunque estas acciones parecían diseñadas

³⁹⁰ Steven Millward, "Now China's WeChat App is Censoring Its Users Globally", *Tech in Asia* (10 de enero de 2013), disponible en <http://bit.ly/310uTcs>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁹¹ "Netizens Slam Tencent Over Ban", *Radio Free Asia*, (18 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2YZ96ju>. Acceso el 1 de junio de 2019.

para fomentar la autocensura en temas políticamente delicados. El 17 de febrero, el exdirector ejecutivo de Google China, Kai-fu Lee, anunció en su cuenta de Twitter que había sido excluido de las populares plataformas chinas de microblogging Tencent y Sina Weibo.³⁹² Lee tenía más de 30 millones de seguidores en Sina Weibo. El incidente del bloqueo se produjo después de que Lee hiciera comentarios desfavorables sobre Jike, motor de búsqueda dirigido por el Partido Comunista, y el presidente ejecutivo de la compañía designado por el Partido, el excampeón de tenis de mesa Deng Yaping, tras conocerse informaciones que revelaban que el motor había gastado 2.000 millones de yuanes, sin beneficios, y ocupando solo una parte minúscula del mercado de búsqueda. En Weibo, Lee cuestionó el liderazgo de Deng y preguntó si era necesario usar el dinero de los contribuyentes para desarrollar un motor de búsqueda sin ningún compromiso con el intercambio abierto de información. Jike, lanzado en 2011, ha tenido problemas para ganarse a los usuarios puesto que los resultados de sus búsquedas se inclinan fuertemente hacia la línea del Partido. El mismo mes, el 8 de febrero, el prominente abogado de derechos humanos Pu Zhiqiang fue expulsado de Sina Weibo, Tencent y Sohu, después de criticar a Zhou Yongkang, exjefe de seguridad interna de China.³⁹³ El 20 de febrero, las dos cuentas del exprimer ministro taiwanés Frank Hsieh Chang-ting en Sina Weibo también fueron cerradas. Aunque no había hecho ningún comentario crítico, sí había publicado pensamientos genéricos sobre el constitucionalismo y la libertad de expresión.³⁹⁴

En los meses siguientes las autoridades volvieron a cerrar varias cuentas en redes sociales. El 10 de mayo que He Bing, un prominente profesor de derecho en la Universidad de Pekín, fue suspendido de acceder a su

³⁹² Alexander Nasr, "How China's Most Influential Micro-Blogger Got Himself Banned From Weibo", *The Atlantic* (19 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Mlz5QK>; Paul Mozur, "Painful Publicity for Communist Party Search Engine", *Blog China Real Time*, *The Wall Street Journal* (19 de febrero de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/30XXuix>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁹³ Bloomberg, "Former Google official barred from China's 'weibo'", *Taipei Times* (19 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MmNfRG>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁹⁴ Ivan Zhai, "Former Taiwan premier's Chinese weibo account deleted", *South China Morning Post* (20 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z3hjmN>. Acceso el 1 de junio de 2019.

microblog en Weibo por "difundir rumores deliberadamente".³⁹⁵ La razón dada por los medios chinos fue la publicación de información falsa sobre un estudiante que, presuntamente, había apuñalado a un funcionario público por no conceder la licencia a su sitio web. Sin embargo, He Bing también había publicado una encuesta en la que preguntaba a los lectores su opinión sobre la afirmación del presidente Xi Jinping de que rechazar formalmente al fundador del Partido Comunista de China, Mao Zedong, podría llevar al país al caos. Según AFP, el microblog del profesor tenía más de 400.000 seguidores. El 11 de mayo, un conocido escritor aún más popular, Murong Xuecun, anunció que todas sus cuentas en las plataformas de microblogs en Sina, Tencent, Netease y Sohu habían sido eliminadas por los administradores web, aparentemente por orden de las autoridades. Sus cuentas tenían un total de 8,5 millones de seguidores. Murong discutía con frecuencia sobre temas controvertidos como la censura mediática y la corrupción.³⁹⁶

Otro escritor y activista fue represaliado, esta vez en junio de 2013. Du Daobin fue arrestado en Pekín bajo sospecha de provocar "discusiones y altercados" en las redes sociales, según su abogado. Du ya había sido detenido en 2003 por escribir en sitios web extranjeros sobre la represión de Falun Gong y la necesidad de emprender una reforma política.³⁹⁷ El mismo mes, un artículo publicado por la revista en línea *Tea Leaf Nation* denunció nuevos métodos de censura puestos en marcha en Weibo. El artículo describía un aparente cambio en las búsquedas de palabras clave políticamente sensibles. Estas daban lugar a resultados de acuerdo a la línea oficial en lugar de ser simplemente bloqueados, o eran desbloqueados intermitentemente. El cambio lograba una censura menos obvia y aumentaba la dificultad de hacer

³⁹⁵ AFP, "China academic's weibo blocked over 'rumours': Xinhua", *The Strait Times* (10 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wxv6pv>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁹⁶ Abby Liu, "Popular Chinese Writer's Microblog Scrubbed from Sina Weibo", *Global Voices* (10 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/30RoaRU>. Acceso el 1 de junio de 2019.

³⁹⁷ "Chinese Dissident Held for 'Picking Quarrels' After Tweets", *Radio Free Asia* (6 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2EKlwnu>. Acceso el 1 de junio de 2019.

un seguimiento de los límites a la información, en constante cambio, impuestos por las autoridades.

En agosto de 2013, los mismos profesores de Harvard que en mayo habían investigado sobre cómo las autoridades chinas se decantan por censurar comentarios que pueden derivar en acciones colectivas antes que las expresiones críticas individuales publicaron un nuevo documento. Los investigadores crearon decenas de cuentas en diferentes plataformas de redes sociales y en distintas partes de China. El estudio halló que los sitios de redes sociales emplean una variedad de opciones de censura y revisión para identificar los comentarios que pueden eliminarse, teniendo relativa libertad para elegir qué métodos adoptar, lo que los llevó a especular que así es como el gobierno promueve la innovación y la competencia en el campo del control de los contenidos. Los autores señalan que uno de los métodos más empleados, especialmente entre los sitios web administrados por el gobierno, consiste en utilizar la detección de palabras clave sensibles, no solo para eliminar mensajes, sino también para identificarlos para su revisión por parte de censores humanos como paso previo a la publicación.³⁹⁸

La campaña contra los rumores en internet y el creciente número de arrestos tuvo un efecto inmediato en las redes sociales de China en 2013. Datos proporcionados por Weiboreach, una empresa de análisis de medios sociales, a Reuters y al *South China Morning Post* concluyó que tanto el tráfico como la discusión política en línea se habían reducido. El número de publicaciones de una muestra aleatoria de 4.500 microblogueros influyentes fue una media del 11% menor en agosto que en enero. Escritores y académicos próximos al gobierno, cuyas probabilidades de hablar de política son más elevadas, tuvieron tasas más altas de eliminación de contenidos en agosto que aquellos en ocupaciones relacionadas con el entretenimiento. Por el contrario, una muestra de 100.000 microblogs con menos seguidores mostró

³⁹⁸ Gary King, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts, "Reverse-engineering censorship in China: Randomized experimentation and participant observation", en *Science* (2014) 345(6199)1-10. DOI: 10.1126/science.1251722. Disponible en <http://bit.ly/2WmD7gt>. Acceso el 1 de junio de 2019.

que la cantidad de publicaciones había aumentado, destacando el modo en que la represión silenció con mayor dureza a los nombres más prominentes del ciberespacio.³⁹⁹

En otro intento por continuar explicando el funcionamiento de la censura en las redes sociales chinas, sobre todo en Weibo, Jason Q. Ng, asesor de *China Digital Times*, publicó, en septiembre de 2013, el libro *Blocked on Weibo: What gets suppressed on China's Version of Twitter (And Why)*, recopilando y analizando términos bloqueados en la plataforma. Para identificar los términos prohibidos, Ng escribió una secuencia de comandos de computación incluyendo unos 700.000 términos de búsqueda susceptibles de ser censurados y descubrió unos 1.500 términos bloqueados, de los cuales 150 se detallan en su libro. Ng explica que, debido a la vaguedad de las pautas de censura que ofrecen los funcionarios del Estado, las compañías como Sina toman medidas de precaución censurando por exceso, y de ese modo garantizar el cumplimiento de la normativa.⁴⁰⁰

Precisamente, la violación de estas normas desembocó en una nueva ola de cierre de cuentas en Weibo. La Plataforma Regional Antirrumores de Pekín informó el 13 de noviembre de 2013 de que la popular red social china de microblogs había suspendido o cerrado permanentemente más de 100.000 cuentas por violaciones a las "siete líneas de base" establecidas en la China Internet Conference patrocinada por el gobierno en agosto del mismo año.⁴⁰¹ Según el artículo, más del 70% de los usuarios afectados habían sido penalizados por realizar ataques personales. Otros presuntos delitos incluyen la difusión de información falsa, la distribución de materiales obscenos y el

³⁹⁹ Patrick Boehler, "Is anti-rumour crackdown silencing voices of online dissent at Weibo?", *South China Morning Post* (13 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HNw5bx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁰ China File, "Blocked on Weibo", *China File* (12 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2EN1xVh>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰¹ Oiwan Lam, "China: Over 100,000 Weibo Users Punished for Violating 'Censorship Guidelines'", *Global Voices* (13 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/30YRcz5>. Acceso el 1 de junio de 2019.

plagio. No se mencionaron violaciones de carácter político, que ocupan un lugar destacado en las "líneas de base" publicadas en agosto. Incluso antes de que se emitieran esas reglas, Sina había estado implementando su sistema disciplinario basado en puntos para los usuarios desde mayo de 2012, reduciendo drásticamente el número diario de presuntos delitos.⁴⁰²

También la plataforma de mensajería instantánea WeChat se vio afectada por la campaña contra los rumores. El 13 de marzo de 2014, al menos 39 cuentas públicas de la citada red social fueron cerradas o suspendidas en la primera purga conocida de este tipo realizada por la aplicación propiedad de Tencent.⁴⁰³ Las cuentas públicas son una categoría específica dentro del servicio de mensajería instantánea de WeChat introducida en 2012, que permiten a los usuarios transmitir un mensaje por día a decenas de miles de seguidores. Casi todas las cuentas cerradas o suspendidas eran conocidas por publicar comentarios o artículos sobre asuntos de actualidad, incluidos temas como política, economía, Estado de Derecho y política exterior. Algunas de las cuentas pertenecían a columnistas populares o periodistas. Otras estaban operadas por portales en línea o medios de noticias como NetEase. Los titulares de las cuentas informaron de que no recibieron ninguna explicación por los cierres, pero la naturaleza política de las noticias que publicaban alimentó la sospecha generalizada de que fue ordenada por las autoridades chinas. Durante 2013, a medida que se intensificaron las restricciones en Sina Weibo, un número creciente de usuarios recurrió a WeChat, plataforma rival, para compartir noticias e información con un círculo más pequeño y cerrado de conocidos.⁴⁰⁴

⁴⁰² Steven Millward, "Sina Weibo's New Credit System is Just a Number-Crunching Way to Ban Loose-Lipped Users", *Tech in Asia* (29 de mayo de 2019), disponible en <http://bit.ly/2MmMgB1>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰³ "Fresh China media crackdown hits popular accounts on Tencent's WeChat", *South China Morning Post* (14 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QDxTGG>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁴ Oiwan Lam, "Chinese Netizens (and Political Discourse) Migrate to WeChat", *Global Voices* (3 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/311igh5>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Yendo más allá del cierre de cuentas, el 17 de abril de 2014 se produjo la primera sentencia a un microbloguero por haber difundido rumores. Qin Zhihui, conocido en internet como Qin Huohuo, fue condenado a tres años de prisión por difundir rumores entre diciembre de 2012 y agosto de 2013.⁴⁰⁵ En su juicio, que comenzó el 11 de abril, Qin aceptó los cargos y dijo que lamentaba lo que había hecho⁴⁰⁶. Sobre el caso, *China Digital Times* publicó una directiva de censura filtrada de la Oficina de Información del Consejo de Estado, donde se instaba a todos los sitios web a evitar hablar sobre la condena de Qin Huohuo.⁴⁰⁷ Un mes después, en mayo de 2014, Zhang Jialong, un popular bloguero que se había reunido con el secretario de Estado de los Estados Unidos, John Kerry, durante el viaje de este a China en febrero, fue despedido por el portal de internet Tencent, donde trabajaba como reportero de finanzas. Conocido por su abierta crítica a las restricciones oficiales a la libertad de expresión, Zhang fue invitado por la embajada de Estados Unidos en Pekín para discutir temas de censura con Kerry. Durante la reunión del 15 de febrero, instó a la secretaria a ayudar al pueblo chino a "derribar el gran *firewall* de Internet"⁴⁰⁸. Aunque Tencent tardó más de tres meses en pronunciar la decisión, el supervisor de Zhang le comunicó el 17 de febrero, primer día hábil después de la reunión con Kerry, que ya no podía publicar bajo su propio nombre, y que finalmente podría ser despedido. Mientras tanto, las autoridades habían ordenado a todos los portales web que eliminaran los informes sobre la reunión, y los artículos de Zhang fueron censurados en la plataforma de microblogs de Tencent.⁴⁰⁹

⁴⁰⁵ Xinhua, "Internet rumormonger gets 3-year jail term", *Sina English* (Pekín, 17 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2MmztYx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁶ Reporteros Sin Fronteras, "During Bo Xilai trial, Chinese journalist arrested for reporting corruption", *Ifex.org* (23 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W2qeTD>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁷ Josh Rudolph, "Minitrue: 'Qin Huohuo' Trial", *China Digital Times* (11 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2W5YGWv>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁸ AFP, "China blogger 'fired' after John Kerry meeting", *Business Standard* (26 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WzI5FU>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁰⁹ Zhang Jialong, "Circumstances of My Dismissal from Tencent", *China Change* (24 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2IdPiSx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

La creciente popularidad de las aplicaciones de mensajería instantánea como WeChat llevó al gobierno chino a lanzar una campaña, en mayo de 2014, para restringir una vez más el contenido difundido a través de esta. La agencia oficial de noticias Xinhua, según varios medios de comunicación, informó el 27 de mayo de que el gobierno había lanzado una "operación especial" de un mes para delimitar el contenido publicado en estas aplicaciones, en particular WeChat de Tencent, y dirigido fundamentalmente a las cuentas públicas. El Ministerio de Industria y Tecnología Informática, el Ministerio de Seguridad Pública y la Oficina Estatal de Información de Internet son las tres agencias que lideraron la campaña dirigida a suprimir los mensajes que contenían rumores, fraude, terrorismo, violencia o pornografía.⁴¹⁰

Cabe destacar, llegados a este punto, que la característica distintiva de Weibo es el hilo de comentarios, al estilo de Twitter, en respuesta a publicaciones individuales; los hilos se pierden si la publicación original es censurada, y la función también se puede cerrar para evitar que una determinada publicación gane tracción. No obstante, la mayoría de las publicaciones solo las generan el 10% de los usuarios, en tanto que los otros miles pertenecen a cuentas zombis creadas con fines de marketing. Sina se esfuerza por gestionar el contenido de Weibo. Según distintas informaciones, unas 150 personas trabajan en turnos de 12 horas eliminando cuentas o publicaciones individuales⁴¹¹, a menudo dentro de las 24 horas posteriores a la publicación, pero a veces mucho después; también pueden hacer que las publicaciones publicadas sean visibles solo para el propietario de la cuenta; además, cientos de términos se filtran automáticamente de los resultados de búsqueda de Weibo.⁴¹²

⁴¹⁰ Associated Press, "China cracks down on social media, instant messaging services", *New York Post* (28 de mayo de 2014), disponible en <https://nyp.st/2ldPmSh>. Acceso 1 de junio de 2019.

⁴¹¹ Li Hui y Megha Rajagopalan, "At Sina Weibo's censorship hub, China's Little Brothers cleanse online chatter," *Reuters* (Tianjin, 11 de septiembre de 2013), disponible en <https://reut.rs/2HOsN7J>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴¹² Jason Q. Ng, "How a Weibo post gets censored: what keywords trigger the automatic review filters," *Blocked on Weibo* (26 de noviembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2wuYxbB>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Las restricciones en las redes sociales de China continuaron a lo largo de 2014 y en 2015, fundamentalmente a través de campañas antipornografía y antirrumores. El 13 de enero de 2015, la Administración del Ciberespacio de China cerró 50 páginas web y cuentas de redes sociales por publicar pornografía y “publicar noticias políticas sin permiso”⁴¹³. Poco después, el 19 de enero, la Oficina Estatal de Información de Internet anunció el cierre de 133 cuentas públicas en WeChat por difundir información falsa sobre la historia del PCCh y de China. Según Reuters citando a Xinhua, las cuentas cerradas, incluida una con el nombre “Esto no es historia”, difundieron “información fabricada” y “confundieron al público”, por lo que fueron “contra las leyes y regulaciones”, “desobedecieron los valores socialistas fundamentales” y “alteraron severamente el orden en internet”.⁴¹⁴

Siguiendo con el acoso en las redes sociales, el 25 de marzo la Administración del Ciberespacio de China publicó una lista de 25 directrices señalando contenidos explícitamente prohibidos en WeChat, especialmente relacionados con contenidos sexuales, e incluso historias sobre sexo casual, intercambio de parejas, abuso sexual u “otras informaciones dañinas”.⁴¹⁵ En noviembre de 2015, Xi Jinping, participando en la tercera Conferencia Mundial de Internet de Wuzhen, declaró que “como en el mundo real, la libertad y el orden son necesarios en el ciberespacio”, añadiendo que “la libertad es para lo que se ha hecho el orden, y el orden es el garante de la libertad”.⁴¹⁶ De este modo, el presidente chino continuaba haciendo campaña por la “soberanía en internet”, insistiendo en que cada país debería establecer sus propias normas para internet dentro de sus fronteras.

⁴¹³ Adam Rose, “China shuts 50 websites and social media accounts”, Reuters (Pekín, 13 de enero de 2015), disponible en <https://reut.rs/2W8ML0R>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴¹⁴ Paul Carsten, “China’s Tencent shuts down 133 WeChat accounts for ‘distorting history’: Xinhua”, Reuters, (Pekín, 20 de enero de 2014), disponible en <https://reut.rs/2YZA4HK>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴¹⁵ Juliana Kenny, “China wrestles with ‘vulgar’ web content”, *Blouin News*, (26 de marzo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HS0fup>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴¹⁶ “China and Russia’s Orwellian attacks on Internet freedom”, *The Washington Post* (25 de diciembre de 2015), disponible en <https://wapo.st/2HPNgRg>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Tea Leaf Nation calificó 2015 como “año de paranoia”, con cientos de detenidos por difundir rumores en línea. Según el artículo en cuestión, el Dr. Fu Kingwa, director del rastreador de censura Weiboscope del Centro de Estudios de Periodismo y Medios de la Universidad de Hong Kong, había generado una lista que mide el número de veces que se una publicación había sido compartida contra la cantidad de tiempo que sobrevivió en línea antes de ser eliminada. Cuanto mayor era el rango, más veces por segundo se compartía la publicación antes de ser suprimida. En cuanto a la velocidad de eliminación, señala que una de estas publicaciones se borró después de solo 28 minutos, mientras que la publicación que más aguantó lo hizo solo dos horas y 30 minutos.⁴¹⁷ El mismo artículo registró los temas más censurados de 2015: 1) Xi Jinping como Winnie the Pooh: la publicación más censurada del año, el 3 de septiembre, constaba de cuatro palabras: “una imagen para compartir”, y una imagen del oso de dibujos animados Winnie the Pooh en un coche de plástico. Se compartió 65.000 veces en 69 minutos antes de que se eliminara. Esta imagen usó al popular oso para representar a Xi Jinping pasando revista a las tropas en el desfile con motivo del 70 aniversario del final de la Segunda Guerra Mundial. No fue la primera vez que se comparaba a Xi Jinping con Winnie de Pooh, ni la primera que se censuraba⁴¹⁸. Según Weiboscope, esto marcó un aumento en la censura. 2) “No reces; busca responsables”: este post, del 13 de agosto, siguió a dos grandes explosiones en la ciudad de Tianjin que destruyeron una sección de la ciudad portuaria, dejando al menos 173 muertos o desaparecidos. Las explosiones arrasaron un almacén que contenía cantidades enormes de químicos peligrosos acumulados ilegalmente, y ubicados demasiado cerca de áreas residenciales. Los dos principales accionistas responsables del almacén eran ejecutivos bien relacionados que habían ocultado su propiedad de la compañía y habían utilizado su influencia para obtener la aprobación por parte del gobierno, a pesar de las claras violaciones de las normas de seguridad. Las búsquedas de la palabra

⁴¹⁷ Louisa Lim, “China’s Top 5 Censored Posts in 2015”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (31 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Z2jCq9>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴¹⁸ Tom Phillips, “Chinese censors target Winnie the Pooh and Tigger”, *The Telegraph* (Shanghái, 14 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Kob2Oe>. Acceso el 1 de junio de 2019.

"explosión" se censuraron durante los siguientes siete días, al igual que los términos de búsqueda "rumor", "verdad" y "jefe". La ira recorrió las redes sociales, donde se pidió a los lectores que no rezaran, sino que pidieran cuentas. 3) Explosión en Anshan: para los censores chinos, el 13 de agosto fue uno de los días más intensos del año, multiplicando por diez el número de comentarios censurados en comparación con el mes anterior. El tercer tema más censurado estuvo relacionado con otra explosión ocurrida solo 24 horas después de la de Tianjin, esta vez en la ciudad de Anshan, en la provincia nororiental de Liaoning. El breve post decía: "A las 21:45 se produjo una explosión en la fábrica de calderas de Liaoning Anshan Ertai. ¡Cualquiera que participe en los esfuerzos de rescate en Anshan, que publique noticias del sitio de inmediato!" Se compartió 45.000 veces antes de ser eliminado. El periódico estatal *Renmin Ribao* informó de que el incendio había sido extinguido sin que hubiera heridos, por lo que la repercusión del mensaje fue menor. 4) El 15 de abril, se acusó a un activista anticorrupción de solicitar los servicios de una prostituta. En una entrevista de la publicación estatal *The Paper*, Ou Shaokun, activista que saltó a la fama por publicar fotos de coches oficiales que estaban siendo utilizados para fines personales, describió a la cadena de acontecimientos que culminó en su detención, durante cinco días, por solicitar los servicios de una prostituta, algo que negó, insistiendo en que se trataba de una "trampa". 5) "En absoluto permitiremos que los medios se coman el arroz del Partido ni rompan el cuenco de arroz del Partido". Esta publicación del medio local *Yunnan Daily*, citando al secretario del Partido Comunista provincial, Li Jiheng, desapareció el 9 de junio, solo 28 minutos después de haber provocado una reacción generalizada. En su alocución, Li exigió que todos los medios de comunicación "se adhieran al liderazgo del Partido; no hay lugar para la negociación." "Se debe permitir la información honesta, pero solo en línea con la posición del Partido."

Uno de los principales acontecimientos de 2016, en relación a la censura en China, fue la visita que Xi Jinping realizó a varios medios de comunicación estatales el 19 de febrero. Como respuesta, el magnate inmobiliario retirado y miembro del PCCh Ren Zhiqiang, se mostró sumamente crítico con el gobierno. El 22 de febrero, un sitio web dirigido por el Departamento de

Propaganda del Comité del Partido de Pekín aludió a Ren, declarando que había “perdido el espíritu de partido” y se estaba “oponiendo” a este.⁴¹⁹ Días más tarde, la Administración del Ciberespacio de China ordenó a Sina y Tencent que cerraran las cuentas de redes sociales de Ren; su cuenta en Sina Weibo, con más de 37 millones de seguidores, fue eliminada.⁴²⁰ En febrero de 2015, Ren ya había advertido, en polémicos comentarios tanto fuera como dentro de internet, que los “vientos de la Revolución Cultural soplan una vez más”, y criticó la campaña del Partido para vilipendiar los “valores occidentales”.⁴²¹ El cierre de sus cuentas estuvo acompañado de ataques en artículos publicados en sitios web del gobierno y por parte de comentaristas de medios estatales.⁴²²

El caso de Ren, aunque prominente, no estuvo aislado. El 26 de febrero de 2016, la Administración del Ciberespacio de China ordenó el cierre de las cuentas de redes sociales del actor Sun Haiying, del académico Rong Jian y del experto en asuntos urbanos Luo Yameng, afirmando que “hay algunas celebridades en internet que ignoran sus responsabilidades sociales, abusan de su influencia y publican constantemente información que está en contra de la ley, que perturba el orden social y daña el bienestar y la reputación del país”⁴²³. En vista de la situación, el 28 de febrero el PCCh lanzó una nueva

⁴¹⁹ “网友为何要给任志强上党课？”. ¿Por qué los cibernautas quieren dar a Ren Zhiqiang una lección sobre el Partido? Cyberspace Administration of China (22 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WAlrMm>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²⁰ Lynn Fang, “China Silences Outspoken Tycoon and Other Celebrities on Social Media”, *Global Voices* (1 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2W35omV>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²¹ Bethany Allen-Ebrahimian, “China’s Most Outspoken Real Estate Mogul Just Made Some New Enemies”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (18 de febrero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2MidkkG>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²² “Outspoken Chinese Real Estate Mogul Becomes Latest Target of Party Wrath”, *China Change* (25 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Z0GaaF>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²³ “国家网信办持续重拳打击网上违法违规行为”. La Oficina de Información en Internet continúa su campaña contra la violación de las normas en internet, *Cyberspace Administration of China* (26 de febrero de 2019), disponible en <http://bit.ly/2lfxlTX>. Acceso el 1 de junio de 2019.

campaña de un año para aumentar la confianza de los cuadros en “el socialismo con características chinas”.⁴²⁴

La de Ren Zhiqiang no fue la única crítica a la gestión de Xi Jinping que se vertió en las redes en 2016. El 4 de marzo, una carta abierta que se publicó en internet solicitaba la renuncia del mandatario como presidente del país y líder del Partido Comunista, citando su manejo de los medios y el fomento del “culto a la personalidad”, entre otras razones.⁴²⁵ El texto, cuyos autores anónimos afirmaron ser cuadros fieles del Partido, se dio a conocer en varios sitios web de disidentes fuera de China y se distribuyó por correo electrónico. Pero también apareció, eludiendo la censura, en *Wujie*, un sitio web de noticias, propiedad conjunta del gobierno regional de Xinjiang e inversores privados. La carta se compartió brevemente en las redes sociales en China antes de su eliminación, y los términos de búsqueda relacionados como “Xi Jinping + dimisión” o “Xi + carta abierta” se bloquearon en Weibo.⁴²⁶ Los esfuerzos de los servicios de seguridad para localizar a los autores de la carta y su red de distribución continuaron durante semanas. Según la BBC, las autoridades chinas detuvieron al menos a 20 personas en relación con el documento, incluidos 16 trabajadores de *Wujie* y una empresa tecnológica relacionada.⁴²⁷ Entre ellos, el periodista independiente Jia Jia, que, finalmente, fue liberado.⁴²⁸

⁴²⁴ Xinhua, “CPC to drill members in self-discipline, socialist values”, China Daily, (Pekín, 29 de febrero de 2016) disponible en <http://bit.ly/2XjTpmM>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²⁵ “关于要求习近平同志辞去党和国家领导职务的公开信”. Carta abierta solicitando al camarada Xi Jinping que dimita de sus funciones como líder del Partido y del Estado, *WebArchiveorg*, (4 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2JRNcvc>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²⁶ Anne Henochowicz, “Sensitive Words: Closing Down an Open Letter” *China Digital Times* (17 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2HPzK8P>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²⁷ John Sudworth, “China 'detained 20 over Xi resignation letter'”, *BBC News* (25 de marzo de 2016), disponible en <https://bbc.in/2MpjxLM>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴²⁸ CPJ, “Chinese journalist Jia Jia disappears, whereabouts unknown”, Committee to Protect Journalists (17 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/30VSlE>.

Tras estos sucesos, de nuevo se reforzó la represión en WeChat. El 12 de abril, la aplicación de mensajería alertó a los usuarios sobre un nuevo conjunto de reglas que se implementarían para controlar el contenido de la plataforma. Los usuarios que violaran las normas podrían estar sujetos a sanciones, incluida la prohibición permanente de la cuenta. Algunas de las reglas limitaban la circulación de contenido que a menudo está restringido en las redes sociales de todo el mundo, como las referencias a abusos sexuales o mensajes destinados a acosar a otros usuarios. Otras se inclinaban a proteger el negocio de WeChat, como la prohibición de vincularse a juegos *online* externos. Sin embargo, una serie de disposiciones, incluidas aquellas dirigidas a apagar los “rumores”, volvieron a abrir la puerta a un repunte significativo en la censura de contenido político, social y religioso.⁴²⁹

En 2017, las campañas de restricción sobre las redes sociales afectaron a las aplicaciones nacionales fundamentalmente, pero también tuvieron impacto en las compañías extranjeras. El 18 de julio se produjo el primer apagón de WhatsApp, aunque el servicio se restauró parcialmente al día siguiente.⁴³⁰ El 11 de agosto, ya con la nueva Ley de Ciberseguridad en marcha, la Administración del Ciberespacio de China anunció que estaba investigando tres importantes plataformas de redes sociales por violaciones a la nueva norma: WeChat, Weibo y Baidu Tieba fueron acusados de alojar “información compartida por los usuarios que daña la seguridad nacional, la seguridad pública y el orden social”, incluidos mensajes relacionados con rumores, pornografía y violencia.⁴³¹ La Administración afirmó que estas violaciones llegaron a su conocimiento a través de los informes de los usuarios y alentaba a que se presentaran más informes al ofrecer una línea directa las

⁴²⁹ C. Custer, “WeChat bans clickbait, rumors, and sex”, *Tech in Asia* (13 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/2QBZybf>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁰ Viola Zhou y Mimi Lau, “China’s WhatsApp users find ‘blocked’ messaging functions partially restored”, *South China Morning Post* (18 de julio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Xn3eQE>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³¹ David Bandurski, “Cybersecurity Law Gets its First Big Investigation”, *China Media Project* (11 de Agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Mm7zma>. Acceso el 1 de junio de 2019.

24 horas.⁴³² El 26 de septiembre, poco antes de la celebración del XIX Congreso Nacional del PCCh, WhatsApp volvió a ser bloqueado.⁴³³ El servicio de mensajería fue restaurado al día siguiente, pero los usuarios aún no podían enviar imágenes ni realizar llamadas de voz. Telegram y Signal ya estaban suprimidas desde hacía tiempo, lo que dejó a los usuarios chinos que desearan proteger sus comunicaciones sin otra opción que acudir a los VPN, también cada vez más restringidos.⁴³⁴

En noviembre de 2017, numerosas quejas inundaron las redes sociales tras ver cómo un grupo de trabajadores de bajos ingresos en Pekín, los llamados *diduanrenkou*, se quedaron sin hogar como consecuencia de las demoliciones exprés ordenadas en nombre de la “seguridad”, después de que un incendio ocasionado en el distrito de Daxing se cobrara la vida de 19 personas.⁴³⁵ Los trabajadores fueron desalojados y deambulaban por las calles, con temperaturas bajo cero, cargando con las pocas pertenencias que habían podido recuperar. Más de cien intelectuales, abogados y artistas firmaron una petición que circuló en línea, instando a las autoridades de Pekín a detener los desalojos.⁴³⁶ Después de la protesta, los medios estatales parecieron recoger las críticas del gobierno de la ciudad y las autoridades suavizaron su postura.

⁴³² Charlotte Gao, “China Accuses Its Top 3 Internet Giants of Potentially Violating Cybersecurity Law”, *The Diplomat* (12 de Agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2lcYmXV>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³³ Allee Manning, “Here's How China Is Able to Censor WhatsApp and Other Chat Apps”, *Inverse.com* (26 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2ENjnaP>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁴ Gerry Shih, “China users report WhatsApp disruption amid censorship fears”, *Phys.org* (18 de julio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2HQ9bjW>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁵ Kristy Needham, “Beijing citizens regain their voice and challenge authority”, *The Sidney Morning Herald* (2 de diciembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2HPRQHQ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁶ Kinling Lo, “Chinese intellectuals urge Beijing authorities to stop ‘forcing’ tens of thousands of migrant workers out of city in wake of deadly fire”, *South China Morning Post* (26 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2HOpSfe>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Pero no solo las injusticias con las capas sociales más desfavorecidas provocaron sonadas reacciones en las redes sociales en 2017. A finales de aquel año y comienzos de 2018, las mujeres chinas, inspiradas por el movimiento *#MeToo*, se unieron en las redes sociales contra el acoso y las agresiones sexuales, contando sus propias experiencias personales. Entre octubre de 2017 y enero de 2018, una usuaria, primero de forma anónima en el sitio de preguntas y respuestas Zhihu y después con su nombre real en Weibo, compartió su historia, tras haber sufrido acoso por parte de su tutor doctoral trece años antes en la Universidad de Beihang.⁴³⁷ Su antiguo tutor fue despedido de Beihang el 14 de enero. Otras mujeres publicaron sus historias de hostigamiento y abuso, a menudo por parte de profesores.⁴³⁸ El 7 de enero, el *Renmin Ribao* expresó su apoyo a las mujeres que se decidieron a denunciar públicamente los abusos, pero las autoridades no tardaron en comenzar a aplicar la censura.⁴³⁹ En las redes sociales se eliminaron las publicaciones y cartas abiertas de las mujeres que denunciaron acoso, mientras que términos clave como “acoso sexual” comenzaron a filtrarse a partir de los resultados de búsqueda. Para esquivar la censura, a principios de febrero, los usuarios comenzaban a hablar de “conejos de arroz” (*mitu*), una palabra clave cuyos caracteres son tan comunes en chino que serían difíciles de censurar, o simplemente usando los emoticonos de arroz y conejo para mantener las conversaciones en marcha.

El 27 de enero de 2018, la Administración del Ciberespacio de China volvió a cargar contra las redes sociales y acusó a Weibo de difundir “contenido

⁴³⁷ Luo Qianqian, “我要实名举报北航教授、长江学者陈小武性骚扰女学生”. Quiero denunciar al profesor de Beihang y académico de Changjiang, Chen Xiaowu, por abusar sexualmente de estudiantes, *Weibo* (1 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Wf2Ery>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁸ Shannon Liao, “#MeToo makes its way to China, but will the government censor it?”, *The Verge* (11 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QBO07F>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴³⁹ Christian Shepherd, “China's #MeToo movement in colleges initially encouraged by authorities, then frustrated”, *Reuters* (Pekín, 31 de enero de 2018), disponible en <https://reut.rs/2MwqNFW>. Acceso el 1 de junio de 2019.

que orienta erróneamente a la opinión pública, obscenidades, mal gusto y discriminación étnica”.⁴⁴⁰

Además de los censores, la tecnología también se emplea a fondo para restringir los contenidos en las redes sociales de China. En febrero de 2018, WeChat comenzó a usar una forma de inteligencia artificial conocida como Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR por sus siglas en inglés) para filtrar imágenes con texto que contiene palabras sensibles.⁴⁴¹ La publicación de imágenes de texto es una táctica que emplean los usuarios para compartir contenido con palabras clave confidenciales, que un simple escaneo de texto detectaría y censuraría automáticamente. Los usuarios comenzaron a notar que las publicaciones de imágenes de texto desaparecían intermitentemente en 2017. Hasta la fecha, los censores humanos tenían que identificar y borrar manualmente esas imágenes. Si la capacidad del OCR se implementa en todo WeChat, la censura de imágenes podría aumentar notablemente, junto con falsos positivos. Por otra parte, y poco antes de la celebración de las Dos Sesiones, WeChat dio aviso el 11 de marzo de que la función de comentarios se desactivaría para las cuentas oficiales recién registradas “en respuesta a una solicitud del departamento pertinente”.⁴⁴²

El aumento de la vigilancia en WeChat afectó, también de cara a las Dos Sesiones, a los uigures tanto en Xinjiang como en el extranjero. Antes del encuentro político, la policía de internet lanzó una campaña de “limpieza” que requería un permiso para acceder a grupos WeChat de diez o más usuarios, enumerando nueve temas prohibidos cuya mención podía conllevar hasta ocho

⁴⁴⁰ Mengjie, ed., “China's social media Weibo criticised for spreading ‘harmful content’”, *Xinhua en inglés* (27 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ETorKJ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴¹ Johannes Ullrich, “Why Does Emperor Xi Dislike Winnie the Pooh and Scrambled Eggs?”, *InfoSec Handlers Diary Blog* (1 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HOIHjS>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴² Iris Deng y Celia Chen, “Tencent disables comments section for new official WeChat accounts at request of Beijing”, *South China Morning Post* (14 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QEGqcp>. Acceso el 1 de junio de 2019.

años de prisión.⁴⁴³ La policía también ha aprovechado WeChat para estar conectada con uigures que residen en el extranjero y recopilar información sobre los activistas, a menudo presionando a los familiares que aún viven en Xinjiang.⁴⁴⁴

La policía tiene acceso sin restricciones a las comunicaciones de los usuarios y a sus detalles personales en plataformas como QQ o WeChat una vez que se abre una investigación. Un plan de implementación de la policía, propuesto para la Ley de Ciberseguridad, puede ampliar ese acceso incluso fuera del contexto penal.⁴⁴⁵ Mientras tanto, a medida que las empresas tecnológicas en China sufren una mayor presión por limpiar sus redes y comunidades de información dañina, ha aumentado el número de casos en los que se castiga o interroga a usuarios por compartir contenidos con contactos, aparentemente en privado. El 3 de abril de 2018, el activista detenido Huang Qi presentó una demanda legal alegando que Tencent, la empresa matriz de QQ y WeChat, había entregado sus datos y conversaciones privadas a la policía mientras intentaban armar un caso en su contra por su trabajo en un portal de noticias sobre derechos humanos.⁴⁴⁶ Desde el 11 de abril y hasta el momento de redacción de esta tesis doctoral, al menos ocho personas incluidas en un grupo WeChat que intentaba organizar el apoyo a las familias de los presos de conciencia habían sido detenidas.⁴⁴⁷ Así mismo, *China Digital Times* publicó

⁴⁴³ “两会新疆微信 ‘九不准’ 违者最高囚八年”. Weixin en Xinjiang durante las Dos Sesiones, ‘no más de 9’, hasta 8 años de prisión, *Radio Free Asia* (7 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2WiV3by>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴⁴ “维吾尔人逃得出故土，逃不开无形的监控”. Los uigures que huyeron de su tierra no escaparon de la vigilancia invisible, *Voice of America* en chino, (7 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2W73WjF>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴⁵ “公安机关互联网安全监督检查规定（征求意见稿）”. Regulación para los órganos de seguridad sobre la supervisión e inspección de la seguridad (borrador para su discusión), *The Ministry of Public Security of the People's Republic of China*, disponible en <http://bit.ly/2ENZJLV>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴⁶ “黄琦狱中控告腾讯公司的控诉书”. Caso de Huang Qi contra Tencent, *维权网 Blog Red para la Protección de los Derechos* (4 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mx64Sm>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴⁷ “China Detains Founder, Members of Prisoner Support Chat Group”, *Radio Free Asia* (18 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2WeOFIO>. Acceso el 1 de junio de 2019.

una directiva filtrada con fecha del 10 de abril de un departamento de vigilancia de internet en Hangzhou, en la provincia de Zhejiang, en la que ordena una investigación sobre un individuo que criticó a Xi Jinping en un grupo de WeChat con solo ocho miembros. Las instrucciones identifican a la persona por su nombre real, dirección y número de teléfono, aunque usó un seudónimo para realizar la publicación.⁴⁴⁸

El 13 de abril, Weibo anunció que emprendería una nueva campaña de tres meses para limpiar la red social de contenido violento o pornográfico, además de vídeos, dibujos o imágenes de temática homosexual.⁴⁴⁹ Ante esto, no solo la comunidad LGBT reaccionó con fuerza, sino que en algunos medios oficiales se publicaron editoriales y artículos de opinión en contra de la discriminación por orientación sexual.⁴⁵⁰

A lo largo de 2018, continuó la represión en las redes sociales. Según denunció la Federación Internacional de Periodistas (FIP) el 19 de noviembre, citando a Hong Kong Free Press (HKFP), varios activistas en China habían recibido presiones por parte de la policía para que borrarán comentarios en Twitter con “contenido sensible”, en tanto que también se informó de un mayor acceso de las autoridades a cuentas y al cierre de las mismas. Se trata de un hecho relevante, teniendo en cuenta que la red social Twitter permanece bloqueada en la parte continental de China y es necesario el uso de VPN para acceder a ella. La FIP también se hizo eco de la noticia publicada en el *South China Morning Post* el 13 de noviembre, y según la cual la Administración del Ciberespacio de China había cerrado, en el marco de una nueva campaña iniciada el 20 de octubre, cerca de 10.000 cuentas en redes sociales, incluyendo WeChat, Weibo, NetEase y Baidu, llamando la atención a las dos

⁴⁴⁸ Josh Rudolph, “Clean Up Harmful Information, Report Wall-scaling Tool”, *China Digital Times* (12 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2KhC2ip>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁴⁹ Manya Koetse, “Weibo’s New Online Guidelines: No Homosexual Content Allowed”, *What’s on Weibo* (14 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2YYjRCx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁵⁰ “Homosexuality debate shows progress in society”, *Global Times* (17 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/3119Jul>. Acceso el 1 de junio de 2019.

primeras por su “irresponsabilidad y gestión laxa”, dando lugar a que las citadas redes se hubieran “asalvajado” y se hubiera “creado el caos”. ⁴⁵¹

⁴⁵¹ Federación Internacional de Periodistas, comunicado de prensa: “China’s online crackdown continues with Twitter, Weibo and Wechat shutdowns”, *Federación Internacional de Periodistas*, (19 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MlI3yz>. Acceso el 1 de junio de 2019.

5. Represión del activismo digital

Blogueros, ciberperiodistas y activistas han servido como ejemplo para que el resto de la población se contenga antes de tratar determinados temas en internet. Cibernautas y ciberactivistas han sido detenidos en una serie de campañas de represión en los últimos años, destinadas a apagar las protestas y amenazas al orden social y público. Entre los afectados también se incluyen abogados pro derechos humanos que utilizan las redes sociales para defender a la sociedad civil y conocidos comentaristas y blogueros que fueron acusados de difundir rumores en línea.

A pesar de que los sitios web estatales alientan a los internautas a denunciar la corrupción oficial a las agencias de investigación, las autoridades han tomado medidas enérgicas contra los esfuerzos de las bases para dar seguimiento a las promesas anticorrupción del presidente chino Xi Jinping. Defensores chinos de los derechos humanos informaron el 19 de abril de 2013 de que al menos seis individuos afiliados al grupo de reforma del Nuevo Movimiento Ciudadano, con sede en Pekín, habían sido capturados por la policía desde el 10 de abril del mismo año.⁴⁵² Entre otras actividades, el grupo promovió una petición solicitando que altos funcionarios del Partido Comunista divulgaran sus activos financieros. El 27 de abril, una pareja activista de la provincia de Jiangxi fue supuestamente torturada por su participación en campañas de divulgación de activos y por solicitar a China que ratificara el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.⁴⁵³ Mientras tanto, también el 19 de abril, los populares portales privados Sina, Sohu y Netease, junto con medios de comunicación estatales y del Partido como Xinhua, *Renmin Ribao* y *Guangming Daily*, revelaron simultáneamente sitios web especiales que permitirían a los cibernautas chinos pasar pruebas de corrupción oficial a los

⁴⁵² Ivan Watson, "China said to detain activists who sought to publicize top officials' assets", *CNN* (22 de abril de 2013), disponible en <https://cnn.it/2QC2Hrq>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁵³ Chinese Human Rights Defenders, "Police Torture Activists Involved in Anti-Corruption Campaign (4/26-5/1, 2013)", *Chinese Human Rights Defenders* (2 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Mignt1>. Acceso el 1 de junio de 2019.

principales organismos de investigación, como la Fiscalía Popular Suprema y el Tribunal Popular Supremo.⁴⁵⁴

En 2014, se repitieron sucesos similares. De nuevo, varios usuarios de internet fueron castigados por sus actividades en línea. El 23 de enero, el activista demócrata Liu Benqi fue condenado a tres años de prisión por “incitar a la subversión del poder del Estado”, arrestado en la provincia de Qinghai en julio de 2012 tras defender la desobediencia civil no violenta e iniciar una petición en línea para denunciar el autoritarismo y promover la libertad de expresión. Su esposa, Liu Ying, pasó un año en un campo de trabajo forzado por buscar ayuda en el caso de su marido. Por otra parte, el 3 de febrero, el activista Wang Zhenhua fue detenido en la provincia de Liaoning bajo sospecha de “crear disturbios”, probablemente en conexión con publicaciones de microblogs en las que “declaró la guerra” contra el sistema de detención criminal de China, según el abogado Wang Quanzhang. Xu Meiyong y Xin Ying, compañeros activistas y supuestamente partidarios de Wang, fueron igualmente detenidos. Los tres habían sido hostigados repetidamente o detenidos temporalmente por la policía durante el año anterior, según Chinese Human Rights Defenders.⁴⁵⁵ En otro caso, la agencia oficial de noticias Xinhua informó el 12 de febrero de que las autoridades de la provincia de Hubei habían detenido a un hombre por difundir el “pánico” al publicar en WeChat que la cepa H7N9 de gripe aviar había llegado a Hubei. Según Xinhua, la publicación de WeChat indicó que una doctora embarazada en un hospital local había muerto a causa del virus y que se habían detectado otros muchos casos. Los funcionarios de salud provinciales rechazaron la información calificándola de

⁴⁵⁴ Xinhua, “China opens online informant pages for corruption fight”, *News of the Communist Party of China* (19 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WdoFHg>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁵⁵ Chinese Human Rights Defenders, “Activist Given 3 Years for Inciting Subversion, Tibetans Tortured to Death (2/7-13/2014)”, *Chinese Human Rights Defenders* (13 de febrero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2QLrPfH>. Acceso el 1 de junio de 2019.

falso rumor, ya que no informaron casos humanos de H7N9 en Hubei. En todo el país, el virus mató al menos a 31 personas en 2014, según cifras oficiales.⁴⁵⁶

En abril de 2014 y en respuesta al incremento de la censura en China, el equipo de desarrolladores de software de evasión de la censura que fundó el grupo GreatFire.org lanzó una aplicación para dispositivos móviles que proporciona acceso a contenido que ha sido censurado en Weibo. El grupo había creado el sitio web FreeWeibo en 2012, pero fue bloqueado rápidamente en el país asiático. En 2013, GreatFire desarrolló una versión móvil para el sistema operativo iOS de Apple, pero el gigante de la tecnología estadounidense la eliminó de su tienda china en diciembre argumentando que violaba las leyes locales. La última aplicación estaba diseñada para el sistema operativo Android de Google. Android, entonces, tenía mayor cantidad de usuarios en China que iOS, casi 300 millones, y sus aplicaciones eran accesibles a través de una variedad de tiendas de aplicaciones de terceros, en lugar de una única tienda oficial, como en el caso de Apple. Lo más importante es que la nueva aplicación empleaba una estrategia llamada "libertad colateral", que dificultaba el bloqueo de los censores chinos. FreeWeibo se alojó en Amazon Web Services (AWS) S3, que encriptaba todos sus datos.⁴⁵⁷

En relación con las campañas del gobierno chino contra el activismo, investigadores de Freedom House contabilizaron, entre enero y diciembre de 2016, 111 individuos detenidos por expresar pacíficamente sus opiniones o compartir información con otros ciudadanos.⁴⁵⁸ Este total, explican los autores del informe, no es exhaustivo, dadas las dificultades para obtener información sobre los sucesos que se producen en regiones de minorías étnicas como el

⁴⁵⁶ Ben Blanchard, "China detains man for spreading 'panic' with bird flu rumors", *Reuters* (Pekín, 12 de febrero de 2014), disponible en <https://reut.rs/2W7DrKX>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁵⁷ Phil Muncaster, "Great-firewall-busting microblog app puts AWS in China's firing line", *The Register* (29 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2YZP4p2>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁵⁸ Freedom House, "Minorities Outnumber Activists, Journalists in Expression-Related Incarcerations", en *China Media Bulletin*, Freedom House, número 118 (diciembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WfZbJn>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Tíbet y Xinjiang. Tampoco incluye a la gran cantidad de personas en prisión preventiva o las que aún cumplían penas de prisión de años anteriores.

El aumento de la vigilancia sobre la población en los últimos años también ha estado apoyado por el desarrollo de la tecnología. Desde agosto de 2017, los pasajeros de aerolíneas en Nanyang, en la provincia de Henan, pueden escanear sus rostros en lugar de sus tarjetas de embarque.⁴⁵⁹ Se prevé que el software de reconocimiento facial, proporcionado por Baidu, se implemente poco a poco en los aeropuertos de todo el país. En Shenzhen, pantallas de vídeo instaladas en la calle anuncian que los peatones que no respeten los semáforos “serán capturados utilizando la tecnología de reconocimiento facial”.⁴⁶⁰ Con cientos de millones de cámaras de vigilancia instaladas en toda China, el gobierno planea usar reconocimiento facial para construir un sistema “omnipresente, completamente conectado, siempre encendido y totalmente controlable” para vigilar a sus ciudadanos, según distintas fuentes. Tal es la alarma que está generando el empleo de las tecnologías de reconocimiento facial, no solo en China sino en otras partes del mundo, que desde la misma industria se ha alertado de los peligros de una aplicación sin control de este modelo de vigilancia. En este sentido, el presidente de Microsoft, Brad Smith, declaró durante la WebSummit de Lisboa celebrada a principios de noviembre de 2018, según cita *Recode*, que “por primera vez, el mundo está en el umbral de la tecnología que le daría a un gobierno la capacidad de seguir a cualquier persona en cualquier lugar y a todos en cualquier lugar”.⁴⁶¹

⁴⁵⁹ Jia Guo, “Use your face as your boarding pass”, *SupChina* (31 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/311nDwU>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁶⁰ Josh Chin y Liza Lin, “China’s All-Seeing Surveillance State Is Reading Its Citizens’ Faces”, *The Wall Street Journal* (Shenzhen, 26 de junio de 2017), disponible en <https://on.wsj.com/2Kj9oOb>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁶¹ Kurt Wagner, “Microsoft’s president says we need to regulate facial recognition tech before ‘the year 2024 looks like the book “1984””, *Vox* (7 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2XklH0e>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Pero la tecnología orientada a la vigilancia no solo desarrolla sistemas de reconocimiento facial. El 22 de octubre de 2017, Human Rights Watch informó de que el gobierno chino estaba recogiendo muestras de voz para crear una base de datos nacional, como parte de un proyecto para recopilar datos biométricos multimodales sobre individuos. El propósito de este proyecto es crear perfiles de personas sospechosas de violar la ley, pero también para mantener la estabilidad. En noviembre, un informe de IHS Markit, citado por Reuters, estimó que el mercado chino de hardware y software de vídeo vigilancia estuvo valorado en 2016 en 6.600 millones de dólares, convirtiéndolo en el mayor mercado del mundo para estos productos.⁴⁶² Inversores chinos y extranjeros, como Sequoia Capital, respaldan a las tecnológicas chinas como Baidu, Alibaba y Tencent en la fabricación de productos de vigilancia. Las personas que, mediante esta red, levanten alguna sospecha, pueden llegar a enfrentarse a detenciones arbitrarias y a sentencias de prisión. Fuera de China, algunas compañías están siendo acusadas de ser cómplices del aparato del Estado a la hora de que este efectúe arrestos o violaciones de los derechos de los usuarios por razones políticas. En febrero de 2018, la compañía con sede en Estados Unidos Evernote anunció a los usuarios chinos que sus datos serían transferidos a la nube de Tencent a mediados del mismo año, con el fin de cumplir con la Ley de Ciberseguridad de China. Airbnb también alertó a sus usuarios de que, a partir del 30 de marzo, podría enviar su información a las agencias gubernamentales chinas sin consentimiento previo. China también podría estar compartiendo estas tecnologías con otros gobiernos como los de Singapur y Malasia.⁴⁶³

En cuanto a la movilización ciudadana para evitar ser vigilada, las últimas noticias, durante la redacción de esta tesis doctoral, no fueron

⁴⁶² Reuters, "Backing Big Brother: Investors are pouring into Chinese facial recognition firms", *CNBC* (12 de noviembre de 2017), disponible en <https://cnb.cx/2KhqiN3>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁶³ Aradhana Aravindan y John Geddie, "Singapore to test facial recognition on lampposts, stoking privacy fears", *Reuters* (Singapur, 13 de abril de 2018), disponible en <https://reut.rs/319IGi6>; CK Tan, "Malaysian police adopt Chinese AI surveillance technology", *Nikkei Asia Review* (18 de abril de 2018), disponible en <https://s.nikkei.com/2WB53fy>. Acceso el 1 de junio de 2019.

alentadoras. En octubre de 2018, un desarrollador de software recibió una sentencia a prisión suspendida por haber vendido programas informáticos que permitían a los usuarios de internet esquivar la censura. Se trata del primer caso de este tipo que ha tenido lugar en la municipalidad de Shanghái, y uno de los pocos que se han registrado en todo el país, según informó CNN.⁴⁶⁴

⁴⁶⁴ James Griffiths, "A software developer just became the latest victim of China's VPN crackdown", CNN (10 de octubre de 2018), disponible en <https://cnn.it/2QFSNUC>. Acceso el 1 de junio de 2019.

6. Ley de Ciberseguridad y su implicación en la libertad en internet

A medida que se desarrollan rápidamente nuevos negocios en internet, el entorno de seguridad en la red se vuelve cada vez más complejo. En términos de políticas, las leyes relacionadas con la seguridad de internet de los cibernautas en China se han mejorado gradualmente y se han lanzado políticas relacionadas. Algunas de estas políticas, como estamos viendo, han levantado una gran polémica. El 7 de noviembre de 2016, la Ley de Ciberseguridad de la República Popular de China fue adoptada en la XXIV sesión del Comité Permanente de la XII Asamblea Popular Nacional de la República Popular de China. Se desarrolla, según el informe *Statistical Report on Internet Development in China* de 2017 del CNNIC, con el objetivo de “garantizar la ciberseguridad, salvaguardar la soberanía del ciberespacio, la seguridad nacional y el interés público, proteger los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos, corporaciones y otras organizaciones, y promover el sano desarrollo de la informatización económica y social”.⁴⁶⁵ Así mismo, el 27 de diciembre del mismo año, las Estrategias Nacionales de Seguridad en el Ciberespacio lanzadas por la Administración del Ciberespacio de China establecieron una dirección para que China llevara a cabo su trabajo de ciberseguridad en el futuro.

Antes de entrar a estudiar la Ley de Ciberseguridad, es interesante comentar algunos datos sobre seguridad en internet en China. El informe del CNNIC realiza un resumen acerca de la percepción de la seguridad en dicho medio en el país, según el cual más del 30% de los internautas confía en el entorno de seguridad de internet. El 38,8% de los usuarios considera que el entorno de red de China es seguro o muy seguro, y el 20,3% lo consideró inseguro o muy inseguro. En cuanto a los tipos de incidentes de seguridad cibernética con los que se encuentran los usuarios de internet, de acuerdo con

⁴⁶⁵ China Internet Network Information Center, “Statistical Report on Internet Development in China”, CNNIC (enero de 2017), disponible en <http://bit.ly/2HQ2BKe>. Acceso el 1 de junio de 2019.

datos relacionados, en 2016, el 70,5% de los cibernautas se encontró con incidentes de seguridad cibernética, de los cuales el fraude en línea fue el principal problema ocupó el 39,1%. El 75,1% de los incidentes de fraude en línea pertenecen al tipo más difundido, relacionado con la recepción de información ganadora de bonificaciones; el 50,2% de los incidentes de fraude, según el informe, se basa en el escenario de pretender ser un amigo para engañar a los cibernautas a través del software de redes sociales.

En cuanto a los ataques cibernéticos a objetivos fuera de China y que surgen desde el país asiático, en 2014, representaban el 41% del tráfico de ataques observado en todo el mundo por Akamai.⁴⁶⁶ El estudio del proveedor de servicios en la nube rastreó los ataques a ordenadores en China utilizando direcciones de IP, lo que significa que las máquinas mismas podían haber sido controladas desde otros lugares. Según la compañía, los ataques que parecían haberse originado en China rara vez llevaban directamente al Estado, pero la escala y los objetivos de la actividad cibernética ilegal llevaron a muchos expertos a concluir que las agencias militares y de inteligencia chinas los patrocinan o aprueban. La variedad geográfica de objetivos políticos, económicos y militares que sufren ataques, continúa el informe, revela un patrón en el cual los piratas informáticos se alinean constantemente con los objetivos nacionales chinos. En 2015, los ataques con base en China se dirigieron a compañías internacionales como Google, Yahoo, Microsoft y Apple⁴⁶⁷.

Los *hackers*, conocidos en chino como *heike* o “invitado oscuro”, emplean varios métodos para interrumpir o interceptar contenido en línea. Tanto los grupos nacionales como los extranjeros que informan sobre los abusos contra los derechos humanos de China han sufrido ataques de

⁴⁶⁶ Akamai, “State of the Internet” (2014), disponible en <http://bit.ly/2ww3zoa>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁶⁷ GreatFire.org, “China Collecting Apple iCloud Data, Attack Coincides with Launch of New Iphone”, *GreatFire.org blog* (20 de octubre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2YWqTrm>. Acceso el 20 de junio de 2018.

denegación de servicio (DDoS) distribuidos, que desactivan temporalmente los sitios web al bombardear los servidores host con un volumen de tráfico inmanejable. Del 25 de marzo al 31 de marzo de 2015, el servicio de alojamiento GitHub recibió un ataque DDoS que paralizó sus servicios. Las fuentes indican que el asalto se originó en China.⁴⁶⁸ La organización de monitoreo Citizen Lab analizó el incidente y encontró que mientras la infraestructura de ataque estuvo ubicada junto con el Great Firewall, el ataque fue llevado a cabo por un sistema ofensivo separado, con diferentes capacidades y diseño, al que denominaron el Gran Cañón. Este, señalan, no es simplemente una extensión del Great Firewall, sino “una herramienta de ataque distinta que secuestra el tráfico desde direcciones IP individuales y puede reemplazar arbitrariamente contenido no encriptado como un “hombre en el medio”.⁴⁶⁹

Desde la aparición de su primer borrador el 6 de julio de 2015, la Ley de Ciberseguridad de China ha provocado numerosas reacciones entre los principales observadores de la libertad de expresión en internet. Una de estas organizaciones fue la Federación Internacional de Periodistas, que hizo un llamamiento a la revisión del documento, al entender que el texto suprime aún más la libertad de prensa y niega a los ciudadanos el derecho a la información.⁴⁷⁰ En el texto, la FIP alude a los artículos que obligan al registro de los usuarios en internet mediante su nombre real, así como a la autorización a todos los niveles de gobierno a implementar limitaciones temporales en el uso de internet y de los sistemas de comunicación. Otros observadores también han coincidido en señalar que el borrador, que terminó por convertirse en ley durante la redacción de esta tesis doctoral, restringe el espacio de

⁴⁶⁸ Sebastian Anthony, “GitHub battles ‘largest DDoS’ in site’s history”, *ArsTechnica* (30 de marzo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KkNFW6>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁶⁹ Bill Marczak et al., “China’s Great Cannon,” *Citizen Lab* (10 de abril de 2015), disponible en <http://bit.ly/2K4rO5Q>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁷⁰ Federación Internacional de Periodistas, “Chinese authorities attack press freedom with Draft Cyber Security Law”, *Federación Internacional de Periodistas* (6 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2JS7eFA>. Acceso el 1 de junio de 2019.

libertades en internet. Según los analistas, la Administración del Ciberespacio de China y su director hasta 2016, Lu Wei, aglutinaron más poderes, siendo, en su caso, responsable de planificar y coordinar los esfuerzos de seguridad en internet, así como su gestión y supervisión.

En realidad, muchas de las de las provisiones incluidas en la ley no eran nuevas, ya que las autoridades chinas llevaban largo tiempo restringiendo el contenido en internet, desde la pornografía hasta lo puramente político. Incluso las medidas más restrictivas del borrador ya se habían puesto en marcha en alguna ocasión, como el hecho de poder inhibir internet en momentos y regiones concretas con la intención de “salvaguardar la seguridad nacional, la estabilidad social y gestionar algún incidente que pueda amenazar la seguridad social”. Así sucedió en 2009, durante las revueltas que tuvieron lugar en la provincia de Xinjiang. Otros de los puntos que más han preocupado del borrador es el hecho de que se obliga a los operadores de internet a que garanticen la debida protección de sus redes, incluyendo la formulación de protocolos internos de seguridad, la adopción de medidas técnicas para defenderse de ciberataques y el seguimiento de eventos relacionados con la seguridad, además de la copia y encriptación de datos. Es más, se requiere que los operadores suministren programas no maliciosos a los usuarios, obtengan el consentimiento de los usuarios para recabar datos sobre sus actividades en internet y les informen cuando se producen casos de riesgos para la seguridad. Los operadores no podrán proporcionar ningún servicio a los usuarios que no faciliten un nombre, teléfono y nombre de dominio reales, entre otros datos.

Tras la publicación del borrador de ley, el *Financial Times*, citado por diversas fuentes, informaba de que el gobierno chino comenzaría a estacionar oficiales de policía en las principales compañías de internet del país, como el gigante del comercio electrónico Alibaba o Tencent, tal y como ya se ha

mencionado. Según la noticia, estos agentes buscarán pruebas de “actividad ilegal en internet”.⁴⁷¹

La ciberseguridad, antes de la controvertida ley china, ya estuvo en la agenda en múltiples reuniones entre funcionarios estadounidenses, europeos y chinos en marzo de 2014. Durante una reunión paralela entre Estados Unidos y China en una cumbre multilateral celebrada en los Países Bajos el 24 de marzo, el presidente estadounidense Barack Obama defendió los programas de vigilancia de Washington y afirmó que Estados Unidos solo realizaba actividades de espionaje para fines de seguridad nacional, y nunca para obtener ventajas comerciales.⁴⁷² El asunto surgió después de que Xi Jinping expresara su preocupación por las revelaciones de documentos filtrados por el excontratista de inteligencia estadounidense Edward Snowden de que la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) de Estados Unidos había intervenido en los sistemas informáticos de la empresa china de telecomunicaciones Huawei. Según los informes, Washington también había intentado disipar los temores de Pekín sobre la creciente capacidad ofensiva de ciberguerra de Estados Unidos.⁴⁷³ Según un artículo del 6 de abril de 2014 publicado por *The New York Times*, los funcionarios estadounidenses habían sostenido, en los últimos meses, una inusual reunión privada con líderes militares chinos para compartir algunos de los planes y políticas del Pentágono, en parte con la esperanza de que los chinos intercambiarían y ayudarían a evitar la escalada incontrolada en cualquier enfrentamiento futuro. Sin embargo, durante el curso de una visita a China del secretario de Defensa de Estados Unidos, Chuck Hagel, se hizo

⁴⁷¹ Rose Pastore, “China To Install Police Officers At Alibaba, Tencent To Enforce Web Censorship”, *Fast Company* (8 de mayo de 2015), disponible en <https://bit.ly/2tBjYH6>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁷² Kathleen Hennessy, “Obama defends NSA spying in meeting with Chinese president”, *Los Angeles Times* (24 de marzo de 2014), disponible en <https://lat.ms/2lgODjA>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁷³ David E. Sanger, “U.S. Tries Candor to Assure China on Cyberattacks”, *The New York Times* (Washington, 6 de abril de 2014), disponible en <https://nyti.ms/2HOIX10>. Acceso el 1 de junio de 2019.

evidente que los chinos no ofrecerían un informe similar.⁴⁷⁴ Por separado, cuando Xi Jinping concluyó una gira de diez días por Europa, un documento chino publicado el 2 de abril citó una mayor cooperación en ciberseguridad como uno de los objetivos previstos por Pekín en sus relaciones con Bruselas en los años siguientes. El documento indicaba que una de las motivaciones para la cooperación reforzada era "ayudar a calmar las preocupaciones de la UE sobre la llamada amenaza China".⁴⁷⁵

En este sentido, Sarah Cook señalaba en un artículo publicado en Freedom House en octubre de 2015 algunas de las conclusiones más destacadas de la visita del presidente chino, Xi Jinping, a Estados Unidos en materia de ciberseguridad, en especial el compromiso asumido por Xi y Obama, "para evitar involucrarse o apoyar a sabiendas los actos de ciberrobo con fines de lucro". Cook destaca que "aunque el compromiso señala la buena voluntad bilateral, hay una serie de razones para dudar de su eficacia para frenar el espionaje comercial y el problema más amplio de ataques cibernéticos intrusivos y destructivos contra un rango de objetivos estadounidenses por parte de entidades vinculadas al gobierno chino", enumerando la "ausencia de estándares claros o mecanismos de verificación", la "omisión de ataques motivados políticamente" y el "fracaso para abordar las vulnerabilidades creadas por el Great Firewall de China".⁴⁷⁶

Compuesta por 79 artículos y dividida en siete capítulos, la Ley de Ciberseguridad contiene una serie de requisitos entre los que se incluyen salvaguardar la soberanía del ciberespacio nacional, la protección de la infraestructura de información crítica y los datos y la protección de la privacidad

⁴⁷⁴ AP, "China gives Hagel access to aircraft carrier, but not cybersecurity policy", *CBS News* (Pekín, 7 de abril de 2014), disponible en <https://cbsn.ws/2Mn18PB>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁷⁵ Zhang Hong, "China to work with EU on cybersecurity as Xi wraps up Europe tour", *South China Morning Post* (4 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2l5lsyo>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁷⁶ Sarah Cook, "Obama-Xi Agreement Will Not Resolve China Cybersecurity Threat", en *China Media Bulletin*, *Freedom House*, número 109 (octubre 2015), disponible en <http://bit.ly/2wutDAd>. Acceso el 1 de junio de 2019.

individual.⁴⁷⁷ La ley también especifica las obligaciones de ciberseguridad para todas las partes. Las empresas y las organizaciones relacionadas deberían priorizar diversos aspectos destacados de la ley. En cuanto a las implicaciones de la ley, cabe señalar que, desde el punto de vista de la protección de la información personal, los proveedores de productos y servicios de red que recopilan información de los usuarios deben informar y obtener el consentimiento de los usuarios (Artículo 22). Además, los operadores de red deben recopilar y usar la información personal de manera legal y adecuada (Artículo 41), y las personas y las organizaciones no deben robar ni utilizar otros medios ilegales para obtener información personal (Artículo 44). Los artículos anteriores recalcan que la información personal solo se puede recopilar cuando las personas están informadas y aceptan los objetivos y el alcance de la recolección. Los ciudadanos brindan información personal para muchos propósitos, incluidos los de educación, atención médica, transporte público y transacciones en línea a fuera de línea. Estos artículos estandarizan los enfoques y métodos para que las empresas e instituciones relacionadas obtengan información personal. Los operadores de red deben recopilar y almacenar información personal de conformidad con la Ley, los reglamentos administrativos y sus acuerdos con los usuarios (Artículo 41). Así mismo, los operadores de red no deben divulgar, alterar o destruir la información personal recopilada (Artículo 42). En el caso en el que un operador de red haya violado las disposiciones de la Ley, tal y como apunta el Artículo 43, los individuos tienen el derecho de solicitar al operador borre su información personal. Los departamentos con responsabilidades legales para la supervisión de la ciberseguridad deben garantizar que toda la información personal obtenida es mantenido confidencial. Estas premisas estipulan requisitos para la protección de la información personal, especialmente para evitar la divulgación, el daño y la pérdida de información personal. También introducen requisitos más estrictos sobre la protección de la información personal propiedad de las organizaciones. La identificación precisa de la información personal de las organizaciones, la protección de la información mediante el uso de la

⁴⁷⁷ “中华人民共和国网络安全法”. Ley de Ciberseguridad de la República Popular China, *The National People's Congress of the People's Republic of China* (7 de noviembre de 2016), disponible original en chino en <http://bit.ly/2Wg3q7L>. Acceso el 1 de junio de 2019.

tecnología y la identificación de posibles riesgos de fuga de información, que se están convirtiendo en prioridades clave para las empresas.

En cuanto a la definición de “redes de operadores”, esta se haya en el Artículo 76 que explica los siguientes términos utilizados en esta ley:

1. El término "red" se refiere a un sistema que consiste en ordenadores u otros terminales de información y equipos relacionados que recopilan, almacenan, transmiten, intercambian y procesan información de acuerdo con ciertas reglas y procedimientos.

2. La seguridad de la red se refiere a la prevención de ataques, intrusiones, interferencias, destrucción, uso ilegal y accidentes en la red al tomar las medidas necesarias para garantizar que la red funcione en un estado estable y fiable, y que la integridad y confidencialidad de los datos en la red están garantizados.

3. Los operadores de red son los propietarios, gerentes y proveedores de servicios de red de la red.

4. Los datos de red son los diversos datos electrónicos recopilados, almacenados, transmitidos, procesados y generados a través de la red.

5. La información personal se refiere a información diversa que puede ser solo o en combinación con otra información para identificar la identidad personal de la persona física, incluyendo, entre otros, el nombre, fecha de nacimiento, número de tarjeta de identificación, información biométrica personal de la persona, dirección, número de teléfono, etc.

Dado que el alcance aplicable de los "operadores de red" se ha expandido significativamente, las empresas e instituciones que brindan servicios y dirigen redes de tránsito de actividades comerciales también pueden definirse como "operadores de red". Además de los operadores de telecomunicaciones tradicionales y las empresas de internet, los operadores de

redes también pueden incluir a: las instituciones financieras que recopilan información personal de los ciudadanos y brindan servicios en línea, tales como instituciones bancarias, compañías de seguros, compañías de valores y fundaciones; proveedores de productos y servicios de ciberseguridad; empresas que tienen sitios web y brindan servicios de red.

En virtud de la Ley de Ciberseguridad, dos agencias gubernamentales empezaron a aplicar la nueva normativa a partir del mes de junio de 2017. La Administración ciberespacio de China y la Administración Estatal de Prensa, publicación, Radio, Cine y Televisión (SAPPRFT), regulador de los medios de comunicación de China, que impuso restricciones a varios sitios web importantes. El 1 de junio, se prohibió a las cuentas públicas de los medios sociales que publicaran noticias sin autorización.⁴⁷⁸ Posteriormente, el 22 de junio, el SAPPRFT ordenó a tres sitios de internet, incluyendo Sina Weibo, detener la transmisión de audio y vídeo con contenido político y social por considerarlo violación de las regulaciones estatales.⁴⁷⁹ En su mayoría, sin embargo, las principales compañías de internet en China rápidamente asumieron a las demandas, con el cierre de cientos de plataformas móviles de vídeo, despidiendo a miles de periodistas, y comprometiéndose a reproducir las opiniones de los medios estatales, según el *Financial Times*.⁴⁸⁰

El 25 de septiembre de 2017, la Administración del Ciberespacio de China anunció que había concluido una investigación sobre Tencent, Baidu y Sina Weibo y encontró que los tres no habían podido manejar adecuadamente los contenidos mostrando violencia, pornografía y otros en sus sitios. Cada uno recibió una multa de 500.000 yuanes, cantidad no demasiado elevadas para

⁴⁷⁸ Oiwan Lam, "Wanna Share News on Social Media? With China's New Rules, You'll Need a Permit for That", *Global Voices* (5 de mayo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2wsGmU7>. Acceso el 1 junio de 2019.

⁴⁷⁹ Joseph Rudolph, "Weibo and Other Sites Told to Stop Streaming", *China Digital Times* (22 de junio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2YUVLsm>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸⁰ Yuan Yang, "China's tech groups bow to Beijing censorship demands", *Financial Times* (Dalian, 29 de junio de 2017), disponible en <https://on.ft.com/2lcpbeO>. Acceso 1 de junio de 2019.

estas grandes compañías, pero simbólica, no obstante. Las acciones de las autoridades insisten en la necesidad de cumplir las restricciones de contenido, incluyendo los motivos políticos.⁴⁸¹ Días después de la decisión de la CAC, Sina Weibo publicó un anuncio convocando a 1.000 voluntarios para actuar como "supervisores", informando de otros usuarios que utilizaran estos servicios para difundir contenido "sexual, ilegal o dañino". Los supervisores que presentaran un informe mensual con al menos 200 mensajes recibirían una remuneración de 200 yuanes, y los supervisores más activos podrían incluso recibir regalos.⁴⁸² Otras plataformas también crearon nuevos puestos para censores a tiempo completo para erradicar a la crítica política, eliminar los apodos que los ciudadanos usan para los líderes del Estado, las menciones de grupos religiosos prohibidos y las referencias a la masacre de Tiananmen, así como contenidos relacionados con la violencia, la drogadicción y el incesto.⁴⁸³

⁴⁸¹ Saheli Roy Choudhury, "China fines tech giants for not censoring banned content ahead of October's party congress", *CNBC* (25 de septiembre de 2017), disponible en <https://cnb.cx/2W3FpvS>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸² Josh Horwitz, "A gigantic Chinese social-media platform is offering iPhones for citizen censors", *Quartz* (28 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MjahIV>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸³ Cate Cadell, Pei Li, "Tea and Tiananmen: Inside China's new censorship machine", *Reuters* (Tianjin, 29 de septiembre de 2017), disponible en <https://reut.rs/2Xkc5lY>. Acceso el 1 de junio de 2019.

CAPÍTULO 6. LA CENSURA EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN TRADICIONALES

1. Modo de control

Los medios tradicionales en China continúan jugando un importante papel en el floreciente paisaje mediático del país. Como hemos observado, a pesar del importante desarrollo de los nuevos recursos y comunidades *online*, los medios de comunicación tradicionales aún son la fuente de información que más confianza inspira para gran parte de los chinos. Cualquier estrategia de marketing y comunicación debe incluir a estos medios, desde los estatales hasta las empresas que representan nuevos modelos de negocio.

Sin embargo y precisamente por su gran poder de influencia, los medios tradicionales son susceptibles de sufrir un fuerte control por parte de las autoridades chinas. Prensa, radio y televisión y, desde luego, los profesionales que trabajan en ellos, también son objeto, cada vez más, de una supervisión más rigurosa. Ahora bien, ¿cómo se ejerce este control? ¿Qué aparatos intervienen en el proceso de control de los medios de comunicación tradicionales? ¿Existe alguna diferencia entre las empresas informativas estatales y las de orden privado? Varios cuerpos gubernamentales trabajan coordinados para dibujar la normativa, en ocasiones deliberadamente ambigua u opaca, que delimitan el rango de movimiento de los medios de comunicación chinos en lo que a libertad de prensa se refiere. En el caso concreto de la televisión, el académico Michael Keane señala en su libro *The Chinese TV Industry* algunas instituciones clave a la hora de elaborar las políticas que afectan al medio. Como ya se ha visto, la industria de la televisión de China se encuentra bajo la jurisdicción directa del SAPPRFT, unión del SARFT y del GAPP (Administración General de Prensa y Publicaciones). La fusión de ambos organismos regulatorios en 2013 se realizó con el fin de alinear la autorización de productos y servicios relacionados a la elaboración y difusión de contenidos. El SAPPRFT rinde cuentas al Consejo de Estado y al Departamento de Propaganda, y sus responsabilidades se solapan con otros dos departamentos del PCCh, el Ministerio de Cultura y el Ministerio de Industria y Tecnología Informática. El SAPPRFT es el último filtro de contenidos. En su libro, Keane también destaca como punto interesante el

hecho de que China no cuente con un sistema de clasificación para el cine y la televisión, por lo que la censura se reemplaza, por defecto, a dicho sistema.

La privatización de los medios transforma a estos en lugares manipulados por las corporaciones y las élites dominantes. En el caso de los estados autoritarios, la privatización de las empresas informativas y de la comunicación suele considerarse como un elemento que podría contribuir a la libertad de prensa y, en último término, a la democratización, al convertirse en una voz que puede oponer resistencia, desde el poder económico y empresarial, a los regímenes políticos. Sin embargo, según apunta Daniela Stockmann en el volumen *Media Commercialization and Authoritarian Rule in China*, la privatización de los medios de comunicación en los estados autoritarios contiene tanto elementos de liberalización como de control, dando lugar a distintos escenarios, dependiendo de si el Estado puede mantener el equilibrio entre ambos. En el caso de China, defiende que esta, al igual que Rusia, persigue cambios institucionales y políticos que pavimenten el poder político de los líderes, en lugar de debilitarlo. En ambos países, continúa, los medios han jugado un papel crucial en el proceso de consolidación del poder. En este sentido, apunta que los regímenes de un partido único como China son más capaces que otros de mantener la capacidad de reforzar las restricciones sobre la prensa con la ayuda de instituciones al cargo de vigilar los contenidos de las noticias. Es más, los líderes políticos “son capaces de aprovechar las ventajas de los mecanismos del mercado porque, haciendo esto, reducen el ejercicio de coerción a través de estas instituciones al mínimo”, asegura. Como resultado, defiende Stockmann, la privatización de los medios en China refuerza la habilidad del partido de diseminar información y moldear la opinión pública en línea con su gobierno.

En China, los medios estatales han servido para propagar y difundir las campañas anticorrupción del presidente chino, Xi Jinping. El 22 de enero de 2013, los medios de comunicación del Estado reproducían una nota de Xinhua según la cual Xi Jinping se comprometía a combatir la corrupción entre “tigres y moscas”, en referencia al grado de responsabilidad y poder de los funcionarios públicos. Indicó que no haría ninguna excepción, y que el poder debía ser

“restringido por la jaula de la regulación”.⁴⁸⁴ Si embargo, para muchos observadores, estas campañas estaban siendo, en muchos casos, selectivas, reflejando las luchas internas de poder o, sencillamente, respuestas perfectamente calibradas para ganar la atención del público. Además de la corrupción, desde su llegada al poder el presidente chino ha emprendido una cruzada contra el despilfarro, en busca de adherirse, con el apoyo de los medios estatales, al ideal de hacer “honor a la frugalidad”.⁴⁸⁵ Un concepto que contrastaría con el tono que imprimió en un supuesto discurso del mes de diciembre de 2012, filtrado y comentado por la periodista Gao Yu, en el que Xi Jinping se oponía a la reforma y apostaba por usar todos los recursos necesarios para conservar el poder en manos del PCCh, usando el colapso de la Unión Soviética como ejemplo del que se concluía que para mantener el poder es necesario controlar al ejército. En el citado discurso, Xi Jinping, presuntamente, manifestaba que la URSS había fracasado porque nadie había sido lo “suficientemente hombre” como para mantener a la cúpula militar de su parte.⁴⁸⁶

En línea con la campaña antidespilfarro, la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión (SARFT) prohibió, el 6 de febrero de 2013, la emisión en televisión de anuncios que, aparentemente, podrían promocionar productos de lujo que pudieran convertirse en sobornos. El aviso afirmaba que los organismos de radiodifusión tenían el deber de cumplir con los recientes llamamientos del Partido a evitar manifestaciones de lujo y derroche.⁴⁸⁷ Si bien no quedó claro hasta qué punto se haría cumplir la norma, Reuters informó de que las acciones de los relojeros suizos Swatch Group y Richemont cayeron el

⁴⁸⁴ Xinhua, “Xi vows power within cage of regulations’ in speech to Party watchdog”, *Global Times* (22 de enero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JQhcY6>. Acceso el 1 de junio de 2019

⁴⁸⁵ Zhao Lei, “Xi’s appeal to curb waste gets warm response”, *People’s Daily* (30 de enero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2YZWtEQ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸⁶ Sophie Beach, “Leaked Speech Shows Xi Jinping’s Opposition to Reform”, *China Digital Times* (27 de enero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wzm5ed>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸⁷ Xinhua “SARFT bans “gift giving” TV, radio ads”, *Global Times* (6 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wao03f>. Acceso el 1 de junio de 2019.

7 de febrero a raíz de las noticias. Otros productos de lujo, incluyendo joyas y licores de alta gama, también se vieron afectados negativamente.⁴⁸⁸

Entretanto, varios periodistas y medios de comunicación continuaron siendo blanco de la represión estatal. Sun Lin, periodista del sitio de noticias en chino Boxun, con sede en Estados Unidos, fue arrestado en Hefei, en la provincia de Anhui, el 16 de abril de 2013, por filmar una protesta contra la expulsión de la hija de un veterano disidente, Zhang Lin, de una escuela local.⁴⁸⁹ También en el mes de abril, cinco peticionarios⁴⁹⁰ y un cineasta que rodaba un documental sobre personas con VIH/SIDA fueron arrestados en Zhengzhou, en la provincia de Henan, durante una protesta de unas 300 personas afectadas por la enfermedad.⁴⁹¹ En Henan, decenas de miles de personas contrajeron el VIH a través de los centros gubernamentales de donación de sangre en la década de 1990, cuando el actual primer ministro Li Keqiang era el gobernador de la provincia. En mayo de ese mismo año, *Lens Magazine*, una pequeña publicación del grupo de medios de comunicación Caixun, el mismo que la conocida *Caijing*, quedó suspendida en respuesta a la historia de portada del mes de abril, en la que expuso los métodos de tortura que se llevaban a cabo en el campo de trabajo de mujeres de Masanjia, en la provincia de Liaoning.⁴⁹² Por otra parte, el 9 de mayo, *South China Morning Post* informó de que la sección de asuntos legales no figuraba en el último número de *Caixin Century Weekly*. Una fuente de la revista dijo al rotativo que

⁴⁸⁸ Silke Koltowitz, "Watchmaker shares hit after China bans ads for expensive gifts", *Reuters* (Zurich, 7 de febrero de 2013), disponible en <https://reut.rs/311Q0Ld>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁸⁹ "Chinese Journalist Held For Filming School Campaign", *Radio Free Asia* (25 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HQeRdD>. Acceso el 1 de junio de 2018.

⁴⁹⁰ Se conoce como peticionarios a quienes acuden a la capital u otras grandes ciudades desde las zonas rurales, en busca de la justicia que no han hallado en sus lugares de residencia. Con frecuencia se dirigen a las autoridades nacionales o a los medios de comunicación, en un intento desesperado de llamar la atención sobre sus casos.

⁴⁹¹ Raymond Li, "Aids activists call on Henan to release petitioners", *South China Morning Post* (24 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QAYlFO>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁹² "China Hits Back at Magazine Over Labor Camp Expose", *Radio Free Asia* (6 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WhVUsZ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

la sección había sido suspendida bajo "cierta presión" para que se centrara más en cuestiones económicas que en cuestiones legales, y que los artículos legales se publicaran en las otras secciones.⁴⁹³

El 23 de junio de 2013, Liu Qi, periodista del *Commercial Times*, con sede en Chengdu, fue encontrado muerto frente a un hotel en el distrito de Wusheng, en la provincia de Sichuan, un día después de presentar un artículo de investigación sobre un derrame de desechos tóxicos. Los usuarios de Weibo comentaron que la revelación de los vertidos contaminantes probablemente enfureció a las autoridades, y muchos relacionaron el incidente con otros casos controvertidos. En línea con estos hechos y en un esfuerzo por evitar falsos suicidios en el caso de su propia muerte, muchos activistas declararon a través de internet que nunca cometerían suicidio.⁴⁹⁴ Por las mismas fechas, dos periodistas del Grupo de Medios Nanfang de la provincia de Guangdong resultaron involucrados en un caso de soborno que también levantó sospechas de formar parte de represalias emprendidas por parte de las autoridades debido a los reportajes de investigación que dirigían los reporteros. El 22 de junio, los fiscales locales de Shaoguan anunciaron que ambos, Liu Wei'an y Hu Yazhu, habían confesado haber aceptado sobornos. Liu fue arrestado el 5 de junio y Hu el 21 de junio. Ambos habían escrito historias relacionadas con un caso de confiscación de tierras y de explotación ilegal de minerales de tierras raras.⁴⁹⁵

Entretanto, en el mes de junio de 2013, CCTV puso en marcha una serie de programas de telerrealidad titulado *En busca del cuadro del Partido más hermoso*, donde se seleccionaban a los diez mejores trabajadores del PCCh en función de criterios como la moralidad, que estuvieran libres de cualquier

⁴⁹³ Laura Zhou, "China's press censors in spotlight as Caixin Century Weekly suspends legal section", *South China Morning Post* (9 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/30ZLtJt>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁹⁴ Luisetta Mudie, "Calls for Probe into Chinese Journalist's Death", *Radio Free Asia* (24 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QEWzP3>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁹⁵ "Nanfang group reporters took bribes, claim prosecutors", *Global Times* (25 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XjqUW1>. Acceso el 1 de junio de 2019.

relación con casos de corrupción, que fueran personas implicadas en la mejora del medioambiente, innovadoras y que siguieran la ideología socioeconómica del comunismo. La iniciativa formaba parte de una campaña para limpiar la imagen del Partido, salpicada de casos de corrupción y adulterio.⁴⁹⁶ El 24 de julio de 2013 la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión ordenó a las cadenas de televisión que limitaran la cantidad de concursos de canto.⁴⁹⁷ Las nuevas directivas recortaron el número de programas de este tipo en el horario de máxima audiencia, pospusieron las fechas de estreno de los concursos que se encontraban en el proceso de postproducción y bloquearon la creación de nuevos programas. Las cadenas también recibieron instrucciones para abstenerse de emitir contenidos que fomentaran “el despilfarro, el lujo, el sensacionalismo y la ostentación”, así como formatos que desprendieran “demasiada emoción”. La Administración explicó que las regulaciones tenían como objetivo “evitar la monotonía de los programas de televisión” y “proporcionar más opciones para el público”.⁴⁹⁸ Los concursos televisados de talentos de alto presupuesto como *The Voice of China*, que se estrenó en 2012, se hicieron enormemente populares en Sina Weibo. El programa batió récords de audiencia, llegando a tener más de 2.600 millones de visitas en línea, lo que dio lugar a que surgieran programas similares en otras cadenas. Las normativas del gobierno orientadas a restringir los programas de entretenimiento imponen costosas prohibiciones para las estaciones provinciales de televisión por satélite que compiten con CCTV.

La campaña de disciplina del Partido conocida como “línea de masas” puesta en marcha en junio de 2013 adquirió nuevos matices que recordaban al maoísmo al tener repercusión en los medios de comunicación. El 25 de

⁴⁹⁶ Shannon Liao, “Reality TV and Compliments to Cadres Is Party’s Reply to Scandals”, *The Epoch Times* (17 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wf4vNi>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁹⁷ CRI online, “Singing competition shows to be limited in amount”, *People’s Daily* (25 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Kjir1x>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁴⁹⁸ Lotus Yuen, “Too Popular for Their Own Good: China Restricts TV Singing Competitions”, *The Atlantic* (26 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/30ZJCnX>. Acceso el 1 de junio de 2019.

septiembre, la Televisión Central de China transmitió un segmento de 24 minutos sobre una reciente sesión de autocrítica realizada por funcionarios del Partido en la provincia de Hebei. El evento fue inusual en el sentido de que tales sesiones rara vez se televisaban, y porque el propio Xi Jinping presidió el ejercicio.⁴⁹⁹ Todas ellas eran críticas menores, como haberse comportado de manera arrogante o no haber prestado la atención requerida a la hora de realizar inspecciones en establecimientos. Mientras tanto, el uso del concepto “lucha por la opinión pública” en el discurso del Partido llamó la atención sobre la posibilidad de que se incrementara la represión en el país. China Media Project publicó una serie de ensayos analizando el surgimiento del término, con connotaciones especialmente violentas.⁵⁰⁰

La participación de los medios estatales como vía para anunciar acciones del Partido continuó a lo largo del año 2013. El 22 de septiembre, CCTV anunció la condena y sentencia a cadena perpetua a Bo Xilai, exjefe del PCCh en Chongqing. Las imágenes de la audiencia fueron transmitidas por la emisora estatal como parte de su programa insignia de noticias nocturnas.⁵⁰¹ Según Minxin Pei, profesor especializado en China del Claremont McKenna College de California, la agencia oficial de noticias Xinhua había publicado el anuncio 40 segundos antes que el tribunal encargado del juicio, reforzando la creencia generalizada de que la decisión final fue tomada por los líderes políticos en Pekín en lugar de por los jueces en Jinan.⁵⁰² Los medios estatales promovieron la sentencia como un ejemplo de justicia en medio de la campaña

⁴⁹⁹ Cary Huang, “Xi Jinping oversees self-criticism sessions in Hebei”, *South China Morning Post* (26 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MoGPS5>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰⁰ David Bandurski, “Parsing The ‘Public Opinion Struggle’”, *China Media Project* (24 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HOpNZ0>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰¹ “薄熙来一审被判处无期徒刑”. Bo Xilai es sentenciado a cadena perpetua en el primer juicio, *CCTV 1* (22 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2EKg2JK>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰² Minxin Pei, “The Legacy of Bo Xilai”, *The Diplomat* (25 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2laviAq>. Acceso el 1 de junio de 2019.

anticorrupción del presidente Xi Jinping.⁵⁰³ Según *China Digital Times*, el 20 de septiembre, dos días antes del anuncio, el Departamento Central de Propaganda ordenó a los medios de comunicación usar a Xinhua como única fuente al informar sobre el veredicto y controlar las cuentas de Weibo de sus empleados.⁵⁰⁴ Pero el de Bo Xilai no ha sido el único caso en el que los medios estatales han señalado a altos cargos del Partido, haciéndose eco de las campañas de Xi Jinping contra la corrupción y el despilfarro. En febrero de 2014, el nombre de Zhou Yongkang, exjefe de seguridad interna, comenzó a aparecer en los medios estatales, sugiriendo que, posiblemente, sería el próximo “tigre” objetivo de la campaña anticorrupción de Xi Jinping.⁵⁰⁵

Los medios de comunicación gestionados por el gobierno chino no solo han servido para situar a la opinión pública en contra de altos funcionarios a la hora de denunciar presuntos casos de corrupción en el seno del Partido. También han ejercido como plataforma desde la que exponer a los profesionales de la comunicación. Figuras reconocidas de la prensa en China, incluso destacados miembros de los principales aparatos propagandísticos del PCCh como CCTV o Xinhua, han sido o están siendo investigados por presunta corrupción (véanse los casos de Rui Chenggang, popular presentador de CCTV, o Guo Zhenxi, director del canal de economía y finanzas de la televisión pública china, entre muchos otros). Una campaña que, desde algunos sectores, se interpreta como una purga de aquellas voces que han resultado ser menos afines a la ideología dominante, y como medida ejemplarizante para que los profesionales de los medios no sólo abandonen supuestas prácticas corruptas, que ya son un mal endémico en las instituciones públicas del país, sino para que además tengan presente que las instituciones permanecen vigilantes y que nadie es inmune a la autoridad del Estado.

⁵⁰³ Xinhua, “Bo's case follows basic legal principles: official newspaper”, *People's Daily* (23 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HQdjjU>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰⁴ Anne Henochowicz, “Ministry of Truth: Bo Xilai Verdict”, *China Digital Times*, (20 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JQRQJS>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰⁵ Andrea Chen, “Media's heavy hints signal endgame in the pursuit of Zhou Yongkang”, *South China Morning Post* (22 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/313SKrR>. Acceso el 1 de junio de 2019.

En esta línea, en julio de 2014 se hacía pública una directiva que prohibía a los periodistas publicar información derivada de entrevistas o conferencias de prensa en las redes sociales sin el permiso previo del medio para el que trabajan. Aquellos reporteros que no se comprometían con esta normativa, no tendrían garantizada la obtención del pase de prensa. El diario hongkonés *South China Morning Post* se hacía eco de la noticia el 15 de julio de 2014 y destacaba, además, el caso de Luo Changping, subdirector de la revista de China continental *Caijing*, quien, en 2013, había publicado en su microblog varias afirmaciones contra un antiguo funcionario de la Administración Estatal de la Energía, al que acusaba de haber aceptado sobornos, de falsificar documentos y de haber tenido relaciones extramaritales. Imputaciones que provocaron que el funcionario en cuestión fuera apartado del cargo, aunque, así mismo, dieron lugar a que Luo Changping fuera relegado a un puesto “más inocuo”.⁵⁰⁶

Conocido también fue el caso de Wang Qinglei⁵⁰⁷, un exproductor de televisión que trabajó en CCTV entre 2003 y 2013, año en el que fue despedido por denunciar la propaganda que se emitía en el ente público y por condenar a este por participar en el acoso a los rumores *online* y, por consiguiente, en las detenciones y confesiones televisadas de periodistas y blogueros como Charles Xue.⁵⁰⁸ En una carta abierta publicada en Weibo después de ser apartado del cargo, de la cual se reproducen algunos fragmentos a continuación, Wang calificaba el ambiente de trabajo de CCTV de “sofocante” y de “agonía incesante”. Así mismo, denunciaba haber sido un chivo expiatorio, apuntando que, “durante años, ha habido editores, reporteros, productores y

⁵⁰⁶ Alice Yan, “China to grant ‘more’ press passes - but journalists must sign secrecy deal first”, *South China Morning Post* (15 de julio de 2014), disponible en <http://bit.ly/2EOSaV4>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰⁷ “Chinese journalist Wang Qinglei denounces censorship”, *BBC News* (3 diciembre de 2013), disponible en <https://bbc.in/2MncenJ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵⁰⁸ Sui-Lee Wee, “China releases blogger on bail, jails another amid rumor crackdown”, *Reuters* (Pekín, 17 de abril de 2014), disponible en <https://reut.rs/2WCGeip>. Acceso el 1 de junio de 2019.

directores que han sido suspendidos por sus historias”, pero él había sido el único productor que había sido cesado por “hablar de sus verdaderos sentimientos” (...) “La razón”, añade, “es muy simple: acaba con uno para advertir a cien”. (...) “En este sistema, soy de los que cree que son las personas distorsionadas las que están sanas, porque incluso si se sienten indefensas, al menos saben cuál es la dirección correcta y no cambian sus objetivos.”⁵⁰⁹ Por otro lado, las personas que se sienten como en casa en el sistema, como pez en el agua, están enfermas, ya que su dependencia de este les ha insensibilizado hasta el punto de que se someten a él completamente”. Las empresas informativas en China son corruptas. “Las más corruptas del mundo”, en palabras del profesor de periodismo y medios de la Universidad de Estudios Extranjeros de Pekín, Zhan Jiang, citado por *The New York Times* en 2015.⁵¹⁰ Ahora bien, la campaña anticorrupción emprendida por el gobierno para depurar las instituciones fue, según declaraba Wang Qinglei en el mismo artículo, “una herramienta política de control político.” (...) Y lo que hará es “derribar una facción. Pero el sistema no cambiará en modo alguno.”

Un sonado embate contra la corrupción a las industrias del cine y la televisión se anunció en enero de 2015. Xinhua, portavoz del PCCh, emitía un comunicado el 25 de enero, también en español, informando de la rueda de prensa en línea convocada por la Comisión Central de Control Disciplinario del PCCh (CCCCD), órgano encargado de investigar los casos de corrupción dentro del Partido, en la que una de sus miembros, Li Qiufang, declaraba que los sectores de la televisión y el cine no son “tierras puras”.⁵¹¹ En la misma nota de Xinhua, se enumeran las actividades en las que la Comisión detectó mayores niveles de corrupción. A saber: la adquisición y la mercadotecnia de series de

⁵⁰⁹ Wang Qinglei, “A Farewell to CCTV – A Few True Words for Our Era”, *China Change* (9 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Xie4Hy>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹⁰ Edward Wong, “CCTV, China’s Propaganda Tool, Finds Itself at Center of Antigraft Drive”, *The New York Times* (13 de febrero de 2015), disponible en <https://nyti.ms/2wx9LMU>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹¹ “China endurecerá lucha contra corrupción en industria de televisión y cine”, *Xinhua en español* (29 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WeFTUN>. Acceso el 1 de junio de 2019.

televisión y películas, las grandes galas, la obtención de equipo, la publicidad, los servicios de noticias y las sucursales en el extranjero.

Continuando con el cerco a la prensa nacional, en el mes de noviembre de 2015 comenzó el juicio a Gao Yu, periodista independiente de 70 años, acusada de haber revelado secretos de Estado, en concreto el llamado Documento 9.⁵¹² Su abogado insistió en que sus confesiones fueron realizadas bajo coacción. El caso de Gao Yu ha tenido una gran repercusión entre quienes se dedican a vigilar el estado de la libertad de prensa y de los derechos humanos en China.⁵¹³ En este sentido, la implicación de Reporteros Sin Fronteras fue notable, llegando a filtrar documentos oficiales del gobierno chino en los que se transmite a los departamentos relacionados las directrices y normas de censura en internet a modo de protesta por el encarcelamiento de Gao.⁵¹⁴ El día 5 de ese mismo mes, Xinhua anunció la creación de un nuevo comité para implementar un “pacto de autorregulación sobre ética en la industria de los medios”. Zhang Haitao, presidente de la Alianza de Radio, Cine y Televisión de China (CARFT por sus siglas en inglés), confirmó que el comité sería establecido por el CARFT. En total, según Xinhua, 50 organizaciones de

⁵¹² Según China Files, en noviembre de 2013, los líderes chinos se reunieron en Pekín con el fin de revisar el estado de la economía del país en el Tercer Pleno del XVIII Congreso Nacional del PCCh. El presidente Xi Jinping insistió en la necesidad de profundizar en la liberación económica. Sin embargo, en materia de política, instó a los presentes a guardarse de los “Siete peligros políticos, entre ellos el constitucionalismo, la sociedad civil, las visiones “nihilistas” de la historia, los “valores universales” y la promoción de las “visiones de los medios occidentales”. Se llamó a los miembros del Partido a refozar su resistencia a la “infiltración” de las ideas foráneas, a renovar su compromiso de trabajo “en la esfera ideológica” y a gestionar con renovada vigilancia todas las ideas, instituciones y personas que pudieran representar una amenaza para la gobernanza unilateral del Partido. Estas advertencias fueron enumeradas en un comunicado que circuló dentro del Partido, a través de su Oficina General, en abril de 2013. Al tratarse del noveno documento de estas características publicado aquel año, se conoció como Documento 9. China Files añade que la importancia del Documento 9 radica en el hecho de que, tras él, llegaría una campaña contra abogados pro derechos humanos, medios de comunicación, académicos y pensadores independientes. Sin embargo, no se aclara si el texto es la expresión de una facción del PCCh o de toda la organización en su conjunto. Véase “Document 9: a China File Translation”, *China File* (8 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z8gSrx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹³ Reporteros Sin Fronteras (RSF), “Gao Yu (China)”, RSF, disponible en <http://bit.ly/2lalTrw>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹⁴ “Orders of censorship and propaganda”, documento filtrado por RSF (17 de abril de 2015), disponible en <http://bit.ly/30Xt3cp>. Acceso el 1 de junio de 2019.

medios de prensa, publicaciones, radio, televisión y cine firmaron un pacto en septiembre de 2015, comprometiéndose a “mantener la ética de los medios”, incluyendo cláusulas sobre la promoción del “estilo saludable y de buen gusto” y la oposición unida a la “información falsa, contenido vulgar, información dañina, plagio y publicidad falsa”. Los firmantes se comprometieron a “proteger a la dirección del Partido Comunista de China y los intereses del Estado, y a no publicar o difundir ninguna información que pudiera socavar la imagen de cualquiera de ellos”.⁵¹⁵ Apenas un día después del anuncio, el 6 de noviembre, de nuevo Xinhua informó de la concesión, por parte de la Administración del Ciberespacio de China y la Administración Estatal de Prensa, Publicación, Radio, Cine y Televisión, de credenciales de prensa a los empleados de los sitios web de noticias, otorgando derechos para entrevistar e informar a los medios en línea por primera vez. Las citadas administraciones emitieron tarjetas de prensa para un primer grupo de 594 periodistas de 14 “portales centrales de noticias”, entre ellos China.org y los sitios web oficiales del *Renmin Ribao* y la Agencia de Noticias Xinhua, así como el portal para el Tíbet. Sin embargo, los empleados de portales comerciales de noticias como Sina y Sohu no fueron incluidos.⁵¹⁶

El 1 de diciembre de 2015, el Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ) publicó su censo anual de periodistas encarcelados. Por segundo año consecutivo, China encabezó la lista como el país con el mayor número de profesionales de la información en prisión. Su total nacional de 49 individuos batió un récord desde que el CPJ comenzara a elaborar la estadística.⁵¹⁷ Poco después del comienzo de 2016, un acontecimiento, del que ya se ha hablado someramente con anterioridad, confirmó la necesidad del PCCh de mantener el control sobre los medios de comunicación. El 19 de

⁵¹⁵ Xinhua, “New committee to uphold media ethics”, *China.org en inglés* (5 de noviembre de 2015), disponible en <https://on.china.cn/2HNPQ0XQ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹⁶ “China Allows Online Media to Report News”, *NDTV* (6 de noviembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HOSV2q>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹⁷ CPJ, “2015 prison census: 199 journalists jailed worldwide”, *Committee to Protect Journalists* (1 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/31iwY3J>. Acceso el 1 de junio de 2019.

febrero, Xi Jinping, realizó una serie de visitas de alto perfil a los tres principales medios de comunicación estatales: el *Renmin Ribao*, la agencia oficial de noticias Xinhua y CCTV.⁵¹⁸ Después de las visitas, Xi pronunció un discurso sobre política de medios en un simposio al que asistieron casi 200 funcionarios de Pekín y del sector de los medios de comunicación⁵¹⁹, informando sobre la dirección y cometido de los medios de entonces en adelante. Entre ellos, dar a conocer y explicar explícitamente al Partido, extender la propaganda del Partido “donde quiera que estén los lectores”⁵²⁰ o hacer más atractivos los contenidos, animando a los periodistas a escribir las “historias que al público le gusta leer”⁵²¹. Sobre el tono adoptado por Xi Jinping con respecto a los medios de comunicación chinos y la diferencia entre sus predecesores, David Bandurski, de China Media Project, lo calificó de Control 3.0, señalando una naturaleza mucho más dura. Bandurski también tradujo y publicó⁵²² el 75% de una compilación elaborada en febrero de 2016 por el *Renmin Ribao*⁵²³, en la que, bajo el título “Visión de Xi Jinping sobre noticias y opinión pública”, se analizan fragmentos de discursos del presidente chino, desde 2013, enfatizando la importancia del papel de los medios de comunicación a la hora de transmitir los valores del Partido y de controlar a la opinión pública.

⁵¹⁸ El entonces subdirector de Xinhua, Pu Liye, aprovechó la ocasión para dedicar un poema creado por él mismo al presidente Xi Jinping. Véase Hannah Beech, “Ode to Autocracy: Viral Poem Highlights Cult of China's Leader”, *Time* (Shanghái, 19 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/30ZdH75>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵¹⁹ Xinhua, “China's Xi underscores CPC's leadership in news reporting”, *China Daily* (Pekín, 20 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2KfMWp7>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²⁰ “习近平视察解放军报社 强调坚持军报姓党强军为本创新为要”. Xi Jinping inspecciona la prensa del Ejército Popular de Liberación, e insiste en enfatizar en el Partido y el Ejército como pilar de la innovación, 青年军事 Juventud Militar de China (27 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Z3IJZx>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²¹ China Xinhua News en Twitter, “President XiJinping visits Xinhua HQ in Beijing, encourages journalists to write stories that “people like to read”, (19 de febrero de 2016). Disponible en <http://bit.ly/30XUy5s>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²² David Bandurski, “How Xi Jinping Views the News”, China Media Project (3 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MotdGI>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²³ “习近平的新闻舆论观”. Visión de Xi Jinping sobre noticias y opinión pública, *Renmin Ribao* (25 de febrero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WDRNa6>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Durante 2016 también se procedió al cierre o restructuración de algunas empresas informativas. Después de varios años tratando de conservar su integridad editorial, la publicación liberal *Yanhuang Chunqiu* fue tomada por su organización matriz, la Academia Nacional de Artes de China, en el mes julio. La revista, fundada en 1991, había abordado temas políticamente delicados, incluidas versiones alternativas de la historia y llamamientos a reformas constitucionales, con la protección y el apoyo, en parte, de algunos funcionarios retirados del PCCh. El editor y miembro del partido Du Daozheng y otro empleado clave fueron desplazados por la Academia Nacional. A mediados de julio, el personal de la Academia cambió las contraseñas del sitio web de la publicación. Dirigida por Du, la antigua plantilla de la revista emitió un comunicado el 17 de julio condenando a la Academia por violar su contrato con *Yanhuang Chunqiu* y anunciando su disolución⁵²⁴. Du declaró a *The New York Times* que la toma de control por parte de la Academia había sido similar “a los métodos utilizados en la Revolución Cultural”⁵²⁵. Meses después, el *Beijing Times*, conocido por sus reportajes de investigación, se cerró e integró en el *Beijing Morning Post*, alineado con el Partido Comunista de Pekín.⁵²⁶ En este sentido, el director del Journalism and Media Studies Centre de la Universidad de Hong Kong, Ying Chan, escribió un artículo donde afirmaba que el periodismo de investigación en China estaba “luchando por sobrevivir”⁵²⁷.

A pesar de las dificultades, algunos reporteros chinos han continuado tratando de mantener los estándares de su profesión. Entre otras acciones, el

⁵²⁴ Verna Yu, “The Death of a Liberal Chinese Magazine”, *The Diplomat* (19 de julio de 2016), disponible en <http://bit.ly/30ZZQO0>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²⁵ Kiki Zhao, “Liberal Chinese Journal’s Purged Editors Declare Publication Dissolved”, *The New York Times* (20 de julio de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2QGeo0f>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²⁶ “‘京华时报’被指将停刊 与 ‘北京晨报’合并”. *Beijing Times* suspende su publicación y se une al *Beijing Morning Post*, *Sina News* (17 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2HORvoM>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²⁷ Ying Chan, “China: Investigative Journalism Struggles but Survives”, *Uncovering Asia*, 23 de septiembre de 2016, disponible en <http://bit.ly/2QChRwL>. Acceso el 1 de junio de 2019.

experiodista de Xinhua Zhou Fang, según *The New York Times*⁵²⁸, publicó una carta abierta en marzo de 2018 en la que pedía una investigación de los funcionarios involucrados en la censura, alertando de que, “en los últimos años, el discurso de la reforma y la apertura había sido suprimido y no se ha puesto trabas a la narrativa opuesta a la reforma y apertura e incluso al discurso revolucionario cultural (...) Tales crímenes de abuso del poder público, de desinformación de la opinión pública y de falsificación de la opinión pública deben ser inmediata y efectivamente atajados. De otro modo, este fenómeno continuará para traer resultados desastrosos para el país y la nación”.⁵²⁹ Por la misma época, *Caixin* también denunció la censura después de que se eliminara uno de sus artículos.⁵³⁰ Precisamente, *Caixin* reveló, en octubre de 2016, una suspensión de dos meses a los sitios web que republicaban su contenido que se impuso en octubre de 2016. Según *Radio Free Asia*, la censura china acusó a Caixin Online por haber “violado la disciplina de información y propaganda repetidamente” durante el año anterior.⁵³¹ Posteriormente, en noviembre de 2017, se conoció que también atravesaba problemas financieros, al levantar un muro de pago.⁵³² Por otro lado, en diciembre de 2016, el sitio web independiente en inglés *The Nanfang* anunció su cierre después de casi siete años de operación, citando una falta de rentabilidad.⁵³³

⁵²⁸ Chris Buckley, “China’s Censors Denounced in Online Attack”, *The New York Times* (Pekín, 11 de marzo de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2W7WNPQ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵²⁹ “新華社現任記者周方實名公開信控告中共網絡主管部門”. El periodista de Xinhua Zhou Fang publica una carta abierta cargando contra el departamento de internet del PCCh, *Bowen Press* (11 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Mn7T3S>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³⁰ Michael Forsythe, “Chinese Publication, Censored by Government, Exposes Article’s Removal” *The New York Times* (8 de marzo de 2016), disponible en <https://nyti.ms/2ERYwTG>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³¹ “China Slaps Website With Two-Month Suspension From Media ‘Whitelist’”, *Radio Free Asia* (13 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MCz8rg>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³² El muro de pago o *paywall* es un sistema que limita el acceso a sitios web a los usuarios que no están registrados mediante una suscripción de pago.

⁵³³ Tom Grundy, “English-language China news and commentary site The Nanfang closes citing commercial pressure”, *Hong Kong Free Press* (1 de diciembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Wo8wPe>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Con cada vez menos contenido independiente, el Partido Comunista intentó llenar el vacío promoviendo medios digitales que ofrecieran noticias atractivas como *The Paper*. Lanzado en Shanghái en 2015, *The Paper* está supervisado por los censores y financiado por el Estado, aunque tiene libertad para hacer que su producto sea llamativo para los lectores. Según el experiodista Fang Kecheng, citado por *Medium*, *The Paper* presenta "el rostro de los medios comerciales y el corazón de los medios del Partido"⁵³⁴. En 2016, los propietarios de la publicación lanzaron su par en inglés, *Sixth Tone*, que, según *Foreign Policy* es una *start-up* supervisada por el Partido que "ofrece una página web atractiva y eficiente y titulares llamativos diseñados para atraer a los lectores occidentales".⁵³⁵

Entretanto, en Hong Kong, las emisiones de la BBC fueron remplazadas por las de los medios estatales chinos. El 4 de septiembre de 2017, Radio Television Hong Kong (RTHK) sustituyó a la emisión 24 horas de BBC World Service en Radio 6 (AM 675) con la edición para Hong Kong de la Radio Nacional de China, emitida mayoritariamente en mandarín. La BBC había estado emitiendo en la excolonia británica de forma ininterrumpida, a través de RTHK, desde 1978. Con la nueva modificación, su servicio internacional quedó relegado a una franja horaria nocturna, desde las 11 p.m. hasta las 7 a.m. en Radio 4, un canal en FM. Un portavoz de RTHK indicó que la iniciativa ayudaría a "impulsar el intercambio cultural entre la parte continental (de China) y Hong Kong"⁵³⁶. Sin embargo, PEN Hong Kong expresó su preocupación ante el cambio, señalando que este "impondría la propaganda en detrimento del periodismo"⁵³⁷. A pesar de esta situación en Hong Kong, la Asociación de

⁵³⁴ David Bandurski, "Reading THE PAPER", *China Media Project* (7 de julio de 2016), disponible en <http://bit.ly/2lbVScC>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³⁵ Bethany Allen-Ebrahimian, "China, explained", *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (3 de junio de 2016), disponible en <http://bit.ly/2ELVjFI>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³⁶ Benjamin Haas, "Radio silence: 24-hour broadcast of BBC World Service dropped in Hong Kong", *The Guardian* (12 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Z5u7sQ>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³⁷ PEN Hong Kong, "Response to RTHK's replacing BBC World Service with China National Radio's broadcast", *PEN Hong Kong* (28 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2XySPkM>. Acceso el 1 de junio de 2019.

Periodistas de la región, en su informe anual sobre la libertad de prensa publicado en julio de 2017, detectó una cierta mejora en comparación con los dos años anteriores debido, fundamentalmente, a la proliferación de los medios digitales.

En abril de 2018, un informe publicado por el grupo Safeguard Defenders titulado *Scripted and Staged: Behind the scenes of China's forced TV confessions*, describió la evolución de las confesiones televisadas desde julio de 2013.⁵³⁸ El documento detalla 45 confesiones registradas entre 2013 y 2018, el 60% de las cuales involucraban a periodistas, blogueros, editores, abogados o activistas. Los estudios de casos apuntan a la naturaleza coreografiada de las grabaciones, el uso del engaño y la presión para coaccionar a los detenidos, así como al papel colaborativo desempeñado por los medios de comunicación, especialmente la cadena de televisión estatal CCTV a la hora de producir, editar y transmitir las confesiones para satisfacer a las autoridades. El informe también concluye que, en algunas las confesiones, las autoridades recurrieron al uso de métodos de tortura como privación del sueño, además de a amenazas contra sus seres queridos.

A finales de 2018, el 19 de noviembre, Reporteros Sin Fronteras (RSF) solicitó a las autoridades chinas la liberación de dos periodistas financieros, Zou Guangxiang y Liu Chengkun, condenados respectivamente a un año y a ocho meses de prisión por “suscitar enfrentamientos y fomentar problemas”. Según RSF, la condena se produjo después de que los periodistas revelaran la existencia de una investigación contra Pan Gang, presidente del grupo de productos lácteos Yili, en la Región Autónoma de Mongolia Interior.⁵³⁹

⁵³⁸ Safeguard Defenders, “Scripted and staged: behind the scenes of China's forced TV confessions”, *Safeguard Defenders* (2018), disponible en <http://bit.ly/2QGrV82>. Acceso el 1 de junio de 2019.

⁵³⁹ Reporteros Sin Fronteras (RSF), “Chine: prison ferme pour deux journalistes financiers”, *RSF* (15 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QFH7SN>. Acceso el 2 de junio de 2019.

Además del control directo que ejerce el Partido sobre las empresas informativas y sus actores, a través del Departamento de Propaganda y las directrices elaboradas por este, existe otro aspecto, mucho más sutil, que contribuye a que los medios de comunicación en China estén alineados con el poder, en este caso tanto político como económico: la adquisición de empresas informativas por parte de los grandes empresarios chinos. En el ya mencionado informe *Medios de comunicación, los oligarcas se van de compras*, elaborado por Reporteros Sin Fronteras, se apunta al control ejercido por el Partido en los medios a través de sus propietarios. El documento destaca el caso del presidente y fundador del gigante del comercio electrónico Alibaba, Jack Ma, quien posee una parte del diario económico *China Business News*, además de numerosos sitios de Internet, blogs y plataformas de difusión de vídeos. En junio de 2015, Jack Ma se asoció con Li Ruigang, otro magnate de la comunicación en China, con el objetivo de crear una agencia de prensa económica china capaz de competir con *Bloomberg* (bloqueada en China). Li Ruigang, presidente del Shanghai Media Group, controlado por el Estado, es un socio privilegiado de las multinacionales que aspiran a entrar en el mercado chino. Como alto responsable del Partido Comunista de Shanghái, logró establecer colaboraciones estratégicas con compañías como Disney, Warner Bros y News Corp., para la producción y la difusión de películas y de programas de entretenimiento en el país.

Jack Ma, por su parte, adquirió el diario hongkonés *South China Morning Post* por 266 millones de dólares.⁵⁴⁰ El documento de RSF cita al observador Francis Lun, de la empresa hongkonesa de corretaje Geo Securities, al explicar cuál es el objetivo de Alibaba al gastar semejante suma en la compra de la cabecera: “Las ganancias económicas no saltan a la vista en este caso. En cambio, si su verdadero objetivo es tomar el control de los medios de comunicación locales, vale ese precio”. RSF también menciona a Willy Lam, politólogo de la Universidad china de Hong Kong, señalando que Jack Ma

⁵⁴⁰ Adam Jourdan, Donny Kwok y Jess Macy Yu, “Alibaba agrees to \$266 million acquisition deal with South China Morning Post”, *Reuters* (Shanghái, 14 de diciembre de 2015), disponible en <https://reut.rs/2MqGCh8>. Acceso el 2 de junio de 2019.

“actúa a favor de la política de Pekín, que busca hacer callar a las últimas voces independientes de la península que gozan de un régimen de semiindependencia después de que el Reino Unido cedió el territorio, en 1997”. Como contrapeso a la línea oficialista, se encontraría Jimmy Lai, otro propietario de medios de comunicación de Hong Kong y director de varios diarios y revistas de la isla como *Apple Daily* y *Next*, quien apoyó las manifestaciones del otoño de 2014, conocidas como la “Revolución de los Paraguas”.

Cabe mencionar que, en el caso de la industria editorial, la regulación prohíbe varias categorías, tal y como señala el informe elaborado por PEN America *Censorship and Conscience: Foreign Authors and the Challenge of Chinese Censorship*, publicado en 2015: “cualquier contenido impreso que propague cultos nocivos, superstición, obscenidad, apuestas, violencia, así como materiales que minen la solidaridad de la nación, perturbe el orden público o destruya la estabilidad pública”.⁵⁴¹ Este mismo informe apunta que existen dos grupos generales de contenidos que preocupan especialmente a los editores chinos, según la escritora y sexóloga Li Yinhe, y que se identifican mediante colores: el negro es la política y el amarillo es el sexo. En el primer grupo, las cuestiones más sensibles se conocen como las “tres T”: Tiananmen, Tíbet y Taiwán. También entran en este rango las menciones al grupo Falun Gong o a disidentes políticos encarcelados como el crítico literario y poeta Liu Xiaobo, Premio Nobel de la Paz 2010, que falleció en la cárcel en 2017, durante el proceso de redacción de esta tesis doctoral. Precisamente, Liu Xiaobo fue objeto de una de las primeras oleadas de represión contra autores que se iniciaron en 2008. Según señala el informe *Creativity and Constraint in Today’s China*⁵⁴², publicado por PEN International en mayo de 2013, el número de escritores en prisión se incrementó al calor de las Olimpiadas de Pekín y, de

⁵⁴¹ PEN American Center, “Censorship and Conscience: Foreign Authors and the Challenge of Chinese Censorship”, *PEN America* (20 de mayo de 2015) 8, disponible en <http://bit.ly/2WiuGIX>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁴² Sarah Hoffman y Larry Siems, “Creativity and Constraint in Today’s China”, *PEN International* (3 de mayo de 2013) 4. Disponible en <https://bit.ly/2PFLFH1>. Acceso el 2 de junio de 2019.

hecho, a partir de entonces, continúa el informe, se produjeron tres oleadas de represión contra las voces disidentes del régimen: la derivada, en 2008, de la publicación de la Carta 08⁵⁴³, tras la cual el escritor chino Liu Xiaobo acabó en la cárcel; la que arrancó como consecuencia, precisamente, de la concesión a Liu Xiaobo del Premio Nobel de la Paz en 2010 y la que absorbió la réplica china de la Revolución del Jazmín del mundo árabe, en febrero de 2011. El relevo de poder que otorgó los mandos de la República Popular a Xi Jinping en marzo de 2013 no cambió esta tendencia.

Según PEN, muchos autores extranjeros desconocían que sus trabajos estaban siendo censurados y no lo descubrieron hasta que estos no fueron publicados. Sin embargo, en otros casos, los escritores sí son alertados de los cambios que la censura aplicará a sus obras. De hecho, pueden discutir los cambios directamente con sus agentes o con sus editores o casas editoriales chinos, y tomar una decisión conjunta. En este sentido, el *The New York Times* del 19 de octubre de 2013 informó de que el historiador Ezra F. Vogel, profesor emérito de la Universidad de Harvard, había cedido ante la censura china para poder publicar su obra en el país. Como resultado, varios pasajes de su libro *Deng Xiaoping y la transformación de China* fueron eliminados de la traducción para la parte continental. Entre los fragmentos censurados había una referencia a las manos temblorosas de Deng durante una cena con el líder soviético Mikhail Gorbachov, así como a la orden oficial a los periódicos chinos de no cubrir el colapso del régimen comunista en Europa del Este. Al explicar su decisión de aceptar la censura, Vogel declaró que pensaba que era “mejor tener un 90% del libro disponible” en China antes que nada.⁵⁴⁴ Para los autores

⁵⁴³ La Carta 08 (零八宪章 *Língbā Xiànzhāng*) es un manifiesto firmado por 303 intelectuales y activistas de derechos humanos chinos, surgida tras el compromiso del régimen del país a ampliar los derechos humanos con motivo de la celebración de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008. Redactada con el fin de promover la reforma política y la democratización en la República Popular China, se publicó el 10 de diciembre de 2008, en el 60º aniversario de la Declaración Universal de Derechos Humanos. Su difusión dio lugar a la detención de uno de sus principales firmantes, el escritor Liu Xiaobo. Véase Perry Link, trad., *Charter 08* (2008), disponible en <http://bit.ly/2ISnGp4>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁴⁴ Andrew Jacobs, “Authors Accept Censors’ Rules to Sell in China”, *The New York Times* (Pekín, 19 de octubre de 2013), disponible en <https://nyti.ms/2JTMH3F>. Acceso el 2 de junio de 2019.

chinos, la censura es parte del día a día de modo que, una vez está asumida, se convierte, directamente, en autocensura. También *The New York Times* publicó, en noviembre de 2017, la suspensión de la publicación, por parte de la editorial australiana Allen & Unwin, del libro del autor del mismo país Clive Hamilton titulado *Silent Invasion, How China is turning Australia into a puppet state*, exponiendo la cada vez mayor influencia del país asiático en la política y los medios de Australia.⁵⁴⁵

⁵⁴⁵ Jaqueline Williams, "Australian Furor Over Chinese Influence Follows Book's Delay", *The New York Times* (Sidney, 20 de noviembre de 2017), disponible en <https://nyti.ms/2WgXbR7>. Acceso el 2 de junio de 2019.

2. El caso del *Southern Weekend*

Las vicisitudes que ha atravesado la publicación *Southern Weekend* a lo largo de su historia ejemplifican la batalla que han de librar los medios de comunicación escritos que, en China, aspiran a ejercer una verdadera labor informativa. Es, por tanto, interesante que se estudie su caso a continuación.

También llamada *Southern Weekly*, es una publicación semanal con sede en Guangzhou, capital de la provincia de Guangdong, en el sur del país. Es conocida por ser una de las publicaciones más liberales de China y su distribución ronda los 1,5 millones de copias a la semana. Calificado como el “periódico liberal más influyente de China” por *The New York Times*⁵⁴⁶, fue fundado en 1984 a modo de experimento, al querer el *Nanfang Daily*, periódico oficial de la cúpula del Partido en Guangdong, crear un tabloide rentable orientado al mercado y que sirviera como vehículo para el desarrollo de talento en los medios. En aquel momento, tal y como explica el periodista chino Qian Gang -exeditor gerente del diario y codirector de China Media Project-, en el artículo *Why Southern Weekly?*, publicado en 2013, la reforma de las empresas informativas en China acababa de comenzar. Sin embargo, el primer editor de la cabecera, Zuo Fang, tenía una visión diferente para el rotativo. Quería crear un nuevo tipo de publicación que se alejara del “modelo *Pravda*⁵⁴⁷” soviético, en el que los periódicos solo servían como instrumento de propaganda del Partido, y apostar por “una plataforma de ilustración y enriquecimiento”, según Gang. Esto, sin embargo, le llevó a enfrentarse a multitud de problemas con el Departamento de Propaganda. Después de que Zuo Fang abandonara la publicación, Jiang Yiping se puso al frente de la misma dando un nuevo paso adelante “promoviendo la justicia, mostrando interés y abogando por la

⁵⁴⁶ Elisabeth Rosenthal, “Under Pressure, Chinese Newspaper Pulls Exposé on a Charity”, *The New York Times* (24 de marzo de 2002), disponible en <https://nyti.ms/2WES0Ki>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁴⁷ El *Diario Pravda*, fundado por Lenin en 1912, se convirtió en el diario oficial del Estado Soviético en 1917. Véase Rodrigo Fernández, “El diario 'Pravda', antiguo órgano oficial del PCUS, vendido a un empresario griego”, *El País* (Moscú, 13 de agosto de 1992). Disponible en <http://bit.ly/2WCp6KK>. Acceso el 2 de junio de 2019.

conciencia”, haciendo posible que el periódico fuera capaz de cubrir numerosos casos de corrupción. Finalmente, este comportamiento tuvo sus consecuencias y Jiang Yiping perdió su trabajo, al igual que otros muchos reporteros y editores destacados del Southern Weekend, apunta Gang.

Sin embargo, uno de los sucesos más destacados en torno al *Southern Weekend* y con mayor relevancia para esta tesis doctoral fue la protesta que provocó la modificación que realizó el Departamento de Propaganda, cuya división en Guangdong estaba dirigida por Tuo Zhen⁵⁴⁸, en el editorial de Año Nuevo de 2013. Habitualmente, estos artículos tienen una gran relevancia, puesto que suelen hacer un resumen de lo acontecido en China durante el año que finaliza e incorporan elementos del pensamiento occidental. Algo que no gustó al PCCh, por lo que decidió cambiar el texto y remplazarlo por otro en el que se exaltaba la gestión del gobierno chino.⁵⁴⁹ En el informe *Creativity and Constraint in Today's China* publicado por PEN International en octubre de 2013 se relata con detalle este hecho. El texto explica cómo, en enero de 2013, el *Southern Weekend* se preparaba para publicar el editorial de Año Nuevo, haciendo un llamamiento a la reforma, el respeto de los derechos humanos y la adherencia al Estado de Derecho. Antes de que la publicación fuera impresa, sin embargo, los censores la alteraron significativamente. La pieza que finalmente se publicó era un elogio al PCCh. Los editores y el personal del periódico se sintieron indignados, por lo que acudieron a la red social Weibo para exponer el escándalo. Los censores recibieron la orden de eliminar el comentario. Las cuentas en Weibo de algunos periodistas se cerraron completamente. El 3 de enero, el Departamento de Propaganda publicó una directiva en la que se prohibía a todos los medios de comunicación del país discutir el asunto, y se bloquearon en Weibo todas las búsquedas que incluían las palabras “southern” y “weekend”, medidas que, no obstante, apenas

⁵⁴⁸ Como ya se ha comentado anteriormente, Tuo Zhen fue ascendido a subdirector del Departamento Central de Propaganda en el año 2015.

⁵⁴⁹ Freedom House, “Special Feature: The ‘Southern Weekly’ Controversy”, *China Media Bulletin*, Freedom House (18 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/312SgIp>. Acceso el 2 de junio de 2019.

contuvieron las protestas. El 7 de enero, un grupo de activistas se reunió en las cercanías de las oficinas del *Southern Weekend*, clamando por el fin de la censura y el respeto a la libertad de expresión. Estudiantes y personalidades se unieron a las protestas, entre ellos Han Han, un conocido bloguero, que publicó un editorial en el diario hongkonés *South China Morning Post* después de que sus comentarios en Weibo, criticando la turbiedad de las líneas que separan lo que es publicable de lo que no, fueran eliminados de la red social.⁵⁵⁰ Otros muchos medios de comunicación mostraron su respaldo al *Southern Weekend*. *Beijing News* rechazó publicar un editorial denunciando las protestas, a pesar de una directiva del Departamento de Propaganda, y algunas de las webs de noticias más respetadas del país publicaron mensajes de apoyo codificados. Para el 9 de enero, ya se había alcanzado un acuerdo; los periodistas que habían participado en las protestas no se enfrentaron a represalias y los censores no interferirían tanto en el contenido editorial.

La repercusión del suceso del *Southern Weekend* tuvo consecuencias a posteriori. Southern Media Group, con sede en Guangzhou, anunció el 26 de enero de 2014 que había vendido su participación del 49% en *Beijing News* a la oficina municipal de propaganda de Pekín.⁵⁵¹ El periódico había sido conocido por sus informaciones liberales, a pesar de los años de presión de las autoridades, y por el hecho de que la participación restante era propiedad del Guangming Daily, propiedad del PCCh. Los analistas indicaron que el acuerdo, valorado en 294 millones de yuanes completaría los esfuerzos de las autoridades de la ciudad para controlar al *Beijing News*. En enero de 2013, el periódico fue uno de los pocos medios de comunicación en China en expresar su apoyo a los periodistas, organizando una huelga de tres días. Finalmente, el *Beijing News* se vio obligado a publicar un editorial condenando a los

⁵⁵⁰ Jaime A. Flor Cruz, "Chinese newspaper in eye of censorship storm back on sale", *CNN* (Hong Kong, 11 de enero de 2013), disponible en <https://cnn.it/2W6Tl0l>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵¹ Patrick Boehler, "Sale of stake in outspoken Beijing News may turn it into 'propaganda mouthpiece'", *South China Morning Post* (27 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QFFJQs>. Acceso el 2 de junio de 2019.

huelguistas⁵⁵², y su presidente en ese momento, Dai Zigeng, renunció después de intentar bloquear el movimiento⁵⁵³.

El caso del *Southern Weekend* es un claro ejemplo de censura en los medios de comunicación de China aunque, al mismo tiempo, también demuestra que los periodistas, en ocasiones y con el apoyo de la opinión pública, pueden llegar a hacer frente a las presiones del régimen y mostrar su desacuerdo con la acción de los censores. No obstante, en la mayor parte de las ocasiones, los profesionales de la información ceden ante la presión cayendo, con frecuencia, en la autocensura. De hecho, sobre todo en los medios estatales, los principales censores son los propios reporteros y editores que, desde el momento de seleccionar los contenidos, descartan automáticamente aquellos que puedan ser considerados sensibles, y apuestan mayoritariamente por elaborar productos donde se ofrezca una visión positiva de China y del gobierno chino. La autocensura, de hecho, se convierte, junto a la falta de profesionalización⁵⁵⁴, en uno de los obstáculos que impiden que exista un periodismo de calidad en China.

⁵⁵² Oiwan Lam, "China's Southern Media Group Turns Back on Anti-Censorship Supporters", *Global Voices* (29 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Xklid9>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵³ Amy Li y Liu Yi, "China censorship storm spreads, Beijing paper publisher resigns in protest", *South China Morning Post* (9 de enero de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XfGt0Z>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵⁴ Tom Phillips, "China's young reporters give up on journalism: 'You can't write what you want'", *The Guardian* (Pekín, 12 de febrero de 2013), disponible en <http://bit.ly/30U2418>. Acceso el 2 de junio de 2019.

3. El caso de Rupert Murdoch

El empresario estadounidense, de origen australiano, desembarcó en China con la intención de entrar en el atractivo mercado televisivo de la parte continental. Sin embargo, las dificultades con las que se fue encontrando a lo largo de su etapa en el país asiático terminaron por poner fin a su relación con este en el año 2014.

A pesar de utilizar distintas estrategias, de asociarse con importantes socios locales conectados con el gobierno y contraer matrimonio con Wendy Deng, de origen chino, y sobre quien se ha rumoreado que podría ser una espía del régimen de Pekín⁵⁵⁵, Murdoch se topó con numerosos obstáculos que tiraron por tierra sus ambiciones en China. En 1993, a través de News Corporation, adquirió la hongkonesa Star TV (Satellite Television Asia Region), pionera en la televisión por satélite en Asia que, por aquel entonces, contaba con cinco canales y podía verse en 38 países de Asia, incluida China.⁵⁵⁶ La compra fue del 63,6% de las acciones, por 525 millones de dólares⁵⁵⁷ (otras fuentes elevan la cantidad a un billón de dólares⁵⁵⁸ un gasto para el cual podría haberse desprendido de sus participaciones en el hongkonés *South China Morning Post*⁵⁵⁹). Tres meses más tarde de la adquisición, un discurso que pronunció en Londres y en el que puso de manifiesto, citando el libro de George Orwell *1984*, la importancia de la tecnología como elemento de control

⁵⁵⁵ Shana Lebowitz, "The Fabulous Life of Wendi Deng Murdoch, a Close Friend of Ivanka Trump whom Jared Kushner Was Reportedly Warned May Be a Chinese spy", *Business Insider* (16 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JPXbB3>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵⁶ Philip Shenon, "The Media Business; Star Tv Extends Murdoch's Reach", *The New York Times* (23 de agosto de 1992), disponible en <https://nyti.ms/2Mk2t9P>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵⁷ Yu-li Chang, "The Role of the Nation-State: Evolution of STAR TV in China and India", en *Global Media Journal* (Department of Communication Northern Illinois University, 2006), disponible en <http://bit.ly/30Y1vU4>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵⁸ John McDuling, "Rupert Murdoch Severed Ties with China, Weeks after Divorcing his Chinese Wife", *Quartz* (3 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QGTVIH>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁵⁹ Salvatore Babones, "Who Bought the South China Morning Post?", *Aljazeera.com* (15 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Km9zly>. Acceso el 2 de junio de 2019.

de las personas por parte de los gobiernos, derivó en la creación en Pekín del Decreto del Consejo de Estado Número 129 sobre el Control de las Instalaciones de Recepción de Tierra para la Televisión por Satélite, la primera de su tipo, que introducía un sistema de licencias para la operación de equipamiento de recepción de señal por satélite y tenía el efecto teórico de poder prohibir la pertenencia privada de antenas parabólicas.⁵⁶⁰

En 1996 se lanzó en Hong Kong Phoenix TV, al frente de la cual, como presidente y director ejecutivo, estaba Liu Changle, experiodista de la Radio Central de Pekín y exoficial del Ejército Popular de Liberación. Liu y Murdoch establecieron una relación empresarial, mediante la cual cada uno de ellos poseía el 45% de las participaciones de Phoenix.⁵⁶¹ Sus canales se emitían por cable, en mandarín, en Hong Kong, y por satélite en Taiwán y la provincia de Guangdong, pero no eran accesibles desde la parte continental de China, verdadero objetivo de Murdoch. El 10% restante pertenecía a China Wise, supuestamente ligada al Ministerio de Radio, Cine y Televisión y a CCTV.⁵⁶² China Wise vendió en 1999 sus participaciones en Phoenix al Banco de China, puesto que estaba prohibido que CCTV tuviera empresas conjuntas con compañías extranjeras⁵⁶³.

En 2002, a través de Star TV, Murdoch lanzó el canal de entretenimiento en mandarín Starry Sky Satellite Channel (Xingkong Weishi).⁵⁶⁴ El magnate esperaba que su presencia en Phoenix facilitara a Star TV y a Starry Sky, que

⁵⁶⁰ James D. White, *Global media, the television revolution in Asia*, (Nueva York: Routledge, 2005), 198.

⁵⁶¹ Juliana Liu, "Rupert Murdoch's Chinese dreams never became a reality", *BBC News* (20 de julio de 2011), disponible en <https://bbc.in/2HPEOKr>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁶² James D. White, *Global media, the television revolution in Asia*, (Nueva York: Routledge, 2005), 201.

⁵⁶³ World Organization to Investigate the Prosecution of Falung Gong (WOIPFG), "Investigation Report on Phoenix Satellite Television's Background and Involvement in the Persecution of Falun Gong", *WOIPFG* (12 de septiembre de 2012), disponible en <http://bit.ly/2Ihw8Lx>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁶⁴ Wendy Kan, "Rupe's Starry Sky covers China", *Variety* (Hong Kong, 7 de abril de 2002), disponible en <http://bit.ly/2QAI1Qy>. Acceso el 2 de junio de 2019.

hasta entonces solo podía emitir en la provincia de Guangdong, su expansión en la parte continental de China. Con el mismo fin, en 2004 buscó aliarse con Qinghai TV, televisión por satélite de una provincia remota en el noroeste del país, a través del hijo de quien fuera jefe del Departamento de Propaganda, Ding Guan; Qinghai TV recibirá contenido de Starry Skies y, a cambio, Murdoch invertirá 40 millones de dólares en una sociedad instrumental dirigida por Ding. La estrategia pronto se topó con las estrictas normas de la política de medios china. El SARFT, a instancia del Departamento de Propaganda, emitió una circular que impedía a las empresas extranjeras participar en más de una *joint venture* con un socio de producción chino, e imponía controles más estrictos sobre los contenidos.⁵⁶⁵

En 2005, a pesar de que Star TV tenía 8,2 millones de suscriptores, no conseguía ingresar apenas beneficios porque las televisiones locales insertaban sus propios anuncios.⁵⁶⁶ Ese mismo año, Murdoch declaró que China era “darse contra un muro”.⁵⁶⁷ El gobierno había aumentado las restricciones sobre las compañías de medios extranjeras. A partir de entonces, comenzó su retirada de China. En 2006, vendió el 20% de Phoenix a China Mobile.⁵⁶⁸ Cuatro años después, en 2010, se deshizo de la mayor parte de sus participaciones en Star China TV -en manos, durante la redacción de esta tesis, de 21st Century Fox- a China Media Capital (CMC), que incluía a Shanghai Media Group -segunda mayor emisora del país-. El australiano también redujo su participación en Starry Sky al 47%⁵⁶⁹. En cuanto a Phoenix TV, del 17,6% que aún poseía, se desprendió, en 2013, de un 5,28%⁵⁷⁰, y finalmente vendió

⁵⁶⁵ Michael Keane, *The Chinese Television Industry* (Londres: Palgrave, 2015), 78.

⁵⁶⁶ “The end of the affair”, *The Economist* (Hong Kong, 22 de septiembre de 2005), disponible en <https://econ.st/2YW0bzc>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁶⁷ “Murdoch hits Chinese 'brick wall'”, *BBC News* (19 de septiembre de 2005), disponible en <https://bbc.in/2XkxcER>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁶⁸ Mure Dickie, “News Corp to sell Phoenix stake to China Mobile”, *Financial Times* (Pekín, 9 de junio de 2006), disponible en <https://on.ft.com/2wvykdb>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁶⁹ Michael Keane, *The Chinese Television Industry* (Londres: Palgrave, 2015), 18.

⁵⁷⁰ Matthew Rocco, “News Corp. Sells Stake in Phoenix Satellite for \$92M”, *Fox Business* (22 de marzo de 2013), disponible en <https://fxn.ws/2EI6fnp>. Acceso el 2 de junio de 2019.

el 12,15% restante a TPG⁵⁷¹. En 2014 traspasó la participación minoritaria que le quedaba de Star Group China TV a CMC⁵⁷², y también los últimos remanentes de Starry Sky. James Murdoch, hijo del magnate, declaró a la revista Fortune en 2014 que “siempre ha sido difícil para los que estamos en el negocio de las ideas trabajar en China. Eso está claro, y muchos tienen esos mismos problemas.”⁵⁷³

⁵⁷¹ Doug Young, “Murdoch's News Corp Exits China TV”, *Seeking Alpha* (22 de octubre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Kk3rk4>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁷² Christopher Williams, “Rupert Murdoch gives up on China with sale of Star China TV”, *The Telegraph*, (2 de junio de 2014), disponible en <http://bit.ly/2lcZ8Et>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁷³ Nin-Hai Tsen, “Rupert Murdoch's love-hate relationship with China”, *Fortune* (3 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2JNHH0g>. Acceso el 2 de junio de 2019.

4. El control sobre la prensa extranjera

Como hemos visto, las empresas informativas extranjeras que operan en China se encuentran con numerosas dificultades debido a la censura y a lo restrictiva de la legislación cuando se trata de uno de los sectores estratégicos para el país, las telecomunicaciones. Las mismas complicaciones se encuentran los periodistas foráneos que trabajan en el país. El *Position Paper on Working Conditions for Foreign Correspondents in China* elaborado por el Foreign Correspondents' Club of China (FCCC) y distribuido en septiembre de 2014, hacía públicos los resultados de una encuesta realizada a los corresponsales extranjeros destinados en el país asiático. Según el documento, el 80% de los participantes consideraba que sus condiciones de trabajo habían empeorado o permanecido igual en comparación con 2013, “a pesar del compromiso de garantizar un entorno informativo menos restrictivo para la prensa internacional asumido por gobierno chino de cara a las Olimpiadas de 2008”.⁵⁷⁴ Así mismo, la organización identificaba seis problemas principales que dificultaban la labor de los periodistas extranjeros en China: restricción de las condiciones para informar, injerencias en el trabajo de los asistentes de noticias, interferencias con las fuentes, denegación de acceso a la información gubernamental, negativa de entrada a los medios extranjeros al mercado chino y puesta en marcha de políticas de inmigración punitivas. Medios extranjeros como *The New York Times* o Bloomberg están frecuentemente en la lista de páginas bloqueadas en China, en tanto que sus corresponsales suelen ser víctima de retrasos y rechazos a la hora de que les sea concedido el visado y la acreditación necesarios para ejercer en el país.

Para corroborar estos datos, en agosto de 2015 elaboré una encuesta que, a través del FCCC, iba destinada a los corresponsales extranjeros destacados en China. Se trataba de un cuestionario compuesto por seis preguntas abiertas, bajo el título: “El incremento de la censura y el refuerzo del

⁵⁷⁴ Foreign Correspondents Club of China (FCCC), “Position Paper on Working Conditions for Foreign Correspondents in China”, FCCC (septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2ENSsf0>. Acceso el 2 de junio de 2019.

discurso ideológico durante la era Xi Jinping”, con el que se pretendía recoger información de primera mano, basada en la experiencia particular, la observación y el conocimiento de los profesionales de la comunicación en China. A la convocatoria tan solo respondió una persona, que prefirió mantener su identidad en el anonimato. Se trataba de un hombre, empleado permanente de medios extranjeros y chinos (televisión e internet), con diez años de experiencia trabajando como periodista en el país. A la pregunta de ¿cuál es su percepción de la censura en China?, contestó que “el grado de censura, tanto en función de cuán extendida está y cuán severa es, suele ser cíclico y reactivo. He visto periodos de relativa laxitud seguidos de un refuerzo del control y, de nuevo, una flexibilización gradual. Con frecuencia, las restricciones llegan a modo de reacción a un evento en particular que las autoridades consideran amenazante.” En cuanto a si había percibido un refuerzo de las medidas emprendidas por las autoridades con el fin de intensificar el control sobre la opinión pública en los últimos años, indicó que “sí, sin duda alguna. Desde que Xi Jinping asumió el cargo ha tenido lugar un esfuerzo concertado pensado para controlar la narrativa de cualquier evento y para conducir a la opinión pública hacia la línea del gobierno. La censura y el control del mensaje son, actualmente, mucho más estrictos de lo que he visto en mis diez años aquí. En nuestro caso, hemos dejado de emitir cualquier tipo de noticias relacionadas a la política; hasta hace dos años, estas se toleraban e incluso se fomentaban.” Este profesional de los medios afirmó, sin embargo, no haber sido objeto de ningún tipo de acoso o traba burocrática durante el curso de ninguna actividad relacionada con su trabajo. Sí respondió afirmativamente a la cuestión de si consideraba que trabajar en medios de comunicación en China, tanto chinos como extranjeros, en función de su experiencia, estaba siendo cada vez más complicado desde que Xi Jinping asumió la presidencia. Agregó que “en nuestro caso, incluso si emitimos en inglés fuera de China y rara vez nos referimos a cuestiones “sensibles”, ahora no producimos nada que no esté relacionado con áreas más ligeras como negocios, tecnología o estilo de vida. Anecdóticamente, también he notado la expansión -con gran éxito- de una campaña para persuadir a los ciudadanos chinos de que los periodistas extranjeros son “anti-China” por naturaleza y deberían ser tratados con la máxima desconfianza.” Finalmente, inquirido sobre

su perspectiva de la situación en los siguientes cinco a diez años, respondió no ser optimista respecto a una mejora, apuntando que “XJP⁵⁷⁵ ha dejado claro en sus discursos cuál es su visión del papel de los medios de comunicación en China.” En un último apartado destinado a los comentarios, el periodista encuestado agregó: “disculpe por la falta de información profesional⁵⁷⁶ pero ¡esta es la atmósfera de paranoia en la que trabajamos estos días! ¡Por eso envío este formulario desde una dirección de correo electrónico especial!”

China requiere a los corresponsables extranjeros que obtengan permisos antes de ejercer el periodismo en el país, mecanismo que emplea habitualmente para evitar que muchos profesionales de la información desempeñen su labor e informen sobre temas potencialmente sensibles como la corrupción y, cada vez más, la economía o el desarrollo financiero. Periodistas y, en general, cualquier persona que se haya dedicado a la creación de contenidos en China conoce las complicaciones con las que se topan quienes desarrollan cualquier tipo de actividad dentro de esta área.

Bajo el gobierno de Xi Jinping, la capacidad de los periodistas extranjeros y medios internacionales de viajar y acceder a las fuentes se ha deteriorado. Paul Mooney⁵⁷⁷, a quien le fue denegado el visado en 2013, afirmó que los periodistas internacionales se enfrentan regularmente a la intimidación, vigilancia y restricciones a su trabajo por parte del gobierno. También se mencionan los casos de Austin Ramzy, reportero del *New York Times*, que en 2014 tampoco obtuvo el visado para trabajar en China, o Chris Buckley, también del *New York Times*, expulsado de China en enero de 2013. El excorresponsal de Bloomberg, Michael Forsythe, fue suspendido en 2013, después de que los periodistas de la agencia acusaran a esta de ocultar

⁵⁷⁵ El uso de las siglas XJP para referirse a Xi Jinping corresponde al original.

⁵⁷⁶ El encuestado declinó dar ningún dato en los apartados en los que se solicitaba información personal o profesional, tanto de la persona como del medio o medios para los que trabajaba.

⁵⁷⁷ Andrew Jacobs, “Reporter for Reuters Won’t Receive China Visa”, *The New York Times* (Pekín, 9 de noviembre de 2013), disponible en <https://nyti.ms/2ENrnbZ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

artículos de investigación por miedo a las represalias de las autoridades chinas. Ante esta situación, en diciembre de 2013, durante una visita a Pekín, el entonces vicepresidente de Estados Unidos, Joe Biden, trató de presionar a China sobre la libertad de la prensa, hablando del asunto tanto con el propio Xi Jinping como en encuentros con los periodistas estadounidenses destacados en el país.⁵⁷⁸ El mismo año, en 2013, la cadena de televisión francesa France 24 informó de que tanto la estación como uno de sus periodistas habían sido hostigados y amenazados por diplomáticos chinos después de emitir un breve documental titulado "Siete días en el Tíbet". La pieza, que el periodista Cyril Payen filmó de incógnito durante una visita de siete días al Tíbet con un visado de turista, puesto que los periodistas tienen prohibido visitar la región, se transmitió el 30 de mayo. Incluyó imágenes de cámaras de seguridad, una mayor presencia policial y tibetanos locales quejándose de la falta de libertad. Poco después, funcionarios de la embajada china en París se presentaron en la sede de France 24 y exigieron que el documental fuera eliminado del sitio web de la emisora. France 24 rechazó la petición. Además, según Reporteros Sin Fronteras, Payen, que viajaba a Bangkok, también fue acosado por teléfono durante su estancia en Tailandia.⁵⁷⁹

Como venimos estudiando, la censura y la represión de las autoridades chinas se dirige, en muchas ocasiones, en contra de periodistas individuales. Periodistas que ven mermadas sus libertades en el ejercicio de su profesión. A este respecto, el 26 de diciembre de 2015, el Club de Corresponsales Extranjeros en Pekín denunciaba la decisión del gobierno chino de denegar la acreditación a la periodista francesa de *Le Nouvel Observateur* Ursula Gauthier.⁵⁸⁰ Sin el documento, la periodista se vio forzada a abandonar China,

⁵⁷⁸ Tania Branigan, "Joe Biden challenges China over 'curtailed' freedom of press during visit", *The Guardian*, (Pekín, 5 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XI2bkf>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁷⁹ Reporteros Sin fronteras (RSF), "Chinese diplomats threaten French journalist after Tibet report", *RSF* (11 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2ENDVjg>. Acceso el 2 de junio de 2013.

⁵⁸⁰ Tom Phillips, "Ursula Gauthier: foreign media must fight China censorship, says expelled journalist", *The Guardian* (Pekín, 31 de diciembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Z5raZs>. Acceso el 2 de junio de 2019.

ya que no podía obtener su visado sin la tarjeta de prensa. Esta acción llegó tras un mes en el que Gauthier fue atacada en los medios estatales, después de que escribiera un artículo sobre Xinjiang, región, como veremos, especialmente sensible dentro de China. También, según la misma fuente, fue objeto de numerosas amenazas de muerte, y su foto y dirección fueron publicadas en internet. Las autoridades chinas dieron un ultimátum a Gauthier, insistiendo, entre otras cosas, en que debía pedir disculpas públicamente, declarar que no apoyaba el terrorismo y distanciarse de las ONG y medios extranjeros que presentaron su caso como una violación de la libertad de prensa en China. La negativa de Gauthier tuvo, como consecuencia, la denegación de su acreditación. Las autoridades chinas la acusaron de “defender flagrantemente actos de terrorismo y el asesinato brutal de personas inocentes”.⁵⁸¹

Los anteriores no son los únicos casos que en los que las autoridades chinas tratan de coaccionar a empresas o individuales extranjeros, dentro o fuera de su territorio, con el fin de evitar la publicación de informaciones que muestran una visión negativa de China. A finales de marzo de 2013, antes de la visita del presidente chino Xi Jinping a Bruselas, funcionarios chinos, presuntamente, presionaron a las autoridades belgas para que retiraran vallas publicitarias y carteles que anunciaban una exhibición de danza china en el Teatro Shen Yun Performing Arts, no lejos del hotel en el que se alojaba la delegación china. Shen Yun, una compañía de danza china clásica originaria de Nueva York y en cuyas actuaciones suelen incluir algunas alusiones a la persecución del grupo Falun Gong en China, estaba programada para presentarse en la ciudad del 2 al 6 de abril, poco después de la partida de Xi. Representantes de BHS Promotion, agencia de publicidad que manejaba la publicidad de Shen Yun, declararon a la revista en línea *EUobserver* el 28 de marzo que habían recibido una llamada de la policía de Bruselas solicitando la eliminación de carteles y una valla publicitaria cerca de la entrada del hotel Sheraton, donde iba a alojar Xi Jinping, con el argumento de que planteaban

⁵⁸¹ Email privado enviado por el FCCC a la autora de esta tesis.

"problemas para la diplomacia"⁵⁸². Finalmente, la policía retiró la solicitud, pero el hecho provocó una discusión pública sobre los esfuerzos del gobierno chino para restringir la libertad de expresión en torno a la visita de su presidente.

Y es que China es capaz de suprimir la libertad de prensa incluso fuera de sus fronteras. Reporteros Sin Fronteras (RSF) denunció cómo, en julio de 2015, durante un encuentro celebrado en Toulouse en el que participaron el primer ministro galo, Manuel Valls, y su homólogo chino, Li Keqiang, la prensa convocada fue incapaz de realizar su trabajo “adecuadamente”⁵⁸³. Según la organización, los periodistas no tuvieron oportunidad de acercarse ni a Valls ni a Li, ni tampoco de hacer ninguna pregunta. La directora de programas de RSF, Lucie Morillon, denunció que “el comunicado realizado por los dos primeros ministros fue manifiestamente hipócrita”, agregando que “China tiene uno de los gobiernos menos transparentes del mundo. Continúa encarcelando a los que hablan de corrupción y ponen de relieve la naturaleza totalitaria del Partido Comunista”.

Respecto a la percepción de la libertad de prensa en China para los profesionales de la información extranjeros trabajando en el país en 2015, el Club de Corresponsales Extranjeros compiló los resultados de la encuesta anual de aquel año⁵⁸⁴ sobre cuestiones, fundamentalmente, relacionadas a la concesión de visados para corresponsales, en base a sus experiencias durante la temporada de renovación de visas a finales de 2015. Según la presentación del informe, recibieron 142 respuestas, incluidas las de 35 de miembros que no pertenecían al club, en comparación con las 127 del año anterior. Los

⁵⁸² Nikolaj Nielsen, “Belgian police try to censor posters ahead of China visit”, *EUobserver* (Bruselas, 28 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WF8odC>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁸³ Reporteros Sin Fronteras (RSF), “No media questions at Toulouse summit with Chinese premier”, *RSF* (2 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HRoRDr>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁸⁴ FCCC, “Foreign Correspondents Club of China, Conditions for Foreign Media in China, April 4, 2016”, *USC Annenberg School for Communication and Journalism* (4 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Z2Zh3Q>. Acceso el 2 de junio de 2019.

resultados de la encuesta indican que la mayoría de los corresponsales que quiso renovar sus acreditaciones de prensa, un 72%, las recibieron sin problema en los siete días hábiles posteriores a la solicitud. Alrededor del 87% recibió sus nuevos permisos de residencia dentro de los 10 días hábiles reglamentarios, lo que representó una mejora sustancial con respecto a 2014, cuando el tiempo de espera estándar fue de 15 días hábiles. Menos del 4% de los encuestados informaron sobre problemas para renovar sus tarjetas de prensa o visados, siendo el caso más llamativo el de Ursula Gauthier. El documento del club también señaló que otro corresponsal informó de que había sido invitado a “tomar el té”⁵⁸⁵ por parte de un funcionario del Ministerio de Asuntos Exteriores el primer día de renovación de la tarjeta de prensa. Según explica el informe, el periodista relató que “el funcionario fue muy amable y educado, pero aún así me recordó repetidas veces que sus colegas en la embajada china en (una capital europea)⁵⁸⁶ estaban ‘muy preocupados’ por mí y mi informe, y que debería centrarme más en las informaciones que ‘respaldan la amistad entre nuestras naciones’”. Otro corresponsal informó de haber tenido que dar cuenta detallada de su paradero en los últimos meses. “Me pidieron un resumen de todos los lugares desde los que había informado en China, y de hecho en la región, desde que llegué a China, mientras (el oficial)⁵⁸⁷ parecía estar verificando información en su computadora (...)”.

Ya en 2016, el 22 de septiembre, PEN America también publicó un informe sobre la situación de las organizaciones de medios extranjeros en China, describiendo las restricciones a las que se enfrentaron, el hostigamiento y las represalias con las que se encuentran los periodistas extranjeros para informar sobre temas que el gobierno chino considera prohibidos.⁵⁸⁸ En algunos medios, esta presión llevó a un aumento de la autocensura en la

⁵⁸⁵ Coloquialmente, se dice que, cuando las autoridades chinas solicitan la presencia de algún periodista, líder de opinión o activista, este ha sido invitado a “tomar el té”.

⁵⁸⁶ Paréntesis del original.

⁵⁸⁷ *Ibíd.*

⁵⁸⁸ PEN America, “Darkened Screen. Constraints on Foreign Journalists in China”, PEN America (22 de septiembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WfHR7n>. Acceso el 2 de junio de 2019.

investigación de historias que podrían ser políticamente sensibles, suavizando el resultado final. Así, el informe encontró que las organizaciones de noticias fueron, en 2016, más proclives a autocensurar su cobertura en China que en años anteriores, en algunos casos focalizando sus ediciones en chino estrictamente en las finanzas y los negocios, para evitar el contenido político potencialmente delicado.

Sobre las tensiones entre los medios occidentales, en concreto del *New York Times*, y el gobierno de Pekín, Charlie Smith explicaba en 2017 la historia del medio de comunicación en el artículo *The New York Times vs. The Chinese Authorities*. En el texto, Smith señala cómo, en 2016, el diario se encontraba ayudando, poco a poco, a terminar con la censura en China y preparándose para aprovechar la ventaja de una China postcensura. En verano de 2012, *The New York Times* publicó una historia, en chino y en inglés, sobre la riqueza personal de Wen Jiabao. Ambos sitios fueron rápidamente bloqueados. En el mes de octubre, con el fin de recortar pérdidas, la dirección del *New York Times* pensó en la posibilidad de eliminar su versión en chino. Pero no lo hizo. Es más, reforzó su equipo, contratando periodistas responsables de algunas historias con muchas posibilidades de ser bloqueadas. En mayo de 2015, el diario lanzó un nuevo producto impreso en chino simplificado en Hong Kong y Macao, dirigido a los visitantes de la parte continental de China. La publicación incluía noticias sin censurar y ayudó a construir la marca entre los turistas chinos. Como consecuencia, la audiencia china del sitio cn.NYTimes.com aumentó. Posteriormente y en colaboración con GreatFire.org, lograron integrar la técnica de este de “libertad colateral” en la aplicación para Android del diario, de manera que, una vez descargada la aplicación, las noticias se actualizaban constantemente.

Posteriormente, entre enero y febrero de 2018, tuvieron lugar varios desencuentros entre la comunidad de corresponsables extranjeros y la portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Hua Chunying. El Club de Corresponsales Extranjeros en China había publicado, en el mes de diciembre de 2017, su informe anual sobre las condiciones de trabajo de los profesionales de la información extranjeros en el país asiático, concluyendo

que estas se habían deteriorado en varios aspectos en comparación con el año anterior, según la experiencia de los propios periodistas.⁵⁸⁹ Durante una rueda de prensa ordinaria de la citada portavoz celebrada el 30 de enero, esta fue preguntada por el informe, en el que se afirma que el gobierno chino estaba utilizando el proceso de renovación de visados como medio para ejercer presión sobre los periodistas extranjeros incómodos para las autoridades, y denegando o restringiendo el acceso a los corresponsales extranjeros a determinadas regiones del país. La respuesta de Hua Chunying fue contundente:

Aún no he visto el llamado informe que mencionas, y también me pregunto a quién podría representar esta supuesta organización. ¿Todos ustedes son sus miembros? ¿Están de acuerdo con su informe? En mi opinión, creo que las acusaciones de este informe no son razonables. Me gustaría hacerles a todos ustedes algunas preguntas. ¿Cómo es su ambiente de trabajo en China? ¿Les ha brindado la atención y facilidades necesarias para su trabajo el Departamento de Información del Ministerio de Relaciones Exteriores, así como el departamento competente a cargo de las organizaciones de medios de comunicación y periodistas extranjeros destinados en China? Si la opinión de alguno de ustedes coincide con lo expresado por el FCCC o si aprueba el contenido de este informe, puede levantar la mano y hacérmelo saber.

No se levantó ninguna mano.

Nadie. Entonces, pueden decirle al FCCC que los periodistas extranjeros presentes aquí hoy no están de acuerdo con las conclusiones de su informe, por lo que de ningún modo refleja la opinión genuina de los casi 600 periodistas extranjeros que trabajan en China. Con nuestro trabajo, continuaremos asistiendo y facilitando a los periodistas extranjeros sus informaciones y

⁵⁸⁹ FCCC, "Access Denied, Surveillance, Harassment and Intimidation as Reporting Conditions in China Deteriorate", FCCC (2017), disponible en <http://bit.ly/2wv7fqm>. Acceso el 2 de junio de 2019).

*coberturas en China, como siempre hemos hecho. Si se encuentran con algún problema o dificultad en su trabajo, siéntanse libres de contactar con nosotros en cualquier momento.*⁵⁹⁰

Posteriormente, el 1 de febrero, un periodista japonés del *Sankei Shimbun* expresó estar de acuerdo con el informe del FCCC, indicando no haber podido levantar la mano el 30 de enero, a la pregunta de la portavoz, por no haber acudido a la rueda de prensa. Sobre este tema, la portavoz acusó directamente al periodista de ser responsable de sus propias dificultades para ejercer en China, al ser el único corresponsal extranjero de los 600 destinados en el país que había expresado estar en sintonía con el informe.⁵⁹¹

⁵⁹⁰ Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, "Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on January 30, 2018", *MFA* (30 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QCxDMP>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁹¹ Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, "Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 1, 2018", *MFA* (1 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/30Y1ejX>. Acceso el 2 de junio de 2019.

5. La censura en la industria del cine

El mundo de la cultura también se ha visto afectado por la intensificación de la censura en China desde que Xi Jinping se encuentra al frente del PCCh y del gobierno chino. En esta sección, se abordará el fenómeno abarcando únicamente al sector del cine, cuya sensibilidad es particularmente notable al compartir elementos con el tratamiento que se da a internet y a los medios de comunicación de masas.

En el caso de la industria del cine y comenzando en el año 2013, destaca un hecho acontecido el 11 de abril. Entonces, las autoridades chinas cancelaron abruptamente el lanzamiento de la película estadounidense *Django Unchained* el mismo día de su estreno citando razones técnicas no especificadas, después de que la cinta hubiera sido ampliamente promocionada. Según *The Hollywood Reporter*⁵⁹², un gerente de una cadena de cines que prefirió permanecer en el anonimato declaró que la industria había sido advertida de que proyectar la película podría representar una "violación grave de las regulaciones". Varias especulaciones apuntaron a que la cancelación se debió a un cambio de opinión por parte de los censores en relación a varias escenas de desnudos previamente pasadas por alto. La distribuidora de la película en China comunicó a los medios que se encontraban en proceso de negociar una nueva fecha para el lanzamiento, que finalmente se materializó un mes más tarde. Eso sí, la versión que llegó a los cines chinos fue varios minutos más corta que la original, al eliminarse algunas escenas con contenido violento.⁵⁹³ El mismo mes de mayo del estreno de la película, el día 1, se había proyectado por primera vez en China una versión específica para el país de la película de superhéroes *Iron Man 3*. Según Foreign Policy, para complacer a las autoridades chinas y atraer a un mayor

⁵⁹² Clarence Tsui, "Sony China 'Working to Reschedule' Chinese Release of 'Django Unchained'", *The Hollywood Reporter* (Hong Kong, 4 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W80epT>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁹³ Daniel Miller, "After the controversy, 'Django Unchained' flops in China", *Los Angeles Times* (4 de junio de 2013), disponible en <https://lat.ms/2WDzYIq>. Acceso el 2 de junio de 2019.

público en la nación asiática, los cineastas cambiaron el nombre de uno de los personajes, de Mandarin a Man Daren, insertaron un emplazamiento de producto de una marca de leche china y agregaron una escena notablemente forzada en la que el protagonista viaja al país asiático para someterse a una cirugía, y donde aparecen varias estrellas de cine chinas.⁵⁹⁴ La película recaudó cerca de 100 millones de dólares antes del 12 de mayo.

El Consejo de Estado de China anunció el 17 de julio del mismo año, que la Administración General Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión eliminaría 20 elementos de su lista de supervisión para relajar las reglas de la censura cinematográfica. Entre otros cambios, el regulador ya no requeriría la presentación de guiones y listas de equipos para su revisión. Los cineastas solo tendrían que enviar una sinopsis antes de rodar para películas sobre temas calificados de “ordinarios”, es decir, aquellos en los que no se tratan cuestiones relacionadas con la “diplomacia, temas étnicos, religión, asuntos militares, el poder judicial, personajes históricos y celebridades del mundo de la cultura”. Algunos directores de cine chinos reaccionaron con escepticismo. Jia Zhangke, premio al mejor guion en el Festival de Cine de Cannes en mayo de 2013 por su película *A Touch of Sin*, declaró que la definición de “temas ordinarios” era vaga y, en última instancia, quedaría siempre en manos de los censores del gobierno. A pesar del anuncio, todos los productos aún deben ser aprobados oficialmente antes de que se autorice su proyección pública en el país.⁵⁹⁵

Poco después, el Festival de Cine Independiente de Pekín (BIFF), que se iba a celebrar en las afueras de la capital china el 23 de agosto, se vio obligado a suspender sus proyecciones bajo presión oficial. El director del evento, Wang Hongwei, declaró que había negociado con las autoridades la continuación del festival, donde con frecuencia se abordan temas sociales o

⁵⁹⁴ Suzanne Nossel, “Iron Man vs. the Super Censors”, *Foreign Policy* (9 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W7miRt>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁹⁵ Jordan Rowe, “Chinese directors question promised reforms over censorship”, *The Guardian* (19 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WjM8qs>. Acceso el 2 de junio de 2019.

políticos, a cambio de hacer varias concesiones. A los invitados y panelistas se les permitió asistir a las sesiones de discusión y llevarse copias en DVD de las películas que habían sido programadas para ser exhibidas. Sin embargo, los films no podían mostrarse ante audiencias de “menos de dos personas o más de cinco”⁵⁹⁶. Las ediciones de 2011 y 2012 del festival tampoco pudieron celebrarse con normalidad. También en 2013, el festival de cine independiente en Kunming, provincia de Yunnan, fue cancelado por las autoridades antes de la inauguración de su programa de una semana. El festival, que habría presentado documentales independientes, se clausuró después de que muchos participantes hubieran llegado a la ciudad. Según el profesor y bloguero Cui Weiping, el Festival Visual Multicultural de Yunnan, precisamente llamado así para evitar la atención de las autoridades sobre lo que en realidad era un festival de cine, era “una plataforma importante para los realizadores de documentales independientes en China”.⁵⁹⁷ Por el contrario, el Festival Internacional de Cine de Pekín, patrocinado por el Estado, comenzó en la capital el 14 de abril y ha elevado su perfil con una mayor participación de celebridades de Hollywood hasta el momento de redacción de esta tesis.

La censura en el cine ha sido criticada desde dentro de la industria. Uno de los directores que ha denunciado el tema públicamente es Feng Xiaogang, cuyo discurso sobre la acción de la censura en China del 12 de abril de 2013, tras recoger el premio al director del año otorgado por el China Film Directors Guild, fue censurado en todas las redes sociales. Feng, conocido como el “Spielberg chino”, declaró que, durante los últimos 20 años, todos los directores de cine del país se habían encontrado con un “enorme tormento: la censura”⁵⁹⁸. Antes de pronunciar esta frase, a Feng se le rompió la voz. El gesto y sus palabras provocaron el aplauso de la sala, donde se daban cita los grandes

⁵⁹⁶ James Wilkinson, “Beijing Independent Film Festival cancelled. Kind of...”, *Time Out Beijing* (Pekín, 24 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WiJktB>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁹⁷ David Bandurski, “Authorities Cancel Indie Film Festival”, *China Media Project* (9 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z3EEol>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁵⁹⁸ Rachel Lu, “Chinese Film Director: ‘Censorship Is Torment’”, *The Atlantic* (18 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/311072W>. Acceso el 2 de junio de 2019.

nombres del cine chino. El vídeo, que posteriormente se subió en Weibo fue censurado sin ningún pudor, exactamente en el momento en el que Feng pronuncia la palabra “censura”⁵⁹⁹. En la ceremonia del año siguiente, Feng Xiaogang, director del China Film Directors Guild, anunció que no se otorgarían premios a la mejor película ni al mejor director, lo que generó especulaciones sobre si la decisión era una protesta contra la censura. En concreto, algunos observadores interpretaron el movimiento como una respuesta a la supresión de los censores de la película *A touch of sin* de Jia Zhangke, que había recibido un premio en el festival internacional de cine en Cannes, Francia, pero no obtuvo autorización para llegar a los cines en China⁶⁰⁰. Feng se excusó indicando que la decisión de retener los dos premios aquel año era que, si bien el mercado chino había florecido en medio de los crecientes ingresos de taquilla y las colaboraciones con Hollywood, la calidad artística general de las películas chinas había disminuido.

La acción de las autoridades chinas en materia de censura también tiene repercusiones en el extranjero. En noviembre de 2013, Ai Wei Wei, artista, bloguero y disidente chino, manifestó que su pasaporte todavía estaba en manos de las autoridades chinas, lo que le impidió asistir al Festival de Cine de Estocolmo en Suecia. Los organizadores del festival, que estaba programado para del 5 al 17 de noviembre, lo habían invitado a unirse a su jurado. Para protestar por su ausencia forzada, Ai envió una silla de madera al lugar con una barra que evitaba que nadie se sentara en ella, un gesto en recuerdo a la silla vacía de Liu Xiaobo, que no pudo asistir a la ceremonia de entrega de su Nobel 2010 Premio de la Paz⁶⁰¹. En un vídeo pregrabado presentado en la

⁵⁹⁹ El vídeo censurado del discurso de Feng Xiaogang puede verse en <https://weibo.com/1912150611/zsqVynlk0?type=comment>. En el minuto 3:35 comienza a referirse a las complicaciones a las que se enfrentan los directores de cine en China. En el minuto 3:50 pronuncia la palabra “censura”, eliminada en el audio y remplazada con un intenso pitido. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰⁰ Clifford Coonan, “Major Chinese Film Awards Refuses to Name Best Picture”, *The Hollywood Reporter* (9 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2ELij7u>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰¹ Patrick Brzeski, “Ai Weiwei Sends Empty Chair to Stockholm Film Fest in Protest”, *The Hollywood Reporter* (11 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QR6cuo>. Acceso el 2 de junio de 2019.

conferencia de prensa del festival el 5 de noviembre, Ai apuntó: “Espero poder ofrecer algún tipo de declaración sobre la forma en que las autoridades pueden limitar la libertad de expresión, pueden limitar los derechos humanos básicos para que los artistas viajen o participen actividades culturales, crueles y sin explicación.” El mismo día, no acudió a un espectáculo que se celebró en el distrito central de Hong Kong, donde se presentaba el trabajo de 13 artistas locales.⁶⁰² Ai fue detenido sin cargos en abril de 2011 y retenido durante 81 días en un aparente castigo por sus críticas al Partido Comunista. Más tarde recibió una elevada multa fiscal por cometer “crímenes económicos”. En 2015, las autoridades chinas levantaron el veto a salir del país al artista, que desde entonces ha residido principalmente en el extranjero.

Precisamente para evitar represalias como estas muchos artistas y cineastas, chinos y extranjeros, están dispuestos a autocensurarse y a evitar tratar temas delicados o que incomoden al gobierno chino para ganar acuerdos de coproducción y distribución en China. En este sentido, el director estadounidense Oliver Stone, instó a China, en abril de 2014, a estimular su industria eliminando las restricciones a las películas que tratan temas históricos. Durante su participación en un panel en el Festival Internacional de Cine de Pekín, Stone declaró que los cineastas chinos deberían poder hacer películas sobre eventos controvertidos como la Revolución Cultural o el propio Mao Zedong. Sin embargo, Stone fue más tolerante con la represión en Tíbet y Xinjiang, lo que generó algunas críticas en el exterior.⁶⁰³

Como ya se ha comentado, en China no existe un sistema de clasificación para el cine y la televisión y es la censura la que reemplaza este. Los contenidos tradicionales que se emiten o proyectan en ambos han de ser aprobados, en primer lugar, por la SAPPRFT, y existe un margen muy estrecho

⁶⁰² “Ai Weiwei ‘Frames’ Hong Kong Artists”, *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (8 de noviembre de 2013), disponible en <https://on.wsj.com/314o89z>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰³ Ben Child, “Oliver Stone: China's film-makers need to confront country's past”, *The Guardian* (17 de abril de 2014), disponible <http://bit.ly/2JSiOR3>. Acceso el 2 de junio de 2019.

para la modificación una vez que la producción comienza. En una declaración de marzo de 2014, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión anunció que descentralizaría el trabajo de censura sobre películas nacionales el mes siguiente. Las películas, para su presentación en salas, requerirían la aprobación del contenido de la sucursal de SAPPRFT en la provincia donde se ubicaban sus empresas de producción. La decisión planteó preguntas sobre si las reglas de censura serían menos estrictas a nivel provincial. Zhou Jianwei, miembro del consejo de la Sociedad de Críticos de Cine de Shanghái, señaló que el ajuste de procedimientos no resolvería los problemas de la industria cinematográfica nacional, siempre y cuando los estándares de censura se mantuvieran constantes. Abogó por abolir la censura y reemplazarla con un sistema de clasificación.⁶⁰⁴ Una sugerencia que, hasta el momento de redacción de esta tesis doctoral, no se ha materializado.

El mismo mes de marzo, la SAPPRFT anunció nuevas reglas para las plataformas chinas de vídeo en línea. El regulador dijo en un comunicado del día 21 que los proveedores de estos servicios deberían obtener licencias para transmisión de vídeo y contratar personal aprobado por el gobierno para administrar el contenido de los programas. Hasta ese momento, las empresas usaban su propio personal para implementar políticas internas de censura. Las nuevas regulaciones también requerían la verificación de la identidad de los usuarios que cargan archivos de vídeo y audio en sus sitios. El SAPPRFT agregó que las violaciones conducirían a advertencias y multas. La multa más severa sería una prohibición de cinco años de transmisión de contenido. Para los internautas, esta iniciativa se vio motivada, en parte, por el interés de aumentar la audiencia de los programas de televisión chinos, ya que las series estadounidenses, incluidas *House of Cards* y *The Walking Dead*, se habían hecho muy populares en sitios de transmisión chinos como Sohu y Youku⁶⁰⁵.

⁶⁰⁴ Lilian Lin, "China Is Decentralizing Movie Censorship. But Will It Make a Difference?", *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (17 de marzo de 2019), disponible en <https://on.wsj.com/2WbhZEB>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰⁵ Clifford Coonan, "China's Censors Clamp Down on Booming Internet Video Sector", *The Hollywood Reporter* (20 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2MpTgNv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

Poco después el SAPPRFT dio un paso más y ordenó, el 25 de abril de 2014, que los principales sitios de transmisión de vídeo, incluidos Youku y Sohu, eliminaran de sus servicios cuatro programas de televisión estadounidenses. Los cuatro programas, *The Big Bang Theory*, *The Practice*, *The Good Wife* y *NCIS*, eran extremadamente populares en el país.⁶⁰⁶ Algunos observadores especularon sobre la posible preocupación de las autoridades en torno a si dichos programas estaban alejando a los televidentes de la televisión estatal, CCTV. El 27 de abril, *Beijing News* informó de que CCTV planeaba emitir *The Big Bang Theory*, pero que el programa sería doblado en chino y cualquier "contenido excesivo" sería eliminado.⁶⁰⁷ El mismo día, en un aparente intento de defender y legitimar la orden del regulador, el *Renmin Ribao* publicó un artículo de opinión que recalcaba que no puede haber libertad en internet sin orden.⁶⁰⁸ Los seguidores de las citadas series, descontentos con su retirada, expresaron sus críticas en internet.⁶⁰⁹

Con el fin de evitar la retirada de contenidos, el oficialista *China Daily* citaba fragmentos de un comunicado de la SAPPRFT en el cual se alentaba a los proveedores de productos audiovisuales a “importar, en la cantidad apropiada, trabajos cinematográficos y televisivos que sean saludables, estén bien hechos y muestren buenos valores con el fin de absorber los más destacados logros culturales de todo el mundo y cubrir la cada vez mayor demanda espiritual y cultural de la población”.⁶¹⁰ Finalmente, un año más tarde

⁶⁰⁶ Louise Watt, AP, “4 US TV shows ordered off Chinese websites”, *LowellSun.com*, (Pekín, 27 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Xh1M2k>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰⁷ Patrick Boehler, Reuters, “Confusion as CCTV airs ‘Game of Thrones’ amid ban on other US shows”, *South China Morning Post* (28 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2lbUJS5>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰⁸ Josh Rudolph, “State Media Defends ‘Internet Management’ as U.S. TV Shows are Kicked Offline”, *China Digital Times* (29 de abril de 2019), disponible en <http://bit.ly/2Wbmb7o>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁰⁹ Wu Nan, “China’s video websites forced to adjust to tighter regulations”, *South China Morning Post* (27 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2XlaHjd>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹⁰ Xinhua, “China demands licenses for overseas series streaming”, *China Daily* (5 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Wgyhkw>. Acceso el 2 de junio de 2019.

The Big Bang Theory regresó a la plataforma china Sohu.⁶¹¹ Según un sondeo realizado por Ifeng.com y publicado en el *China Daily* en mayo de 2014, el 67% de los encuestados consideraba que la retirada de producciones estadounidenses influiría en sus vidas y, entre ellos, un 42,33% apuntaba que dicha influencia sería significativa.⁶¹²

Cabe resaltar también la orden dada en septiembre de 2014 por la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión a los sitios web de vídeo streaming, a los que urgió a obtener licencias para emitir películas y series extranjeras de televisión, amenazando con prohibir todas las emisiones que no hubieran sido registradas.⁶¹³ De hecho, el comunicado hecho público por la SAPPRFT advertía de que todas las películas y series extranjeras debían estar registradas antes del 31 de marzo de 2015. En caso contrario, serían retiradas a partir del 1 de abril del mismo año.⁶¹⁴ Esta medida da una idea de la dirección que el gobierno chino adoptó hacia el contenido audiovisual foráneo, el cual está considerado como potencialmente perjudicial o, al menos, inadecuado para el público de la nación asiática. En el mes de febrero de 2015, China.org había informado de la importancia de combatir la corrupción dentro de la industria del entretenimiento. Una campaña que podría servir de paraguas para seguir con la purga de los medios audiovisuales, reestructurando organigramas y depurando contenidos. Los cinco aspectos a revisar fueron la adquisición y el marketing de series de televisión y películas, los grandes eventos, los programas de televisión por satélite en los canales locales, la adquisición de equipamiento y la publicidad.⁶¹⁵

⁶¹¹ Nick Venable, "Why The Big Bang Theory Is Back In China", *Cinema Blend* (2015), disponible en <http://bit.ly/2WynWjq>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹² "Removed US shows raise online discussions", *China Daily* (29 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2KkXsLN>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹³ Xinhua, "China demands licenses for overseas series streaming", *China Daily* (5 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Wgyhkw>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹⁴ Paul Carsten, "China takes steps to curb foreign content on video sites", *Reuters* (5 de septiembre de 2014), disponible en <https://reut.rs/2WjS5yU>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹⁵ Zhang Rui, "China fights corruption in entertainment industries", *China.org en inglés* (10 de febrero de 2015), disponible en <https://on.china.cn/2WFncJm>. Acceso el 2 de junio de 2019.

En China, los únicos contenidos que no han de temer a la censura son aquellos que exaltan tanto los valores nacionales como la historia y las tradiciones del país. En julio de 2015, Li Xinran, periodista del *Shanghai Daily*, publicaba en las páginas de opinión un artículo en el que resaltaba el resurgir del interés por los libros de comics chinos, en tanto que la película *La leyenda del Rey Mono: el regreso del héroe*, fue uno de los éxitos de taquilla del verano.⁶¹⁶ Li también se hacía eco de la noticia de que autoridades y artistas locales estaban trabajando juntos en una nueva versión del comic *La defensa de los almacenes Sihang*, una historia que transcurre en Shanghái durante la “Guerra de resistencia del pueblo chino contra la agresión japonesa” nombre con el que se conoce oficialmente en China a la Segunda Guerra Sinojaponesa.

Precisamente, las series de televisión ambientadas durante la agresión japonesa, así como documentales sobre el tema, son comunes en la programación de la televisión estatal, en concreto del canal 4 de CCTV. En estos programas, se exalta la valentía del pueblo y del ejército chinos y de sus dirigentes. Igualmente, se repiten los contenidos sobre la vida de Mao, su militancia en el PCCh y los primeros años del Partido hasta la creación de la República Popular China, en 1949. Sin embargo, a pesar de la potencia y los recursos de CCTV, cada vez más chinos prefieren ver los canales de televisión provinciales, con más contenidos de entretenimiento, como Hunan TV, en lugar de la televisión estatal, donde la mayor parte de la programación está ocupada por noticias y documentales. En este sentido, el Departamento de Propaganda trata de regular los canales locales de modo que estos también opten por emitir otro tipo de contenidos que sean “moralmente constructivos”. Precisamente, la SAPPRFT publicaba una circular en julio de 2015, en la que se informaba de la prohibición de programas de telerrealidad “vulgares y dañinos”, a la vez que ordenaba la promoción de valores “decentes chinos”, antes que la emisión de “entretenimiento barato”. Según la circular, “los programas de telerrealidad debían apoyar los valores socialistas fundamentales y repeler la vulgaridad, la

⁶¹⁶ Li Xinran, “Cartoon industry more than mere child’s play”, *The Shanghai Daily* (30 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2EO05SG>. Acceso el 2 de junio de 2019.

vanidad y el culto al dinero”. El texto también recalcaba el hecho de que, en los últimos años, habían proliferado en China los programas de telerrealidad, atrayendo a una buena parte de la audiencia, aunque criticaba que estos programas estaban, en su mayoría, solo orientados a generar beneficios, haciendo apología de estilos de vida extravagantes y lujosos.⁶¹⁷

Volviendo a la gran pantalla, el 24 de julio de 2015 Reuters informó de que, según varios correos electrónicos filtrados de ejecutivos de Sony Pictures, algunas escenas de la película *Pixels* se habían eliminado por temor a tener problemas con las autoridades chinas y que estas obstaculizaran el lanzamiento de la cinta. Según un correo electrónico de Steven O'Dell, presidente de Sony Pictures Releasing International, la recomendación fue cambiar todas las versiones porque si solo se cambiaba la versión china, tendrían que enfrentarse a los comentarios de la prensa.⁶¹⁸

Entretanto, al año siguiente, en el mes de enero, tuvo lugar una nueva campaña dirigida a purgar los contenidos *online*. Los 37 episodios de la serie *Go Princess Go!* se eliminaron de internet, aunque días después volvieron a ser emitidos tras eliminarse numerosas escenas.⁶¹⁹ Otros cinco programas fueron retirados poco después, según *Financial Times*.⁶²⁰ En febrero del mismo año, el foco de atención recayó sobre la industria del cine de Taiwán y Hong Kong. Según informaron varios medios de comunicación, entre ellos el *South China Morning Post*, Pekín presionó para que los principales festivales de cine de ambas regiones no fueran retransmitidos en la parte continental de China,

⁶¹⁷ State Administration of Press, Publication, Radio and Television of the People's Republic of China (SAPPR), “总局发出 ‘关于加强真人秀节目管理的通知’”. La Administración Estatal emite la “Circular sobre el Refuerzo de la Gestión de los Programas de Telerrealidad”, SAPPR (22 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HRzPJ7>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹⁸ Claire Baldwin y Kristina Cooke, “How Sony sanitized the new Adam Sandler movie to please Chinese censors”, *Reuters* (Hong Kong y Los Angeles, 24 de julio de 2015), disponible en <https://reut.rs/2ligX58>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶¹⁹ Ruan Fan, “Hit online drama Go Princess Go is back”, *China Daily* (28 de enero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2QG2O5y>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁰ “China's video hosting sites hit by content ban”, *Financial Times* (27 de enero de 2016), disponible en <https://on.ft.com/2WyPKEn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

en CCTV y a través de la plataforma Tencent, tal y como estaba previsto. En el caso de Hong Kong, esto fue debido a que entre las películas participantes se encontraba el título *Ten Years*, donde se retrata un futuro distópico bajo la represión del gobierno de Pekín. El festival de Taiwán, por su parte, no se retransmitió, según la misma fuente, por celebrarse poco después de la elección como presidenta de la proindependentista Tsai-Ing wen.⁶²¹ Tampoco se emitió la gala de los Óscar de ese mismo año en la plataforma iQiyi, en tanto que CCTV solo dejó ver algunos fragmentos de la celebración.⁶²²

También en 2016, en el mes de noviembre, se adoptaron una serie de nuevas regulaciones en relación a la industria cinematográfica del país, según las cuales se impondrían multas a quienes difundieran bulos sobre sus ingresos en taquilla y, por el contrario, se ayudaría a garantizar que los films sirvieran mejor al Estado y a los valores socialistas.⁶²³ En un sentido similar, en marzo de 2017 entró en vigor, por primera vez en la historia de China, la Ley del Cine.⁶²⁴ Esta fue aprobada por el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional al final de su última sesión en Pekín y declara que a las agencias y salas de cine que inflen las cifras de sus ingresos en taquilla, algo sumamente normal en China, se les confiscarían las ganancias facturadas ilegalmente y serían multadas con hasta medio millón de yuanes. Dependiendo de la gravedad de la situación, las firmas culpables de la comisión de delito podían ver sus operaciones suspendidas. Sin embargo, además de atajar los fraudes de taquilla, la nueva ley también se compromete a vigilar más

⁶²¹ Vivienne Chow, “Beijing slaps ban on Hong Kong and Taiwan film awards’ amid rising political tensions”, *South China Morning Post* (22 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Xg3Kjn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²² Lilian Lin, “China Cheers Leonardo DiCaprio’s Oscar Win, Though Online Broadcasts Halted”, *Blog China Real Time, The Wall Street Journal* (29 de febrero de 2016), disponible en <https://on.wsj.com/2KIXSBI>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²³ Alan Evans, “China passes law to ensure films ‘serve the people and socialism’”, *The Guardian* (8 de noviembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2JSyTqa>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁴ “中华人民共和国电影产业促进法”. Ley para la Promoción de la Industria Cinematográfica de la República Popular China, *The National’s People’s Congress of the People’s Republic of China*, (1 de marzo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MWkr2P>. Acceso el 2 de junio de 2019.

estrechamente el contenido de las películas que obtienen el visto bueno para ser proyectadas en China, antes de que lleguen a las salas de cine.⁶²⁵ En 2018 y sin que, aparentemente, haya habido modificación al respecto, solo se permitía mostrar en las salas de cine 34 películas extranjeras al año.⁶²⁶

En mayo de 2017, la influencia de las autoridades chinas sobre la industria cinematográfica también se extendió fuera de sus fronteras. Y es que la película china *Have a nice day* fue retirada del festival de cine galo *Annecy* debido, según la organización, “a presiones oficiales”⁶²⁷. Entretanto y de acuerdo con distintos medios⁶²⁸, en el país asiático, la serie de animación *BoJack Horseman* se eliminó en junio de la plataforma iQiyi, socio de la estadounidense Netflix, apenas dos días después de que estuviera disponible en línea.

Ya en 2018, en el mes de febrero, la Administración de Radio, Cine y Televisión abrió una investigación sobre algunas de las principales plataformas de vídeo *online*, en busca, según el diario *South China Morning Post*, de contenidos perjudiciales para los menores. Entre las series infantiles afectadas se encontraban *Peppa Pig* y *Frozen's Princess Elsa*.⁶²⁹ Ese mismo mes, Reuters informó de que la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma había incluido a la industria mediática, junto a la armamentística, en la lista de inversión exterior “sensible”.⁶³⁰

⁶²⁵ “New law to boost China's film industry takes effect”, *China Daily* (2 de marzo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JPMJcJ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁶ Jonathan Papish, “Foreign Films in China: How Does It Work?”, *China Film Insider* (2 de marzo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JQVaoc>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁷ Comunicado oficial en francés publicado en la página web del festival el 30 de mayo de 2017, disponible en <http://bit.ly/2K5jkLB>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁸ “Netflix's ‘BoJack Horseman’ Pulled Off China Site After Two Days”, *Bloomberg News* (27 de junio de 2017), disponible en <https://bloom.bg/2WoBy1y>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶²⁹ Laura He, “Tencent and Baidu in China censor's crosshairs for allowing disturbing children's videos”, *South China Morning Post* (12 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2WBLdkt>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³⁰ “China adds weapons, media to 'sensitive' overseas investment list”, *Reuters* (11 de febrero de 2018), disponible en <https://reut.rs/2EMpDzw>. Acceso el 2 de junio de 2019.

Como hemos podido ver hasta ahora, con el fin de satisfacer a las demandas del público chino y de la censura, los directores y productores modifican contenidos y montaje para que el resultado final cumpla los requisitos de las autoridades, entre ellos no amenazar la unidad nacional, la soberanía ni la integridad territorial de China, no divulgar secretos nacionales, no poner en peligro la seguridad del Estado, no dañar la dignidad nacional, el honor y los intereses del país y no abogar por el terrorismo y el extremismo. Se promueven, entre tanto, las películas nacionales que defienden “los excelentes valores socialistas y la cultura chinos.” Entre los contenidos que se evita mostrar en la pantalla, además, están los que se refieren a la homosexualidad. Fan Popo, uno de los pocos directores de cine de China que se atreve a tratar la homosexualidad en sus películas, comentaba en una entrevista realizada durante la filmación del documental *El Orgullo de China*⁶³¹ que la homosexualidad es un tema del que aún no está permitido hablar abiertamente en el cine y la televisión, lo cual no ayuda a que el colectivo LGBT goce de una mayor visibilidad en China. Durante una de sus entrevistas, Fan Popo reivindicaba que las películas y documentales de temática homosexual pudieran ser proyectadas en China. Precisamente fue Fan Popo quien, en 2016, logró llevar ante los tribunales a la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Cine, Radio y Televisión, después de que desapareciera de internet su documental *Mama Rainbow*. Inesperadamente, Fan Popo ganó el caso y, aunque la condena fue mínima – en el mes de diciembre se obligó a las autoridades a pagar al director una compensación de unos siete dólares por no haberle dado una explicación adecuada al censurar su película-, representó un hecho significativo. En una entrevista concedida a la Agencia EFE, el cineasta chino comentó además que “entre 2010 y 2014 había menos control en

⁶³¹ Entre 2014 y 2017 realicé, junto al periodista Luis Martínez, el documental *El Orgullo de China*, sobre la situación de la homosexualidad en el país asiático. El documental se proyectó en la sede del COGAM (Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid) en julio de 2017, durante la celebración del World Pride 2017. Posteriormente, participó en el Festival Internacional de Cine LGBT de Madrid 2017 (LesGaiMad 2017), CinHomo Valladolid 2018 y Zinentiendo Zaragoza 2018, entre otros.

internet, pero ahora cada vez más páginas están bloqueadas”.⁶³² La de Fan Popo no es la única película de temática gay censurada en China. En febrero de 2016, se retiró la serie web *Adicción*, en la que se relataba una historia de amor entre dos adolescentes varones. Publicaba la noticia el *Wall Street Journal* que, además, señalaba que esta no era la primera serie de temática LGBT censurada en el país.⁶³³

⁶³² EFE, “Fan Popo, el cineasta que logró sentar en el banquillo a la censura china”, *EFE* (Pekín, 22 de mayo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2W4Tfhv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³³ Lilian Lin y Chang Chen, “China’s Censors Take Another Gay-Themed Web Drama Offline”, *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*, (24 de febrero de 2016), disponible en <https://on.wsj.com/2Z0vAAv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

**CAPÍTULO 7. AUMENTO DE LA CENSURA,
VIGILANCIA Y REPRESIÓN ANTE
ACONTECIMIENTOS CONCRETOS Y FECHAS
POLÍTICAMENTE SENSIBLES**

1. Grandes eventos de la política china y cuestiones que afectan a la imagen de los dirigentes chinos

En China, las condiciones necesarias para que exista un entorno favorable a las libertades de prensa, información y expresión empeoran, en general, con la llegada de fechas especialmente sensibles. El gobierno refuerza la censura en momentos de relevancia política, cuando se producen accidentes o sucesos que puedan generar descontento o inestabilidad social o en fechas que recuerden momentos históricos incómodos para las autoridades. Veamos a continuación cómo, durante los últimos años, la maquinaria de la censura china ha intensificado su acción durante periodos concretos.

En 2013, año en que, en el mes de marzo, Xi Jinping fue elegido presidente de la República Popular China por parte de la APN, el control sobre los medios se vio reforzado, precisamente, poco antes de que se celebrara el cónclave político anual por excelencia: las Dos Sesiones. Un mes antes de la cita, *Radio Free Asia* informaba de la marcha del periodista Wang Keqin del diario con sede en Pekín *Economic Observer*. *Radio Free Asia* citó a otro periodista chino, Wang Ganlin, según el cual “en China, no hay espacio para que existan los reporteros de investigación, así que es muy normal que se margine a un periodista como Wang Keqin, conocido por ser el reportero de investigación número 1”.⁶³⁴ En el mismo artículo de *Radio Free Asia* se menciona, además, el ataque a los miembros de la corresponsalía de la televisión alemana ARD durante las mismas fechas. También por aquel entonces, según organizaciones de derechos humanos, se estrechó la vigilancia sobre disidentes y activistas como Ai Weiwei, Hu Jia, He Depu, Xu Zhiyong o Gao Hongming. Algunos de ellos fueron instados a abandonar Pekín hasta la finalización del evento político⁶³⁵. Siguiendo con esta línea, en años

⁶³⁴ “Top Chinese Reporter Fired as Thugs Attack Film Crew”, *Radio Free Asia* (1 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Whjkid>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³⁵ Chinese Human Rights Defenders, “Political Repression Envelopes China as People’s Congress Opens (3/1-8, 2013)”, *Chinese Human Rights Defenders* (7 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JSA1tU>. Acceso el 2 de junio de 2019.

posteriores se detectó un mal funcionamiento de internet coincidiendo con la llegada de las Dos Sesiones.

En marzo de 2016, y de nuevo de cara a la cita política, *China Digital Times* publicó el contenido filtrado de 21 directivas sobre cómo cubrir el evento dirigido a los periodistas. Según la información de *China Digital Times*, los reporteros debían evitar asuntos como la contaminación del aire o el patrimonio personal de los dirigentes chinos y dar importancia a otros, sobre todo al crecimiento económico de China o a la participación de Xi Jinping en ambos cónclaves⁶³⁶. Los días previos a la celebración de las Dos Sesiones y durante las mismas, observadores detectaron un refuerzo del Great Firewall, que se sintió fundamentalmente en el bloqueo de los servicios de VPN.⁶³⁷

Poco después de la celebración de las Dos Sesiones de 2016, el 4 de abril, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación publicó el primer informe conocido como los *Papeles de Panamá*, revelando las conexiones de algunos líderes mundiales con distintos paraísos fiscales y empresas fantasma, creadas para ocultar su verdadero patrimonio. Entre ellos se encontraban Deng Jiagui, cuñado de Xi Jinping, y Li Xiaolin, hija del exprimer ministro chino Li Peng.⁶³⁸ La noticia provocó un gran revuelo, a pesar de que, en 2012, algunos medios habían publicado datos relacionados a la fortuna de algunos dirigentes chinos, entre ellos Xi Jinping⁶³⁹. De nuevo los cibernautas chinos comenzaron a debatir sobre los privilegios de la élite política, y la censura actuó en consecuencia. De acuerdo con *China Digital Times*, las autoridades ordenaron eliminar las informaciones relacionadas a los

⁶³⁶ Samuel Wade, “Minitrue: 21 Rules on Coverage of the Two Sessions”, *China Digital Times*, (8 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2wwHkyz>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³⁷ Li Jing, “China blocks VPN services that let users get round its ‘Great Firewall’ during big political gatherings in Beijing”, *South China Morning Post* (9 de marzo de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MluPRa>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³⁸ International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ), “The Power Players”, *ICIJ*, disponible en <http://bit.ly/2Kjf9va>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶³⁹ “Xi Jinping Millionaire Relations Reveal Fortunes of Elite”, *Bloomberg News* (29 de junio de 2012), disponible en <https://bloom.bg/2wwh47p>. Acceso el 2 de junio de 2019.

Papeles de Panamá, tanto en los medios locales como en las webs extranjeras.⁶⁴⁰ Por su parte, Freeweibo publicó los comentarios censurados en Weibo relacionados con el tema.⁶⁴¹ Según BBC, la segunda palabra más censurada en Weibo el 4 de abril fue Panamá⁶⁴², solo por detrás de la expresión *Ten Years*, en referencia a la película hongkonesa que narra el futuro en la región bajo el control del gobierno de Pekín y por la cual se anuló la retransmisión en China continental del Festival Internacional de Cine de Hong Kong. También en 2016, se actuó en contra de la difusión de noticias relacionadas a las condenas a prisión impuestas a la mujer e hijo del exjefe de Seguridad de China, Zhou Yongkang, por haber aceptado sobornos.⁶⁴³ Ya en junio de 2015, el juicio y sentencia al propio Zhou Yongkang recibió escasa atención mediática⁶⁴⁴, emitiéndose a las 19:15, en quinto lugar, en el telediario nocturno de CCTV que comienza a las 19:00⁶⁴⁵.

En 2017, con motivo de la celebración del XIX Congreso Nacional del Partido Comunista en el mes de octubre, la plataforma de mensajería instantánea WhatsApp dejó de estar operativa de forma intermitente⁶⁴⁶, hasta quedar completamente bloqueada a finales de año. Hasta entonces, era frecuente que, una vez que la política china volvía a la rutina, las medidas de

⁶⁴⁰ Samuel Wade, "Minitrue: Panama Papers and Foreign Media Attacks", *China Digital Times* (4 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Kk6tVf>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴¹ “‘巴拿马’ on Sina Weibo”, *Weibo*, disponible en <http://bit.ly/2HQ32En>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴² "Panama papers: China censors online discussion", *BBC News* (4 de abril de 2016), disponible en <https://bbc.in/2JPOGWB>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴³ Josh Rudolph, "Minitrue: Remove News on Zhou Yongkang's Relatives", *China Digital Times* (15 de junio de 2019), disponible en <http://bit.ly/2WbtbRI>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴⁴ David Wertime, "Zhou Yongkang's Mask of Fear Falls Quietly Away", *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (11 de junio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2QDuxDP>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴⁵ [视频]周永康一审被判处无期徒刑". Zhou Yongkang es sentenciado a cadena perpetua en el primer juicio, *CCTV 1* (11 de junio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Ibz7Fv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴⁶ Arjun Kharpal, "WhatsApp is blocked in China as the Communist Party Congress begins", *CNBC* (18 de octubre de 2017), disponible en <https://cnb.cx/2Wk12wE>. Acceso el 2 de junio de 2019.

represión en los medios y en internet se relajaran y volvieran a la “normalidad”, pero, desde hace años, esta tendencia cambió. Muchas de las aplicaciones que dejaron de ser accesibles por “motivos de seguridad” en momentos concretos, no han vuelto a habilitarse, como ha sido el caso de Facebook, Youtube o Instagram. La aplicación WhatsApp se encuentra disponible de forma discontinua, y, en general, es necesario el uso de VPN para poder descargar fotografías o vídeos. También en relación al Congreso y fechas previas, Freedom House detectó otras tantas restricciones, entre las que se pueden citar: despliegue policial para reforzar la seguridad; prohibición a los extranjeros de visitar el Tíbet hasta el 29 de octubre; advertencia a monjes y monjas tibetanos en la provincia de Qinghai de no leer o compartir contenido ilegal en las redes sociales y eliminación de un artículo de Xinhua difundido en redes sociales relacionado a la enmienda a la Constitución china prevista por el PCCh, en un intento, aparentemente, de limitar los comentarios y las especulaciones en línea en torno a los posibles cambios en el documento.⁶⁴⁷

Tras la celebración de las Dos Sesiones, otro importante acontecimiento para la política china de nuevo puso de manifiesto el control del gobierno sobre los medios de comunicación. Entre el 8 y el 9 de noviembre de 2017, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, viajó al país asiático por primera vez desde que asumiera el cargo. Una visita que los medios chinos calificaron de “Visita de Estado *Plus*”⁶⁴⁸, lo que refleja la importancia que se atribuyó al hecho, recibiendo la prensa china la orden de publicar en portada los detalles de la ceremonia de bienvenida ofrecida por el presidente Xi.⁶⁴⁹ En el transcurso de la estancia de Trump en China, durante una rueda de prensa ofrecida junto a Xi Jinping, el presidente estadounidense accedió a no autorizar ninguna

⁶⁴⁷ Freedom House, “Content Restrictions, Security Measures Herald 19th Party Congress”, *China Media Bulletin*, Freedom House número 122 (octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KmDRdV>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴⁸ Li Ruohan, “Trump to get ‘state visit-plus’ experience in China”, *Global Times* (6 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Wiu7sw>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁴⁹ Samuel Wade, “Minitrue: Trump’s China Visit, Delhi Air, Daycare Abuse”, *China Digital Times* (14 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2le5aof>. Acceso el 2 de junio de 2019.

pregunta por parte de los periodistas, algo que no consintieron sus tres sucesores al frente de la Casa Blanca.⁶⁵⁰ En cambio, Trump sí tuvo libre acceso, haciendo uso frecuente de ello, a la red social Twitter⁶⁵¹, bloqueada en China. En este sentido, según informan varios medios de comunicación, entre ellos Reuters, la portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Hua Chunying, respondió, en rueda de prensa ordinaria, que en China existen muchas formas de comunicarse con “el mundo exterior”, añadiendo que los chinos “tienen muchos canales para comunicarse, solo que lo hacen de forma diferente (...) Por ejemplo, algunas personas usan WeChat, otras usan Weibo. Algunas personas utilizan teléfonos Apple y otras usan teléfonos Huawei⁶⁵².”

En 2018, de cara a la celebración anual de las Dos Sesiones, se anticiparon importantes cambios que, como ya se ha comentado, afectarían tanto a la Constitución del país como a la estructura y la composición del aparato del Estado. El 25 de febrero, la agencia de noticias Xinhua desveló el paquete de enmiendas a la ley fundamental⁶⁵³ que, previsiblemente, sería aprobado por la APN en el mes de marzo⁶⁵⁴, en línea con lo cual Weiboscope detectó un aumento en el número de entradas eliminadas en Weibo. Además, las autoridades reforzaron los controles en internet, censurando cuentas en Weibo y WeChat como la del grupo feminista Feminist Voices la víspera del 8 de marzo⁶⁵⁵, la prohibición a varios locales de la ciudad de admitir a más de

⁶⁵⁰ Adam Edelman, Ali Vitali y Abigail Williams, “Breaking With Precedent, Trump Refuses Media Questions in China”, *NBC News* (11 de noviembre de 2017), disponible en <https://nbcnews.to/2MreISa>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵¹ Reuters, “Twitter Is Banned in China. Here's How Donald Trump Got Round the Problem”, *Fortune* (9 de noviembre de 2019), disponible en <http://bit.ly/2EMve90>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵² Ryan Woo, “Forbidden in China, but Trump skirts 'Great Firewall' to tweet about Beijing trip”, *Reuters* (Pekín, 9 de noviembre de 2019), disponible en <https://reut.rs/2Wz3hf9>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵³ “China Focus: Proposed constitutional amendment package unveiled”, *Xinhua en inglés* (25 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mn4hiz>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵⁴ “China's national legislature adopts constitutional amendment”, *Xinhua en inglés* (11 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Z4Wp6z>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵⁵ Jiayun Feng, “Chinese Social Media Censors Feminist Voices”, *SupChina* (9 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2wxdwlg>. Acceso el 2 de junio de 2019.

diez extranjeros al mismo tiempo en sus instalaciones⁶⁵⁶ y la publicación de directivas dirigidas a los medios, con el fin de aumentar la propaganda del gobierno.⁶⁵⁷

⁶⁵⁶ “Beijing Restaurants Limit Number of Foreigners Allowed Inside”, *That’s Beijing* (13 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MpazOL>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁵⁷ Sophie Beach, “Minitrue: How to Report on the NPC (Etc), Part 3”, *China Digital Times* (14 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mnja4h>. Acceso el 2 de junio de 2019.

2. Aniversario de la masacre de Tiananmen

Uno de los ejemplos más significativos de intensificación de la censura, tanto en medios como en redes, se produce, cada año, durante la conmemoración de la masacre de Tiananmen. En 2013, año del ascenso de Xi Jinping, Greatfire.org detectó, en los días previos a la fecha en cuestión, 4 de junio, un nuevo método de censura de los términos relacionados al tema en la plataforma de microblogs Sina Weibo. A partir del 31 de marzo, las búsquedas relacionadas a términos o conceptos políticamente sensibles daban como resultado un mensaje de error común o bien redirigían hacia páginas sin relación con la búsqueda o con resultados más inocuos, de modo que la censura quedó invisibilizada.⁶⁵⁸ Posteriormente, a partir del 3 de junio, las mismas búsquedas de nuevo volvieron a dar como fruto mensajes explicando que los resultados no podían mostrarse “debido a la regulación”⁶⁵⁹. Así mismo, *China Digital Times* publicó una lista de términos censurados de cara al aniversario⁶⁶⁰, mientras que el acceso a la versión sin censurar de Wikipedia, según *The Hollywood Reporter*, también quedó bloqueado⁶⁶¹.

En 2014, coincidiendo con el 25º aniversario del suceso, el motor de búsqueda Google quedó inhibido⁶⁶², y así continúa hasta la fecha de redacción de esta tesis. GreatFire.org había denunciado este hecho ya en el mes de

⁶⁵⁸ Percy, “China's Internet: Now a giant invisible cage”, *GreatFire.org* (3 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WfuQuu>. Acceso el 23 de octubre de 2018.

⁶⁵⁹ Jonathan Kaiman, “Tiananmen Square online searches censored by Chinese authorities”, *The Guardian* (Pekín, 4 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2ElucLI>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁰ Anne Henochowicz, “Sensitive Words: 24th Anniversary of Tiananmen”, *China Digital Times* (3 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WavYuC>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶¹ Patrick Brzeski, “China Blocks Uncensored Version of Wikipedia Ahead of Tiananmen Square Anniversary”, *The Hollywood Reporter* (3 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W5dhIM>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶² Google, Informe de Transparencia del 1 de junio de 2014, disponible en <http://bit.ly/2AyhpJT>. Acceso el 2 de junio de 2019.

marzo del mismo año⁶⁶³. Por otro lado, varios reporteros extranjeros sufrieron distintos grados de acoso, al igual que activistas chinos como el artista chino-australiano Guo Jian, deportado por recrear la plaza de Tiananmen en una maqueta cubierta con carne de cerdo, mientras que los medios chinos, simplemente, pasaron por alto el aniversario.⁶⁶⁴ La periodista Gao Yu, que tenía previsto asistir a un evento relacionado con el aniversario en Pekín, desapareció el 23 de abril después de que comunicara a la australiana Fairfax Media que había recibido amenazas de la policía. El 8 de mayo apareció bajo custodia policial en la televisión estatal CCTV, confesando, supuestamente, haber filtrado un documento secreto a una web extranjera.⁶⁶⁵ Otros personajes conocidos por su activismo fueron detenidos por la policía, entre ellos Pu Zhiqiang, abogado pro derechos humanos entre cuyos clientes se encontraba el artista Ai Weiwei. También se requirió la presencia en comisaría del profesor de la Academia de Cine de Pekín, Cui Weiping y del escritor Liu Di. Pu Zhiqiang, Cui Weiping y Liu Di, junto con varias personas más, habían participado el 3 de mayo en un seminario sobre Tiananmen celebrado en Pekín.⁶⁶⁶ Human Rights in China también denunció un aumento de detenciones de activistas.⁶⁶⁷

Precisamente y debido a la represión de las autoridades de Pekín durante el aniversario de la masacre de Tiananmen, la Alta Comisionada para los Derechos Humanos de Naciones Unidas, Navi Pillay, se mostró preocupada por la desaparición de activistas en China e instó al país a que revelara la

⁶⁶³ “China disrupts Google services ahead of Tiananmen anniversary”, *Reuters* (2 de junio de 2014), disponible en <https://reut.rs/2IDHyOU>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁴ Tania Branigan, “China to deport Tiananmen Square artist Guo Jian for visa fraud”, *The Guardian* (6 de junio de 2014), disponible en <https://bit.ly/2N3ljOU>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁵ Patrick Boehler, “Beijing detains, parades journalist Gao Yu on state TV for ‘leaking state secrets’”, *South China Morning Post* (8 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2JRVWBj>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁶ China Change, “Scholars and Lawyer Disappeared after June 4th Seminar in Beijing”, *China Change* (5 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2wwLMxh>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁷ Human Rights in China (HRIC), “Restrictions, Detentions, Disappearances, and Arrests Related to June 4, 2014”, *HRIC* (agosto de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Mk5eb9>. Acceso el 2 de junio de 2019.

verdad sobre Tiananmen.⁶⁶⁸ En respuesta a la solicitud de Pillay, China fue contundente. La agencia de noticias Xinhua publicó una nota, también en su página en español, en la que Pekín rechazaba los comentarios de la Comisionada “sobre el incidente del 4 de junio”, calificándolos de “grave intervención en la soberanía judicial y asuntos internos del país”.⁶⁶⁹ Según relató la agencia estatal, Pillay había hecho “un llamamiento el martes a China para que libertara a diez ‘activistas’ detenidos por el ejercicio de sus derechos humanos a la libertad de expresión y para que revelara la verdad sobre lo acontecido hace 25 años (...) El gobierno chino ya ha llegado a una conclusión sobre el incidente político que tuvo lugar a finales de los años 80 del siglo pasado en China (...)”. En la misma línea, el 24 de mayo la Cámara de Representantes de Estados Unidos aprobó una resolución⁶⁷⁰ para solicitar a China el fin de la censura sobre Tiananmen. China respondió ignorando la petición, a través de un editorial publicado en el *Global Times* titulado *La malévola resolución del Congreso llega a oídos sordos*⁶⁷¹, donde aseguraba que “Hoy vivimos en otra China donde nuestros derechos han sido increíblemente mejorados de un modo fundamental. Mientras, muchas naciones desarrolladas que han seguido ciegamente los ardides de Washington han sufrido, en consecuencia, un miserable desorden o incluso conflictos armados y han visto retrasado su desarrollo social.” El editorial añade que “ahora el Congreso de Estados Unidos se ha convertido en una pila de basura llena de sentimientos antichinos”, y exhorta a los congresistas a “reflexionar sobre sí mismos y a ser plenamente conscientes de las amargas consecuencias de sus acciones.”⁶⁷²

⁶⁶⁸ ONU, “Navi Pillay preocupada por arrestos en China ante el aniversario de Tiananmen”, *Noticias ONU* (3 de junio de 2014), disponible en <https://bit.ly/2tJ4kbJ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁶⁹ Xinhua, “China rechaza comentarios de jefa de derechos humanos de ONU sobre incidente del 4 de junio”, *Diario del Pueblo* (4 de junio de 2014), disponible en <https://bit.ly/2Ktu32c>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁰ “H. Res. 599”, House of Representatives, U. S. (28 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QGe9Cv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷¹ Traducción libre de la autora del original *Congress’ malevolent bill falls on deaf ears*.

⁶⁷² “Congress’ malevolent bill falls on deaf ears”, *Global Times* (30 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/31bDAAO>. Acceso el 2 de junio de 2019.

En general, el aniversario de la masacre de Tiananmen pasa desapercibido cada año en China, y los medios de comunicación locales omiten hacer cualquier alusión al tema. Tan solo la prensa internacional y los grupos de defensa de los derechos humanos recuerdan Tiananmen públicamente, aunque su repercusión dentro de China es minoritaria.

3. Reivindicación de derechos humanos y civiles

La capital china, Pekín, es, además, el centro político del país. La regulación y el control de la seguridad son, por tanto, mucho más estrictas que en otras ciudades, más abiertas o, sencillamente, más alejadas de la actividad de gobierno, y en donde existe un mayor grado de permisividad. Este es el caso de Shanghái, núcleo financiero y de negocios no solo de China, sino de toda Asia. Los controles de seguridad en el transporte público son menos escrupulosos en la ciudad portuaria, y lo mismo sucede a la hora de organizar actividades que, según el gobierno, pueden representar una alteración del orden público. En 2013, por ejemplo, se prohibió la celebración, en Pekín, de una gala para la recaudación de fondos para el colectivo LGBT. Las autoridades no proporcionaron ninguna explicación: la policía, simplemente, anunció la prohibición del evento el día anterior. Así lo explicó uno de los organizadores del evento, James Yang, durante la grabación del documental *El Orgullo de China*, realizado entre 2014 y 2017 por la autora de esta tesis doctoral junto con el periodista español Luis Martínez. Según James Yang, la cancelación de la gala pudo deberse a que estaba previsto que miembros de las embajadas acudieran al acto y pronunciaran varios discursos, o quizá, sencillamente, a la poca simpatía que cualquier encuentro masivo genera entre las autoridades chinas. Durante el proceso de realización del citado documental, también se nos comunicó la suspensión, en Pekín, de la carrera inaugural del *Shanghai Pride 2014*, la celebración del Orgullo Gay más importante de China continental. Según Guillermo García, miembro de la organización, esto se debió, precisamente, al carácter político de la capital china, a diferencia de Shanghái, ciudad, en general, más abierta y tolerante. La carrera sí pudo celebrarse en esta urbe, aunque cumpliendo algunos requisitos: los participantes debían correr en pequeños grupos de unas cinco personas, no más, y no podían portar ninguna bandera o emblema reivindicativo que los identificase.

En relación a otras cuestiones vinculadas a la reivindicación de los derechos humanos, en el año 2013, en el mes de mayo, fue detenido el periodista chino Du Bin después de que publicara un documental sobre las

condiciones de trabajo y las torturas a las que eran sometidas las internas en el campo de mujeres de Masanjia⁶⁷³. Du Bin, que también había escrito un libro sobre la masacre de Tiananmen, permaneció días desaparecido, según denunció su familia, justo antes de que se celebrara el aniversario de la masacre⁶⁷⁴. Cinco semanas después de su desaparición, Du Bin fue puesto en libertad por la policía de Pekín, que lo había mantenido retenido en un centro de detención del distrito de Fengtai. Según BBC, citando palabras del periodista, este había sido detenido por “causar disturbios” y había sido acusado de “difundir rumores *online*”⁶⁷⁵.

Un año más tarde, en marzo de 2014, las autoridades chinas, según *China Digital Times*, publicaron una directiva prohibiendo informar en internet de la muerte de la activista Cao Shunli, detenida en Pekín formalmente en octubre de 2013 y acusada en diciembre de provocar disturbios.⁶⁷⁶ También en marzo de 2014 se trató de evitar la difusión de información relacionada a las protestas que se produjeron en la ciudad de Maoming, en el sur del país, el día 30, en contra de la construcción de una planta de paraxileno. Algunos medios, aunque sin confirmar, informaron de la muerte de varios manifestantes como consecuencia de la fuerte represión policial.⁶⁷⁷ En los días posteriores, según *China Digital Times*, las autoridades de la provincia de Guangdong, donde se

⁶⁷³ La dureza de las condiciones del campo de trabajo de Masanjia, situado en la provincia de Liaoning, en el noreste de China, ya había sido denunciada en un reportaje publicado por la revista *Lens Magazine*. Este reportaje causó el cierre de la publicación por parte de las autoridades. El documental, *Above the Ghosts Heads: The women of Masanjia labor camp*, puede verse, en su versión editada, en <https://www.youtube.com/watch?v=VhoVrg3lvGA>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁴ Patrick Boehler, “Independent filmmaker Du Bin disappears in Beijing”, *South China Morning Post* (11 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wvp20C>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁵ “China releases journalist Du Bin from detention”, *BBC News* (9 de julio de 2013), disponible en <https://bbc.in/2JRsgV2>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁶ Anne Henochowicz, “Minitrue: Cao Shunli’s Death”, *China Digital Times* (16 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2W87DFu>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁷ Kingsyhon Lee y Ming-sho Ho, “The Maoming Anti-PX Protest of 2014, an environmental movement in contemporary China”, en *China Perspectives* (Centre d’étude français sur la Chine contemporaine, 1 de septiembre de 2014), 33-39. Disponible en <http://bit.ly/2QFFK6C>. Acceso el 2 de junio de 2019.

encuentra Maoming, dieron instrucciones para que se bloquearan en las redes sociales términos como Maoming+policía o Maoming+protestas.⁶⁷⁸

Las campañas de Pekín en contra de cualquier reivindicación relacionada con los derechos humanos afectan a la libertad en los medios de comunicación. Así lo apunta Sarah Cook, directora del China Media Bulletin. En el artículo *How Beijing's Crackdown on Lawyers Affects Media Freedom*⁶⁷⁹, publicado en agosto de 2015 tanto en *The Diplomat* como en el *China Media Bulletin* del mismo mes. Cook relata cómo, durante el mes anterior, las autoridades chinas emprendieron una campaña contra varios abogados especializados en derechos humanos, así como en el movimiento que representaban. De acuerdo con el artículo, más de 250 abogados, personal de las firmas, miembros de sus familias y activistas en toda China fueron detenidos o llamados para prestar declaración desde el 9 de julio de 2015. Para la fecha de publicación del artículo, 20 continuaban bajo custodia o permanecían desaparecidos. En los medios, este hecho tuvo las siguientes consecuencias: en primer lugar, señala Cook, se produce la llamada “ciberdesaparición”, es decir, los nombres de varios de los abogados detenidos se califican como “sensibles” y su búsqueda en los motores en línea da lugar a mensajes de error o listas de enlaces “limpias”. En segundo lugar, continúa, el 14 de julio, los censores ordenaron a todas las páginas web dirigirse exclusivamente a fuentes oficiales “autorizadas” en sus informaciones sobre la detención de los abogados, y evitaran hacerse eco de fuentes “no estandarizadas”. En tercer lugar, reviviendo una práctica de la era Mao, ahora bajo mandato de Xi Jinping, la Televisión Central de China publicó las confesiones forzadas de, al menos, dos abogados. Sin embargo, para Cook existen otros aspectos que representaron una escalada aún más preocupante de la represión y la manipulación de la información por parte del PCCh: inicio de campañas de difamación más agresivas en los medios estatales, primeros arrestos relacionados con WeChat y asalto sobre el activismo en internet.

⁶⁷⁸ Anne Henochowicz, “Sensitive Words: Maoming PX Protest”, *China Digital Times* (7 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2lqzuMH>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁷⁹ Sarah Cook, “How Beijing's Crackdown on Lawyers Affects Media Freedom”, *Freedom House*, (10 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KILIZe>. Acceso el 2 de junio de 2019.

4. Xinjiang, Tíbet y conflictos de origen étnico o religioso

El Artículo 36 de la Constitución china garantiza la libertad de creencias religiosas a los ciudadanos chinos, indicando que ningún órgano del Estado, organización pública o individuo puede obligar a los ciudadanos a creer o no creer en ninguna religión, ni discriminar a ciudadanos que creen o no en ninguna religión. No obstante, el mismo artículo apunta que nadie puede hacer uso de la religión para desarrollar “actividades que interrumpen el orden público, afecten a la salud de los ciudadanos o interfieran en los sistemas educativos del Estado”. De nuevo, la libertad individual queda sometida a los intereses del Estado, y la capacidad de decidir queda en manos de las autoridades y del PCCh.

En este contexto, en abril de 2013, poco después del nombramiento de Xi Jinping como presidente de China, el Center for Human Rights and Democracy informó de la sentencia de cuatro tibetanos a hasta seis años de prisión por “incitar al separatismo” al difundir fuera de la región información, a través del servicio de chats en internet QQ, relacionada a la inmolación de varios tibetanos que protestaban por las políticas de China en el Tíbet y solicitaban el regreso del Dalai Lama.⁶⁸⁰ Según *Radio Free Asia*, al menos 115 tibetanos se habían inmolado, entre 2009 y 2013, por las mismas causas.⁶⁸¹ Posteriormente, en el mes de junio, la agencia de noticias Xinhua informó del registro, por parte de las autoridades, del nombre real de todos los usuarios de telecomunicaciones de la Región Autónoma del Tíbet, abarcando a 2,76 millones de usuarios de telefonía fija y móvil y 1,47 usuarios millones de usuarios de conexión a internet a finales de 2012. La noticia fue recogida por medios como la edición para Europa de *China Daily*, donde se indica que la medida, en palabras del subdirector de la administración regional de

⁶⁸⁰ Tibetan Center for Human Rights and Democracy (TCHRD), “China confirms sentencing four Tibetans for “inciting separatism”, *TCHRD* (15 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W8tFbn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁸¹ Richard Finney, “Chinese Court Jails Four Tibetans on 'Separatism' Charge”, *Radio Free Asia* (15 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WEHen9>. Acceso el 2 de junio de 2019.

comunicaciones, Nyima Doje, era “propicia para proteger la información personal de los ciudadanos y detener la difusión de información perjudicial.”⁶⁸²

En 2013, la Región Autónoma del Tíbet se encontraba en medio de una campaña de tres años para la mejora del nivel de vida de la población que, según Human Rights Watch, también incluía la “vigilancia de las personas, la reeducación política y el establecimiento de unidades de seguridad políticas.”⁶⁸³ Para llevar a cabo esta acción, bajo el título *Reafirmar las bases, beneficiar a las masas*, según la misma fuente, se envió a la región a más de 20.000 funcionarios y cuadros del PCCh y se invirtió más del 25% del presupuesto regional. También en junio de 2013, el Tibetan Center for Human Rights and Democracy denunció la sentencia a dos años de prisión, en febrero de 2013, de dos cantantes tibetanos por haber publicado varias canciones sobre las inmolaciones que habían estado teniendo lugar en el Tíbet en el álbum titulado *The Agony of Unhealed Wounds*.⁶⁸⁴ Radio Free Asia, por su parte, informó del arresto domiciliario de la poeta y escritora tibetana Tsering Woesser, para prevenir que hablara sobre las condiciones en el Tíbet de cara a la visita organizada por el gobierno de un grupo de periodistas a la región.⁶⁸⁵

Entretanto, en la Región Autónoma Uigur de Xinjiang también se ha producido un incremento de la vigilancia y la censura. Xinjiang es uno de los puntos calientes de China. Allí, la tensión entre la etnia nativa uigur, de mayoría musulmana, y los han, etnia dominante en el país y cuyo flujo a la zona cada vez es mayor, está entre los temas más sensibles de la política interior china puesto que desafía uno de los pilares fundamentales sobre los que se asienta

⁶⁸² Xinhua, “Tibet accomplishes real-name registration of web, phone users”, *China Daily Europe* (19 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2YZTagN>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁸³ Human Rights Watch (HRW), “China: ‘Benefit the Masses’ Campaign Surveilling Tibetans”, *HRW* (18 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HPVFfQ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁸⁴ Tibetan Center for Human Rights and Democracy (TCHRD), “Two Tibetan singers secretly sentenced but whereabouts unknown”, *TCHRD* (13 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XjllBn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁸⁵ “Tibetan Writer Woesser Again Placed Under House Arrest”, *Radio Free Asia* (20 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z0GtCn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

el Estado: la unidad. Asociaciones de uigures en el exilio, como la World Uyghur Congress, y grupos de defensa de los derechos humanos alegan que las autoridades ejercen una fuerte represión contra los miembros de esta etnia, suprimiendo su libertad religiosa y cultural. También denuncian que son los han quienes controlan el poder político y económico de la región y, consecuentemente, acaparan todos los recursos. Pekín, por su parte, afirma haber llevado el desarrollo a Xinjiang y culpa a los grupos separatistas que existen en la provincia y a quienes les apoyan desde el extranjero de tratar de dividir el país. Ya en julio de 2009 la región fue testigo, el día 5, de fuertes episodios de violencia, con enfrentamientos entre uigures y han que se cobraron la vida de al menos 200 personas. Entonces, Xinjiang fue víctima de uno de los mayores aislamientos en materia de telecomunicaciones de los últimos años. Internet quedó restringido casi en su totalidad y también las líneas telefónicas sufrieron cortes.⁶⁸⁶ En el resto del país, el servidor de correo electrónico de Microsoft Hotmail quedó inutilizado durante varios días, al igual que sucedió con la red social Facebook, que no ha vuelto a ser desbloqueada desde entonces.⁶⁸⁷ El acceso a la zona de la prensa extranjera está, a partir de aquel año, fuertemente restringido y el acoso a los periodistas por parte de la policía es constante.⁶⁸⁸ Los medios oficiales, por su parte, respaldan la versión del gobierno.

En junio de 2013, cuando, precisamente, se acercaba el quinto aniversario de las revueltas de 2009, la tensión volvió a incrementarse en la región. El día 20, el *Legal Daily*, periódico oficial del Ministerio de Justicia, publicó dos artículos en los que comunicaba la condena de 25 personas de etnia uigur en Xinjiang, algunos de ellos por cometer crímenes a través de internet como “promover el odio y la discriminación étnica y fomentar el

⁶⁸⁶ Ariana Eunjung Cha, “More Than 150 Killed in Western China in Struggle Between Muslim Uighurs and Police”, *The Washington Post* (Urumqi, 7 de julio de 2009), disponible en <https://wapo.st/2Mpg0x6>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁸⁷ “China Blocks Access To Twitter, Facebook After Riots”, *TechCrunch* (7 de julio de 2009), disponible en <https://tcrn.ch/2EO7JMV>. Acceso el 2 de junio de 2019).

⁶⁸⁸ Jonathan Watts, “China lets foreign media in Xinjiang but controls local coverage”, *The Guardian* (8 de julio de 2009), disponible en <http://bit.ly/2WcbAtb>. Acceso el 2 de junio de 2019.

terrorismo”⁶⁸⁹. Apenas cuatro días después, varias personas asaltaron una comisaría de policía de Lukqun, en la prefectura de Turfán, armados con cuchillos. Posteriormente, prendieron fuego a la instalación. El ataque, según los medios locales, se saldó con la muerte de 24 personas, entre ellas dos policías. De entre las víctimas mortales, 16 eran de etnia uigur. Las fuerzas de seguridad, por su parte, abatieron a 11 atacantes y detuvieron a otros cuatro⁶⁹⁰. Según Reporteros Sin Fronteras, la represión y el bloqueo de las telecomunicaciones, que no habían cesado desde 2009, se intensificaron tras los sucesos junio de 2013⁶⁹¹.

En octubre de 2013, de nuevo un suceso violento relacionado con la situación en Xinjiang provocó el silencio en los medios de comunicación chinos. La explosión de un vehículo con tres personas a bordo que se estrelló en la emblemática plaza de Tiananmen de Pekín permaneció sin apenas cobertura por parte de medios estatales.⁶⁹² Finalmente, Xinhua comunicó que se trataba de un ataque terrorista cometido por extremistas islámicos uigures. En este sentido, 2013 fue clave a la hora de hablarse de forma extendida en los medios chinos de terrorismo.⁶⁹³ El atentado en la plaza de Tiananmen, que se saldó con la vida de cinco personas, estuvo cargado de simbolismo pues tuvo lugar en el corazón político del país, y no en las regiones del oeste de China, como había sido frecuente hasta el momento. Dos semanas después del suceso, el gobierno chino acusó al Movimiento Islámico del Turkestán Oriental (ETIM por sus siglas en inglés), la más conocida de las organizaciones terroristas que

⁶⁸⁹ “China jails Uighurs for online 'extremism'”, *The Guardian* (20 de junio de 2013), disponible en The Guardian disponible en <http://bit.ly/2JQq4Nv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹⁰ Xinhua, “Rioters kill 24 in Xinjiang”, *People’s Daily* (28 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wzyVKW>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹¹ Reporteros Sin Fronteras (RSF), “Xinjiang suffers information blockade four years after demonstrations”, *RSF* (4 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WDmv2Z>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹² Simon Denver, “China censors news of an SUV plowing into a crowd in Tiananmen Square, killing five”, *The Washington Post* (Pekín, 28 de octubre de 2013), disponible en <https://wapo.st/2RbCWxp>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹³ Xinhua, “Call Tian'anmen attack what it was: terrorism”, *China.org* en inglés (8 de noviembre de 2013), disponible en <https://on.china.cn/2QN9n6p>. Acceso el 2 de junio de 2019.

reclaman la independencia de Xinjiang, de estar detrás del ataque.⁶⁹⁴ Finalmente, China ejecutó, en agosto de 2014, a ocho de los inculpados por el atentado.⁶⁹⁵

La prensa desde la que el gobierno de Pekín difunde cada golpe que asesta contra el separatismo y el terrorismo del ETIM ratifica la efectividad de estas campañas, mientras que algunos observadores extranjeros opinan que se podría estar abusando deliberadamente de determinada terminología, con la complicidad de los medios, al calificar de terrorismo cualquier ataque que ponga de relieve la existencia de las tensiones regionales internas.⁶⁹⁶ Por otro lado, también es frecuente hallar noticias que, por el contrario, tratan de ofrecer una imagen de normalidad y de buena convivencia interétnica, no sólo en Xinjiang sino en toda China.⁶⁹⁷

A lo largo de 2014, otros acontecimientos fueron motivo de blindaje mediático. En marzo, el asalto a la estación de tren de Kunming, capital de la provincia meridional de Yunnan, donde 31 personas murieron acuchilladas y otras 141 resultaron heridas según la agencia de noticias Xinhua⁶⁹⁸, fue uno

⁶⁹⁴ Diego Torres, "China culpa al Movimiento Islámico del Turquestán del atentado en la plaza de Tiananmen", *El Mundo* (Pekín, 1 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XhIF9u>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹⁵ Xinhua, "Eight terrorists executed in Xinjiang", *China Daily* (Urumqi, 24 de agosto de 2014), disponible en <http://bit.ly/2XkziEQ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹⁶ David Volodzcov, "China's Own 'Double Standard' on Terrorism" *The Diplomat* (23 de noviembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2JRdTjB>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹⁷ En 2014, China produjo una serie de dibujos animados de 104 capítulos llamada *Princess Fragrant*, inspirada en la historia de una de las concubinas del emperador chino Qianlong (1711-1799), de etnia uigur. La serie estuvo producida por Shenzhen Qianheng Cultural Communications Company, cuyo director, Lu Jun, señaló que esperaba que contribuyera "a mejorar la comunicación intercultural entre los diferentes grupos étnicos", según recogió *Global Times*. Véase Liang Chen, "Xinjiang fights an ideology war through cartoon production", *Global Times* (24 de Agosto de 2014), disponible en <http://bit.ly/2MywxyD>. Para los medios extranjeros, en cambio, conlleva un claro mensaje propagandístico orientado a dar una imagen edulcorada y poco fiel a la realidad de las relaciones entre las etnias han y uigur, así como su origen histórico. Véase Sophie Brown y Serena Dong, "China's restive far west hopes to win hearts with 'Princess Fragrant' cartoon", *CNN* (26 de agosto de 2014), disponible en <https://cnn.it/2lbZVpd>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁶⁹⁸ "Condenadas 712 personas por implicación en actividades secesionistas y atentados terroristas en 2014", *Xinhua en español* (12 de marzo de 2015), disponible en <https://bit.ly/2N286pv>. Acceso el 2 de junio de 2019.

más en la lista de sucesos etiquetados como “ataques terroristas perpetrados por separatistas de Xinjiang” por las autoridades y, por consiguiente, calificados como tal por los medios oficiales.⁶⁹⁹ Su tratamiento fue, así mismo, objeto de la censura.⁷⁰⁰ Por su parte, la Asociación de Periodistas de Toda China, criticó a los medios occidentales por aplicar una doble vara de medir a la hora de cubrir el ataque, al no haber calificado a los atacantes, en algunas informaciones, de terroristas.⁷⁰¹ Poco después, en 30 de abril del mismo año, Xinhua informó sobre una explosión en la mayor estación de tren de Urumqi, capital de Xinjiang.⁷⁰² El ataque, en el que murieron tres personas y 79 resultaron heridas, fue atribuido por los medios estatales a ETIM⁷⁰³, y tuvo lugar poco después de una visita de Xi Jinping a la región orientada, según la prensa oficial, para “promover la estabilidad y la armonía étnica”; para otros medios, sin embargo, el viaje del presidente chino auguraba la llegada de un refuerzo de la legislación en materia antiterrorista⁷⁰⁴. Según *China Digital Times*, el 1 de mayo se censuraron en Weibo los términos Xi+explosión.⁷⁰⁵

En relación al conflicto en Xinjiang, una de las detenciones que más polémica ha levantado fuera del país ha sido la de Ilham Tohti. Este, conocido

⁶⁹⁹ Xinhua, “Violencia en Kunming es obra de fuerzas separatistas de Xinjiang”, *Diario del Pueblo* (2 de marzo de 2014), disponible en <https://bit.ly/2KrFOqQ>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰⁰ Roy Greenslade, “China imposes censorship on reporting of knife attack”, *The Guardian* (6 de marzo de 2014), disponible en <https://bit.ly/2IFKL0E>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰¹ Xinhua, “China journalist association slams Western media on Kunming attack coverage”, *Global Times* (3 de marzo de 2014), disponible en <http://bit.ly/312KCrI>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰² China Xinhua News en Twitter, “Three people confirmed dead and 79 others injured in terrorist attack at a railway station in Urumqi, Xinjiang”, (1 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2KqwhPP>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰³ Xinhua, “Terrorist behind Xinjiang railway station attack”, *People’s Daily* (Urumqi, 19 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WDC1ff>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰⁴ Teddy Ng y Minnie Chan, “President Xi Jinping’s visit to Xinjiang may signal new anti-terror laws are coming”, *South China Morning Post* (30 de abril de 2019), disponible en <http://bit.ly/2JTtz5Y>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰⁵ Anne Henochowicz, “Sensitive Words: Explosion, Witch Hunts, Lin Zhao”, *China Digital Times* (1 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Xll5r3>. Acceso el 2 de mayo de 2019.

intelectual uigur y profesor de la Universidad de Minorías de Pekín, fue sentenciado en noviembre de 2014 a cadena perpetua por “difundir rumores e instigar al separatismo” y pedir “la independencia de Xinjiang” tanto a través de su página web Uyghur Online como en sus clases. El 2016 le fue concedido el Premio Martin Ennals para Defensores de los Derechos Humanos, galardón que rechazó el gobierno de China.⁷⁰⁶

⁷⁰⁶ “China rechaza premio de derechos humanos para maestro separatista”, *Xinhua en español* (12 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WEbM8y>. Acceso el 2 de junio de 2019.

5. Hong Kong: *Occupy Central* y movimientos prodemocracia

El 7 de julio de 2013, la Hong Kong Journalists Association publicó su informe anual sobre la situación de la profesión en la región. Bajo el título *Dark clouds on the horizon: Hong Kong's freedom of expression faces new threats*, el documento señala cómo, durante ese año, la libertad de prensa en la excolonia británica estaba siendo atacada desde dos frentes. Por una parte, desde el propio ejecutivo regional y, por otra, desde el nuevo liderazgo de Pekín, que reforzaba su control sobre los medios “tanto en la parte continental como en Hong Kong”. El texto añade que, desde septiembre de 2012, a raíz de las protestas contra los planes de educación moral y nacional, China había vuelto a poner en marcha su política para “recuperar los medios de comunicación de Hong Kong”, medida a la que solo se había recurrido anteriormente en dos ocasiones: tras el movimiento prodemocracia de Tiananmen, en 1989, y en 2003, después de que se produjera una multitudinaria reprobación contra la legislación de seguridad nacional. El informe destaca cómo una de las formas más efectivas para incrementar el control sobre los medios hongkoneses es situando como propietarios a personas afines al gobierno de Pekín. En 2007, continúa el documento, más de la mitad de los propietarios de medios de comunicación de Hong Kong habían sido designados por los principales cuerpos políticos chinos: la APN y la CCPPCh. En marzo de 2013, durante las Dos Sesiones, el porcentaje había permanecido sin apenas variación, aunque la influencia de los gobiernos de la excolonia y de Pekín sobre los 30 principales medios de noticias iba en aumento. El informe cita a Chen Yizhong, exeditor jefe de los periódicos de la parte continental de China *Nanfang Metropolis Daily* y *Beijing News*, comentando que “China ha estado reforzando el control de los medios de noticias durante los últimos años al nombrar a trabajadores veteranos de Xinhua como jefes de los departamentos de propaganda municipales y provinciales. El director de propaganda, con frecuencia, es elegido para dirigir un periódico. Esto garantiza que se sigue la línea del gobierno central”. En cuanto a la reacción de la población al aumento del control informativo por parte del gobierno, el informe apunta que, en este sentido, los lectores no satisfechos con los medios tradicionales se dirigían a internet, basando esta

afirmación en datos del Public Opinion Programme de la Universidad de Hong Kong, según los cuales el porcentaje de lectores de noticias en internet aumentó del 5,7% en el año 2000 al 20,8% en mayo de 2013, habiéndose convertido internet en la tercera principal fuente de noticias por detrás de la televisión (32,7%) y la prensa escrita (25,4%).⁷⁰⁷

Continuando en 2013, el 5 de agosto, la misma asociación de periodistas publicó un comunicado en protesta por la falta de protección recibida por parte de la policía de dos fotógrafos, uno de la revista *Next Magazine* y otro del rotativo *Ming Pao*, que cubrían una protesta. La violencia contra los profesionales de la información, hasta entonces extremadamente poco frecuente, se había incrementado en los últimos años, quedando los responsables, además, impunes.⁷⁰⁸ A principios de septiembre, se conoció la noticia de la dimisión al frente de Asia Television de James Shing Pan-yu, y su posterior sustitución por el editor ejecutivo del diario hongkonés *Ta Kung Pao*, Louie King-bun, partidario del gobierno de Pekín.⁷⁰⁹

El 23 de abril de 2014, el mencionado Public Opinion Programme de la Universidad de Hong Kong publicó su primer índice de la libertad de prensa en la excolonia, elaborado en base a las entrevistas realizadas a 422 periodistas entre diciembre de 2013 y febrero de 2014, así como a más de 1000 consumidores de información a finales de diciembre de 2013, concluyendo que los periodistas tenían una visión más pesimista de la situación, sobre todo en

⁷⁰⁷ The Hong Kong Journalists Association, "Dark Cloud son the Horizon. Hong Kong's Freedoms of Expression Association Faces New Threats. Annual Report", *The Hong Kong Journalists Association*, (julio de 2013), 15-16. Disponible en <https://bit.ly/2SbgKVq>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰⁸ "記協強烈譴責推撞記者阻撓採訪的暴行 要求警方嚴正執法". La Asociación condena enérgicamente la violencia que obstruyó el trabajo de los periodistas y solicita a las fuerzas de seguridad que apliquen la ley con más contundencia, *Hong Kong Journalists Association* (5 de agosto de 2013), disponible en <https://bit.ly/2PiPtld>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷⁰⁹ Vivienne Chow, "New ATV boss Louie King-bun faces early test of ethics", *South China Morning Post* (3 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Moas64>. Acceso el 2 de junio de 2019.

términos de censura y presión editorial.⁷¹⁰ En un caso con implicaciones para la libertad de prensa y el Estado de Derecho en Hong Kong, los atacantes de un destacado editor de periódico fueron condenados el 20 de agosto de 2015. Los dos hombres, declarados culpables de atacar al exeditor del *Ming Pao*, Kevin Lau, en febrero de 2014, fueron condenados a 19 años de prisión. En su declaración ante el juez, indicaron que cada uno había recibido 100.000 dólares hongkoneses por perpetrar el ataque, pero se negaron a confesar quién lo había ordenado.⁷¹¹

Las protestas prodemocracia que, durante el verano de 2014, protagonizaron los estudiantes hongkoneses aceleraron la escalada de represión en la excolonia. Si bien Pekín actuó manteniendo una aparente distancia con el asunto, la censura y la manipulación mediática han sido una constante. Los principales medios estatales apenas informaron de un acontecimiento que dio la vuelta al mundo, en tanto que en las redes sociales, entre ellas el microblog Weibo y el servicio de mensajería instantánea WeChat, desapareció cualquier mención a las manifestaciones y al movimiento *Occupy Central*, también conocido como la Revolución de los Paraguas.⁷¹² En 2015, dos de los principales líderes estudiantiles que instigaron el movimiento *Occupy Central* fueron acusados de “obstruir el deber policial”⁷¹³. Joshua Wong, cofundador de un grupo de protesta juvenil Scholarism, y que rápidamente se convirtió en el rostro de las protestas de 2014, y Nathan Law, líder de la Federación de Estudiantes de Hong Kong. Derek Lam, otro miembro de

⁷¹⁰ Jeffie Lam, “Self-censorship ‘common’ in Hong Kong newspapers, say journalists”, *South China Morning Post* (23 de abril de 2014), disponible en <http://bit.ly/2EPB7Cn>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹¹ Karen Cheung, “Guilty verdict for attackers of former Ming Pao editor Kevin Lau”, *Hong Kong Free Press* (13 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2Z6OplR>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹² Jackie, (Siu-Hei) Wong, “Censorship Regime and Democratic Movement: A Case Study of Hong Kong 2014 Occupying Central Movement and Chinese Internet Censorship”, *Daniel K. Inouye Asia Pacific Center for Security Studies* (10 de abril de 2017), disponible en <https://bit.ly/2tAUIGg>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹³ Paul Benedict Lee, “Student leaders Joshua Wong and Nathan Law charged one year after protests”, *Hong Kong Free Press* (14 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2QFurLU>. Acceso el 2 de junio de 2019.

Scholarism que también estuvo involucrado en las protestas del año anterior, cuestionó porqué la policía que fue filmada golpeando a un manifestante desarmado aún no había sido acusada, lo que sugería que los fiscales estaban usando un doble estándar.⁷¹⁴ En agosto de 2016, Wong fue condenado a cumplir 80 horas de servicio comunitario, Law, a 120 horas y Alex Chow, también líder de las protestas, a tres semanas de prisión, con un año de suspensión. Wong y Chow fueron hallados culpables en julio de tomar parte en una reunión ilegal, mientras que Law también fue encontrado culpable de incitar a otros a participar en una reunión ilegal durante septiembre de 2014⁷¹⁵.

En la misma ola represora que envolvió a los participantes en *Occupy Central*, el 17 de enero de 2016, CCTV emitió la confesión del editor sueco de origen chino, Gui Minhai, detenido por su implicación en un accidente de coche en el que falleció una estudiante diez años antes. Gui Minhai había permanecido en paradero desconocido desde el mes de octubre de 2015, cuando se encontraba en Tailandia. Para muchos expertos, su desaparición y arresto estaban relacionadas con su labor profesional, como miembro de Sage Communications, una editorial hongkonesa conocida por publicar libros con contenidos comprometidos sobre los líderes chinos.⁷¹⁶ Junto a Gui, cuya situación hasta el momento de redacción de la presente tesis doctoral continuaba sin esclarecerse, también habían desaparecido otras cuatro personas vinculadas al mundo editorial: Lui Bo, Cheung Jiping, Lam Wingkei y Lee Bo⁷¹⁷. En línea con estas desapariciones, el 24 de enero de 2016 el diario británico *Sunday Times* publicó un artículo según el cual, había recibido la filtración de un documento oficial conocido como Guangdong Action Plan, con

⁷¹⁴ Alan Wong, "Sit-In Leaders Are Charged in Hong Kong", *The New York Times* (28 de Agosto de 2015), disponible en <https://nyti.ms/2XgBs8p>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹⁵ Chantal Yuan, "Hong Kong Occupy activist Joshua Wong sentenced to 80 hours community service", Hong Kong Free Press (15 de agosto de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WI3sVe>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹⁶ Oliver Holmes y Tom Phillips, "Gui Minhai: the strange disappearance of a publisher who riled China's elite", *The Guardian* (Pattaya, 7 de diciembre de 2015). Disponible en <http://bit.ly/2WefXny>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹⁷ "Missing Hong Kong publisher Gui Minhai paraded on China TV", *BBC News* (18 de enero de 2016), disponible en <https://bbc.in/31cgr18>. Acceso el 2 de junio de 2019.

instrucciones, desde abril de 2015, para intensificar el control sobre los “libros prohibidos”⁷¹⁸. En el momento de la redacción de esta tesis, no se ha podido comprobar la veracidad del citado documento.

Precisamente, el 8 de julio de 2016, entrevisté, para el programa Asia en Minutos de PINradio.net⁷¹⁹, a Joshua Wong. Según sus palabras, “después del movimiento *Occupy Central* en Hong Kong el ambiente político cambió, especialmente entre las jóvenes generaciones y para quienes quieren la autodeterminación y la independencia de Hong Kong. En especial, algunos líderes políticos que buscan la independencia han sido apartados de las elecciones, lo que hace que la gente joven tenga cada vez menos esperanza en las instituciones y esté dispuesta a participar en protestas masivas, mítines, manifestaciones y volver de nuevo a las calles, así que es posible que vuelva a repetirse un movimiento como el de los paraguas.” A la pregunta de cómo los movimientos pro democracia estaban actuando para seguir comunicando su misión a pesar de la restricción del gobierno central de Pekín a la libertad de información, Wong aseguró que estos grupos estaban “sufriendo una mayor represión y restricciones por parte del gobierno de Pekín.” Añadió que “con el secuestro de los libreros, la libertad de expresión está decreciendo notablemente.” Y lanzó un mensaje a la sociedad: “Me gustaría recordar a todos los jóvenes y a la gente en Hong Kong que esta es una batalla a gran escala y a largo plazo; enfrentarse al régimen comunista en el mundo así que, para aprovechar el momento y lograr la misión de las elecciones, es necesario que ganemos más posiciones en los principales canales de comunicación y ser persistentes para que los canales de comunicación política sean más eficientes y efectivos.”

Posteriormente, en verano de 2017, Joshua Wong, ya entonces líder del partido Demosisto, creado a raíz de las protestas, fue sentenciado por primera

⁷¹⁸ Michael Sheridan, “Leaked: China plan to hit rebels overseas”, *The Sunday Times* (24 de enero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2W9lIkW>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷¹⁹ Ana Sánchez, “Asia en Minutos con Joshua Wong”, *PIN.radio.net* (Shanghái, 8 de julio de 2016), disponible en <http://bit.ly/2lfaLur>. Acceso el 2 de junio de 2019.

vez a ocho meses de prisión por un delito de asamblea ilegal. Alex Chow y Nathan Law también fueron encarcelados. Tras cumplir dos meses de prisión, se le otorgó la libertad provisional bajo fianza, junto a Nathan Law en octubre de 2017.⁷²⁰ En enero de 2018, Wong volvió a ser condenado a otros tres meses de prisión.⁷²¹ Finalmente, los tres fueron puestos en libertad en febrero de 2018, después de que sus apelaciones fueran vistas en el Tribunal Final de Apelaciones de Hong Kong.⁷²² Durante las protestas, varios reporteros denunciaron haber sido víctimas de acoso por parte de la policía, así como de detenciones injustificadas. No obstante, ya en el mes de febrero de 2014, unas 6.000 personas, convocadas por la Asociación de Periodistas de Hong Kong, se manifestaban por las calles de la ex colonia británica con el objetivo de denunciar la injerencia del poder político y del PCCh en los medios de comunicación de la isla. En 2018, la evaluación del público en general sobre la libertad de prensa en Hong Kong ha descendido a su nivel más bajo desde que comenzó la encuesta anual de la Hong Kong Journalists Association en 2013. El estudio citaba la creciente presión del gobierno central. Los encuestados otorgaron a la ciudad una libertad de prensa de 47,1 puntos sobre 100, representando 100 el nivel máximo de libertad de prensa. Mientras tanto, los trabajadores de los medios dieron a la libertad de prensa una puntuación de 40,3 sobre 100, un aumento de 0,9 puntos en comparación con el año anterior. Los investigadores atribuyeron esto a una disminución de los incidentes violentos dirigidos contra los periodistas. Sin embargo, el 73% de los periodistas respondieron que, en general, la libertad de prensa estaba en declive en comparación con 2017.⁷²³

⁷²⁰ Victoria Pascual, “Hong Kong libera bajo fianza a Joshua Wong y a otro líder estudiantil”, *El País* (Hong Kong, 24 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/314gR9t>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷²¹ Victoria Pascual, “Joshua Wong, encarcelado por segunda vez en menos de un año”, *El País* (Hong Kong, 17 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2XjCTml>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷²² Karen Cheung, “Hong Kong democracy activists Joshua Wong, Alex Chow, Nathan Law free to go after Occupy sentence appeal”, *Hong Kong Free Press* (6 de febrero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HOnLbo>. Acceso el 2 de junio de 2019.

⁷²³ Catherine Lai, “Hongkongers say press freedom has dropped to its lowest point – survey”, *Hong Kong Free Press* (12 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JRT0oe>. Acceso el 2 de junio de 2019.

6. Accidentes, desastres naturales y otros sucesos negativos para la imagen de China

El 20 de abril de 2013 se produjo, en la provincia de Sichuan, un terremoto de 7 grados de magnitud. El sismo, que afectó principalmente a la ciudad de Yan'an, tuvo unas consecuencias mucho menos catastróficas que las provocadas por el temblor de 2008 en la misma provincia, en la región de Wenchuan. Sin embargo, puso a prueba la capacidad de las autoridades para informar sobre los detalles tanto del desastre en sí como de las labores de rescate. En un intento por no cometer los mismos errores que en 2008, el gobierno chino, a través de los medios estatales, tanto en chino como en otras lenguas⁷²⁴, realizó un gran esfuerzo por liderar la cobertura informativa frente a las plataformas de redes sociales, mucho más desarrolladas en 2013 que cinco años antes. Xinhua, cuyos reportajes fueron replicados por otros medios, hizo un intenso seguimiento al viaje del primer ministro chino, Li Keqiang, al área afectada.⁷²⁵ Según publicó en mayo el columnista Cary Huang en el *South China Morning Post*, citando a expertos en comunicación, esta nueva forma de abordar la cobertura del terremoto parece “ser parte de un impulso a una propaganda bien planeada con el fin de dar una imagen positiva de los nuevos líderes de la nación”⁷²⁶. Según *China Digital Times*, el Departamento Central de Propaganda envió una directriz a los medios el 26 de abril comunicando la prohibición de elaborar “noticias, análisis o comentarios negativos sobre el terremoto del 20 de abril”, añadiendo que “todos los medios, incluyendo los medios en internet, deben tener un riguroso cuidado con este tema.”⁷²⁷

⁷²⁴ “Live report: 7.0-magnitude quake hits SW China's Sichuan”, *China Daily* (20 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2IbCe04>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷²⁵ Xinhua, “Chinese Premier visits patients injured in strong quake”, *News of the Communist Party of China* (22 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2W6m90M>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷²⁶ Cary Huang, “Media reports of premier's visit to Sichuan quake zone show propaganda grip”, *South China Morning Post* (2 de mayo de 2019), disponible en <http://bit.ly/2Xkbv7L>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷²⁷ Anne Henochoviz, “Ministry of Truth: No Bad Earthquake News Allowed”, *China Digital Times* (26 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2IjiwP>. Acceso el 3 de junio de 2019.

En agosto de 2013, según *China Digital Times*, los medios de comunicación chinos recibieron directrices sobre el tratamiento de la información relacionada a sucesos como una serie de protestas contra el gobierno local de Jingzhou, en la provincia de Anhui⁷²⁸, o la muerte de 15 personas como consecuencia de un derrame de amoníaco líquido, provocada por una compañía de Shanghái.⁷²⁹

Otro de los acontecimientos que dio lugar a un fuerte control de la información en China fue el desplome de los mercados bursátiles del país asiático durante el mes de julio de 2015.⁷³⁰ Entre el 7 y el 8 de aquel mes, los datos que se desprendían de las bolsas chinas auguraban un mes complicado, aunque lejos, sin embargo, de representar un verdadero colapso económico.⁷³¹ No obstante, el mensaje de inestabilidad que transmitió el descalabro alertó a la clase política china, que acudió rápidamente a llamar a la calma, acudiendo, al mismo tiempo, a la censura. La prensa estatal difundió artículos a lo largo de mes instando a la confianza en la economía de China.⁷³² Entretanto, según *China Digital Times*, el SAPPRFT emitió el 23 de junio una serie de directrices sobre la cobertura del suceso, indicando que “las estaciones de radio y televisión deben reducir sustancialmente la cobertura del mercado de valores y cumplir estrictamente las siguientes reglas:

⁷²⁸ Anne Henochovicz, “Ministry of Truth: Flipping Cars in Anhui Province”, *China Digital Times* (17 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WET5l8>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷²⁹ Anne Henochovicz, “Ministry of Truth: 15 Dead in Liquid Ammonia Leak”, *China Digital Times* (3 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WkEkVs>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁰ “Las bolsas de China sufren su peor caída desde 2007: Shanghái se desploma un 8,5%”, *ElEconomista.es* (27 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HSZVLT>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³¹ “China embraces the markets”, *The Economist* (11 de julio de 2015), disponible en <https://econ.st/2Mp3sWi>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³² “中国如何应对全球市场飓风”. Cómo responde China a los huracanes de los mercados globales, *The Beijing News* (9 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2lah82c>; “Experts optimistic about China's economy, citing pro-growth policies” *People's Daily* (24 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2lqgmUH>. Acceso el 3 de junio de 2019.

La cobertura necesaria del mercado de valores debe ser completamente equilibrada, objetiva y racional. (...) Guiar racionalmente las expectativas del mercado para evitar que la información inapropiada haga que el mercado se dispare o sufra una caída.

Sin excepción, suspender las discusiones, las entrevistas con expertos y la cobertura en vivo desde el lugar. No realizar análisis en profundidad y no especular ni evaluar la dirección del mercado. No exagerar los sentimientos de pánico o tristeza. No usar palabras con carga emocional como “descalabrar”, “disparar” o “colapsar”.

Informar estrictamente de acuerdo con la información publicada por la Comisión de Regulación de Valores de China. Evitar resueltamente la difusión de información falsa.

Los programas sobre los mercados de valores deben ser producidos y emitidos por las organizaciones de emisión. No alquilar ni transferir espacios, no emitir programas producidos por organizaciones de consultoría y no emprender operaciones comerciales con organizaciones de consultoría.”⁷³³

También en el verano de 2015, otro hecho provocó un fuerte recrudecimiento de la censura y, en consecuencia, una importante reacción de la opinión pública en las redes sociales. En la mañana del 12 de agosto, tuvieron lugar varias explosiones en un almacén de materiales tóxicos situado cerca de un complejo residencial de la ciudad de Tianjin, en el noroeste del país, dejando más de un centenar de muertos, entre ellos decenas de bomberos.⁷³⁴ La cobertura inicial de los medios de comunicación resultó ser notablemente crítica con lo sucedido, apuntando a funcionarios locales como posibles responsables de una tragedia por una supuesta negligencia, así como

⁷³³ Samuel Wade, “Minitrue: Rules on Stock Market Reporting”, *China Digital Times* (9 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2KkzT5K>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁴ “Explosiones en China: lo que se sabe de la tragedia en Tianjin”, *BBC News Mundo* (18 de agosto de 2015), disponible en <https://bbc.in/2JTzXUJ>. Acceso el 3 de junio de 2019.

a la compañía encargada del mantenimiento de los materiales y sus posibles conexiones con la clase política.⁷³⁵ Poco después, según *China Digital Times*, las autoridades distribuyeron una serie de directivas encaminadas a contener la propagación de información relacionada al suceso y que no hubiera sido obtenida a través de fuentes oficiales.⁷³⁶ Este tratamiento de la información, junto a las características y las fatales consecuencias del accidente en sí, provocaron una ola de indignación en la población, en especial entre los familiares de las víctimas.⁷³⁷

Entre el 30 de septiembre y el 1 de octubre, de nuevo varias explosiones, esta vez en la provincia de Guangxi, en el sureste de China, alarmaron a las autoridades que, rápidamente, dieron orden de restringir la información relacionada tanto en los medios de comunicación tradicionales como en las redes sociales, según *China Digital Times*.⁷³⁸ Los medios estatales informaron de que el responsable de estos atentados había muerto en una de las detonaciones. El caso no se calificó de terrorismo, sino de acto criminal.⁷³⁹

Siguiendo con la lista de acontecimientos que han afectado a la libertad de prensa en China, el 23 de octubre de 2015, la Federación Internacional de Periodistas (FIP) condenaba el tratamiento de la información que los medios chinos realizaron tras el asesinato de varios diplomáticos chinos en Filipinas. El que fuera cónsul general en Cebú, el vicecónsul, Sun Shen, y el responsable del departamento financiero, Li Hui se encontraban cenando en un restaurante

⁷³⁵ Ying Chang y Karen Chang, "Chinese Media Investigate Deadly Explosion in Tianjin", *Global Investigative Journalism Network* (17 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2QEVM0F>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁶ Samuel Wade, "Minitrue: Media Directives on Tianjin Port Explosions", *China Digital Times* (13 de agosto de 2015), disponible en <http://bit.ly/2EOC4Lp>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁷ Andrew Jacobs, "Tianjin Officials Struggle to Contain Fallout as Angry Relatives Demand Answers", *The New York Times* (Pekín, 16 de Agosto de 2015), disponible en <https://nyti.ms/2HRnFjn>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁸ Anne Henochovicz, "Minitrue: Explosions in Liuzhou, Guangxi", *China Digital Times* (1 de octubre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2wAnX7Y>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷³⁹ Xinhua, "Suspect of South China's serial blasts confirmed dead", *China Daily* (3 de octubre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2XusODw>. Acceso el 3 de junio de 2019.

local cuando fueron abatidos a tiros. El comunicado de la FIP indica que, a pesar de que el incidente recibió la cobertura internacional y de los medios filipinos, los medios de comunicación de la parte continental de China omitieron el suceso. Las informaciones sobre este que aparecieron publicadas en internet fueron eliminadas inmediatamente. En este sentido, la organización instó al “presidente Xi Jinping a solicitar al Departamento Central de Propaganda, a la Administración del Ciberespacio de China y al Ministerio de Exteriores acabar con la censura de noticias y la retirada de información de los espacios públicos”.⁷⁴⁰

Como vemos, las cuestiones internacionales o relacionadas con la política exterior de China son especialmente sensibles. En noviembre de 2015, el asesinato de un rehén chino a manos del ISIS añadió presión sobre el gobierno de Pekín y su implicación en los asuntos de Oriente Medio. Según un artículo publicado en *Foreign Policy* el 18 de noviembre, el autoproclamado Estado Islámico publicaba unas fotos de quienes afirmaba eran dos rehenes ejecutados. Las imágenes aparecieron en la revista en inglés del grupo, *Dabiq*, y en ellas aparecían dos hombres con la cara ensangrentada y la palabra “ejecutados” impresa sobre ambos. Uno de los hombres era el noruego Ole Johan Grimsgaard-Ofstad; el otro, el chino Fan Jinghui. El grupo islamista había anunciado su secuestro en el mes de septiembre. Tanto los medios chinos como la población se hicieron eco de la noticia rápidamente, pero, poco después, las autoridades empezaron a eliminar las informaciones relacionadas, dejando nada más notas de prensa oficiales o piezas del mismo estilo, consistentes, en su mayoría, en artículos donde se reflejaban las declaraciones oficiales del ministerio de Exteriores cuyo portavoz, Hong Lei, declaraba que el gobierno chino estaba trabajando para corroborar la noticia. El 19 de noviembre, efectivamente, el citado ministerio confirmó el asesinato de Fan Jinghui, calificándolo de “a sangre fría y violento”, y el presidente Xi Jinping lo condenó. Sin embargo, los artículos relacionados publicados en Weibo se

⁷⁴⁰ Federación Internacional de Periodistas (FIP), “Chinese media withhold reports of diplomat murders”, *FIP* (23 de octubre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WHgFxl>. Acceso el 3 de junio de 2019.

eliminaron. Según citaba el artículo, Weiboscope, una herramienta de monitorización de la censura operada por la Universidad de Hong Kong, entre las palabras más censuradas en Weibo el 18 de noviembre estaban rehén, China e ISIS. Según los comentarios eliminados, se discutió en la red social sobre el papel de China en Oriente Medio. Mientras que algunos usuarios se decantaban por una intervención militar del país, otros abogaban por que Pekín se desentendiera completamente del conflicto, añadiendo que Europa y Estados Unidos son quienes han de responsabilizarse, en tanto que China solo debía ocuparse de sus asuntos. La lucha contra el terrorismo islamista, debido al problema que existe con la región de Xinjiang, es sumamente delicado para el gobierno central chino.⁷⁴¹ En julio de 2014, según *Foreign Policy*, el líder del ISIS, Abu Bakr al-Baghdadi, incluyó a China dentro de la lista de países donde “los derechos de los musulmanes son secuestrados a la fuerza”.⁷⁴²

En el informe *Politburo's Predicament* de Freedom House se elaboró un análisis a partir de la recopilación de una muestra de 318 directivas filtradas publicadas por *China Digital Media*, correspondientes al periodo que abarca desde noviembre de 2012 hasta mayo de 2014. Los resultados, posteriormente, se compararon con un estudio similar realizado en 2015. Se observó un posible cambio de prioridades en relación a los temas más censurados: salud y seguridad pasó del tercer entre 2012 y 2014 al primero en 2015; economía, del séptimo al segundo; malas prácticas de los funcionarios del Estado, del primero al tercero; medios de comunicación y censura, del sexto al cuarto; sociedad civil, del cuarto al sexto; y asuntos exteriores, del quinto al octavo.⁷⁴³ En 2016, de acuerdo con Freedom House, los cambios en el modo de abordar el control sobre la opinión pública parecieron “reflejar un

⁷⁴¹ Bethany Allen-Ebrahimian, “China Censors Online Outcry After ISIS Execution”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (18 de noviembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WNejxz>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁴² Alexa Olesen, “China Sees Islamic State Inching Closer to Home”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (11 de agosto de 2014), disponible en <http://bit.ly/2KgSU9c>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁴³ Sarah Cook, “Feature: China’s Most Censored News Topics In 2015”, *China Media Bulletin, Freedom House*, número 111 (enero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2lcBjMZ>. Acceso el 3 de junio de 2019.

aumento de la atención política sobre ciertas narrativas oficiales, como la dirección de Xi (Jinping) para incrementar la ‘energía positiva’ en la esfera mediática, así como las preocupaciones en torno a la reputación personal de Xi a medida que consolida en sus manos un poder significativo.” La misma fuente apunta que, al contrario de lo sucedido en 2015, en 2016 “no se produjo ningún desplome drástico del mercado de valores y un número importante de periodistas que cubrían información financiera intensamente han dejado la profesión. Por tanto, la necesidad de los censores de imponer restricciones extraordinarias a la cobertura de noticias económicas parece haber disminuido.⁷⁴⁴” El mismo análisis indica que los temas más censurados durante el año fueron, por orden de relevancia, la reputación de los miembros del Partido y de los funcionarios públicos, salud y seguridad, asuntos exteriores, malas prácticas de los funcionarios del Estado, medios de comunicación y censura y sociedad civil.

El 28 de agosto de 2017, el Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ por sus siglas en inglés) dio parte de la prohibición, el día de 26 del mismo mes, de acceder a la Región Administrativa Especial de Macao a cuatro periodistas de Hong Kong que viajaron a la excolonia portuguesa para informar sobre el desarrollo de las tareas de rescate y recuperación del área tras el paso del mortífero tifón Hato, instándoles a firmar un documento según el cual los periodistas representaban “una amenaza para la seguridad”, según informó *HK01*.⁷⁴⁵ Además, la Asociación de Periodistas de Macao denunció en su página de Facebook que al menos cinco editores de medios locales habían recibido instrucciones por parte de las autoridades para que difundieran más noticias “positivas” sobre el suceso y evitaran aludir a las responsabilidades del gobierno, en especial de los cargos más altos.⁷⁴⁶

⁷⁴⁴ Sarah Cook, “Feature: Beijing’s Top Censorship Priorities In 2016”, *China Media Bulletin*, Freedom House, número 118 (diciembre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2lcBjMZ>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁴⁵ Committee to Protect Journalists (CPJ), “Hong Kong journalists denied entry to Macau”, *CPJ* (28 de agosto de 2019), disponible en <http://bit.ly/2MEB6Yz>.

⁷⁴⁶ “澳門傳媒工作者協會”. Asociación de Profesionales de Medios de Macao, *Facebook* (29 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Qa9EyV>. Acceso el 3 de junio de 2019.

CAPÍTULO 8. LA PROPAGANDA EN CHINA

1. El concepto de propaganda en China

La propaganda ha estado íntimamente unida al PCCh desde su fundación. Desde el uso de cartelería hasta la difusión de mensajes a través de la radio y, más tarde, televisión; creación de obras literarias y teatrales, edición de libros de texto, y, tras la llegada de internet, propagación de consignas a través de las redes sociales, la propaganda es un elemento con el que los chinos conviven con naturalidad. Aunque su estética ha evolucionado y el mensaje ha pasado del tono beligerante y ultranacionalista de los tiempos de guerra y posguerra, la idealización del Gran Salto Adelante o la épica de la Revolución Cultural, su intención sigue siendo la misma: mantener a la opinión pública a favor de los lineamientos del gobierno y del PCCh, en pro de la unidad nacional y respetando y respaldando las decisiones de sus líderes. En los medios de comunicación, la propaganda adquiere un tinte marcadamente nacionalista, dirigido fundamentalmente a exaltar los logros del país, así como la cultura y la historia nacionales. Y los profesionales de la comunicación, especialmente aquellos que trabajan para los grandes medios estatales, son una pieza fundamental de este engranaje. Tal es así que, en los últimos años, se ha comenzado a dar más peso a la formación ideológica en los programas de estudios de periodismo, sobre todo en las principales universidades.⁷⁴⁷ Si bien no se ha podido confirmar que esta medida se comenzara a aplicar, medios como la agencia Reuters aseguran que, desde 2014, los periodistas chinos deben aprobar un examen ideológico para recibir o renovar sus tarjetas de prensa. Presuntamente, la prueba requiere un mínimo de 18 horas de formación sobre nuevos valores del marxismo en las noticias o socialismo con características chinas, entre otros.⁷⁴⁸ En este sentido, ya en agosto de 2013, el gobierno chino anunció que se requeriría que los más de 300.000 periodistas en activo del país recibieran clases de marxismo hasta enero de 2014. Según

⁷⁴⁷ Teddy Ng, "Propaganda officials to head top-tier Chinese journalism schools", *South China Morning Post*, (19 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2leOc9m>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁴⁸ Natalie Thomas, "Testing time for Chinese media as party tightens control", *Reuters* (Pekín, 19 de diciembre de 2013), disponible en <https://reut.rs/2KsuwkO>. Acceso el 3 de junio de 2019.

un artículo publicado por la agencia oficial de noticias Xinhua el día 26 de agosto de 2013, del cual se hizo eco el *South China Morning Post* al día siguiente, la decisión había sido emitida en junio por cuatro agencias gubernamentales y del Partido: el Departamento Central de Propaganda, la Oficina de Información del Consejo de Estado, la Administración General de Prensa, Publicación, Radio, Cine y Televisión (SGAPPRFT), y la estatal Asociación de Periodistas de Toda China.⁷⁴⁹ A los medios de comunicación se les pidió que organizaran capacitaciones semanales para que sus empleados se prepararan para el examen. Estas sesiones se habrían basado en un libro de texto compilado por el gobierno sobre seis temas: socialismo con características chinas, la visión marxista del periodismo, ética periodística, regulaciones sobre el periodismo, normas para la presentación de noticias y prevención de rumores. El libro incluye, según la citada fuente, máximas inequívocas como que está “absolutamente prohibido que los reportajes publicados muestren comentarios contrarios a la línea del Partido”.⁷⁵⁰ Al menos seis reporteros en medios estatales afirmaron a Reuters que el aumento en el control oficial sobre la prensa en aquel año tuvo un efecto notable en el periodismo. *The Economist* informó, el 8 de febrero de 2014, que la China Executive Leadership Academy Pudong, un centro de capacitación para miembros del PCCh en Shanghái, estaba ofreciendo clases para mejorar el manejo, por parte de los funcionarios del Partido, de las investigaciones y escándalos de la prensa. Así, se ordenaba a los estudiantes asegurarse de que su comportamiento personal no avergonzara al PCCh ni al gobierno, y que se abstuvieran de utilizar frases ideológicas cargadas de jerga burocrática. En cambio, se les instaba a que utilizaran el humor y un lenguaje coloquial para esquivar preguntas difíciles de los periodistas.⁷⁵¹

⁷⁴⁹ Patrick Boehler, “China orders nation’s journalists to take Marxism classes”, *South China Morning Post* (27 de agosto 2013), disponible en <http://bit.ly/2wxVU95>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁵⁰ Wen Ya, “Learning the news”, *Global Times* (17 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wxl7iH>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁵¹ “Learning to spin”, *The Economist*, (Shanghái, 8 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2W9dCKy>. Acceso el 3 de junio de 2019.

Los contextos interno y externo de China están cambiando rápidamente. El país se ha desarrollado desde el punto de vista económico a una velocidad tal que el cambio, en ocasiones, no ha ido de la mano de un desarrollo social, cultural y educativo, al menos a gran escala. Pekín, que ahora asegura que apuesta por la apertura, la globalización y el liberalismo en lo económico y comercial es, sin embargo, extremadamente celoso en lo ideológico y lo político. Son numerosos los ejemplos que, a lo largo de los últimos años, reflejan esta tendencia. China sustituye, en muchos casos, la educación por el adoctrinamiento. La ideología del PCCh, que adapta determinados conceptos del marxismo-leninismo a los intereses del Estado chino y a su entrada en la economía de mercado, impregna los discursos de los líderes gubernamentales, sea cual sea su nivel, y está presente en actos públicos, en escuelas y universidades, en medios de comunicación, en los contenidos audiovisuales, en la industria del entretenimiento, en el mundo empresarial y, prácticamente, en todos los aspectos de la vida diaria que cuentan con una dimensión colectiva. El progreso de la nación se ha convertido en una tarea que, según el mensaje que se propaga desde las altas esferas, solo puede ser conseguido “con el liderazgo fuerte del PCCh con Xi Jinping como núcleo”.⁷⁵² La reiteración de la importancia del PCCh en el desarrollo de China va acompañada, constantemente, de la exhibición de los logros, fundamentalmente económicos, del país en la última década. Muestra de ello fue el informe presentado por el presidente chino ante el XIX Congreso Nacional del PCCh, celebrado en octubre de 2017.⁷⁵³ En este discurso, se detallan, bajo el epígrafe “Labores realizadas y cambios históricos en los últimos cinco años”, los avances conseguidos por el Partido desde la celebración del XVII Congreso. Eso sí, empleando un lenguaje cargado de figuras retóricas e imprecisiones, propio de la narrativa del PCCh. Es interesante, así mismo, comprobar cómo se utiliza constantemente un mismo recurso, el de contrastar los avances de China con una situación internacional caracterizada por una “economía sin fuerzas”, en la

⁷⁵² “Identificación de Xi Jinping como núcleo tiene consenso en PCCh”, *Xinhua en español* (28 de octubre de 2016), disponible en <http://bit.ly/2wAmHBH>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁵³ “Texto íntegro del informe presentado por Xi Jinping ante XIX Congreso Nacional del PCCh”, *Xinhua en español* (3 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KkYWpf>. Acceso el 3 de junio de 2019.

que prevalecen, según Pekín, la incertidumbre, la inseguridad, los conflictos y la agitación. Se exalta así la grandeza de China, que ha logrado, en un contexto adverso, avanzar y progresar, superando, incluso, los desafíos internos derivados del cambio de modelo económico, en busca de lo que eufemísticamente se denomina como “nueva normalidad”. Entre los éxitos económicos, el texto destaca el hecho de haber “logrado mantener el crecimiento económico en un ritmo medio”. Se destaca, así mismo, el hecho de que China haya completado el nuevo “régimen de economía abierta”, consiguiendo que el volumen del comercio exterior, las inversiones en el extranjero y las reservas de divisas figuren “sólidamente en la primera fila mundial”. El documento, como sucede en muchos otros discursos pronunciados por los líderes del Partido en los últimos tiempos, difundidos por los medios de comunicación estatales y en los que abunda la propaganda apoyada en cifras, también da énfasis a los avances del país en reducción de la pobreza. En este caso, se describe la situación, textualmente, comentando que “en la batalla del acometimiento de lo más duro en la liberación de la pobreza se han hecho progresos decisivos, liberándose de ella de forma sólida a más de 60 millones de personas y descendiendo el índice de recuento de la pobreza del 10,2% a menos del 4%.” Salta a la vista, en este punto, el uso de un lenguaje ciertamente beligerante. Además de los éxitos económicos, también se da gran importancia a logros de otra índole, como “el fomento de la democracia y del imperio de la ley⁷⁵⁴”, el desarrollo de la “política democrática socialista”, “progresos en la construcción ideológica y cultural” y el fortalecimiento de “la dirección del Partido sobre el trabajo ideológico”, la “vigorización del ejército”, avances en la “civilización ecológica”, etc.

No deja de ser paradigmático el hecho de que, a pesar de que se refuerce el papel del Partido y de la figura de Xi Jinping como garantes del progreso y del desarrollo de China en la que se ha denominado la “nueva era”, se hagan constantes menciones al respaldo a la democracia en China,

⁷⁵⁴ El concepto de “imperio de la ley”, como ya se ha comentado, traducido del inglés *rule of law* y del chino *fazhi* 法治, también se traduce en ocasiones como “Estado de Derecho”, aunque, generalmente, las traducciones oficiales chinas se decantan por “imperio de la ley” por considerarlo más ajustado al concepto en chino.

llegándose a afirmar que “la democracia socialista se ha desarrollado constantemente, la democracia interna del Partido se ha ampliado en mayor medida y la democracia consultiva socialista se ha desplegado en todos los sentidos”. Como veremos en los siguientes epígrafes, China trata de modernizar su discurso. Utiliza elementos y conceptos que, hasta ahora, chocaban con su habitual relato, como la democracia o los derechos humanos, y los adapta a su situación particular, aunque desprovistos del sentido original. Ahora, los adopta como propios para utilizarlos en su propaganda, presentándose como una nación más amable, moderna y respetuosa, más alineada con sus socios occidentales, dispuesta a convertirse en un actor de peso internacional, que cumple con los requisitos para dialogar y estar a la altura de otras potencias, mientras mantiene un férreo control de la opinión pública interna, asegurándose el respaldo de sus propios compatriotas.

Durante los últimos años y, en concreto, desde que Xi Jinping está al frente del país, numerosos observadores coinciden en señalar que, en China, estamos asistiendo a un refuerzo del pensamiento oficial, así como a un regreso a los valores, a la ideología e incluso el simbolismo de la era de Mao Zedong. Como ya se ha comentado, durante la redacción de esta tesis se asistió a una consolidación del Partido que, a través de la figura de Xi Jinping, comenzó a realizar los cambios pertinentes en la Constitución china con el fin de consolidar su poder.

Cuando Xi Jinping fue nombrado secretario general del PCCh en noviembre de 2012, el panorama informativo, así como el control del Partido sobre este, era muy diferente al que existía en el momento en el que Hu Jintao accedió al cargo. Según el informe *Politburo's Predicament*, elaborado en 2015 por Sarah Cook, el número de usuarios de internet se había multiplicado por diez, pasando de 59 millones en 2002 a 560 millones en 2012⁷⁵⁵, junto con el aumento de aplicaciones que facilitaban la generación de contenidos por parte

⁷⁵⁵ Cook cita al “China Internet Stats and Usage Report”. Se puede contrastar la información con los datos publicados en el Statistical Report on Internet Development in China 2018 publicado por el CNNI, disponible en <http://bit.ly/2YZITRT>. Según este, en diciembre de 2017 China contaba con más de 772 millones de usuarios de internet.

de los usuarios como boletines, blogs, redes sociales, vídeo, etc. Un contexto que, sin duda, representaba serios desafíos para el PCCh y su nueva cúpula y que, según el mencionado informe, requirió una nueva aproximación contenida en cuatro puntos:

1) Dar énfasis al papel de liderazgo del Partido en la gestión de los medios de comunicación, demostrando que la organización no está dispuesta a perder control sobre los medios o sobre internet.

2) Transmitir una fuerte sensación de inseguridad: el informe asegura que los documentos oficiales reflejan la percepción de una falta de control y una menor capacidad para influir en la opinión pública, hasta el punto de considerar esta situación como una amenaza para el régimen.

3) Culpabilizar a la debilidad y la ineficiencia de la gestión, especialmente en internet.

4) Responder con retórica militante y hacer un llamamiento a la innovación.

Ante esta situación, el Partido recurre a la promoción de la narrativa oficial, redoblando además los recursos alineados con su pensamiento con el fin de amplificar las voces oficiales y dirigir las críticas de los ciudadanos hacia canales oficiales como plataformas de quejas formales sobre casos de corrupción. Así, el número de cuentas oficiales de microblogs se ha incrementado⁷⁵⁶ y, tal y como señala el informe *Politburo's Predicament*, “se permite a los principales medios estatales cubrir las noticias potencialmente negativas de un modo selectivo (...), y después se requiere al resto de medios que informen restringiéndose a la narrativa utilizada. El objetivo es evitar la cobertura desfavorable de blogueros, periodistas extranjeros o medios comerciales, más agresivos”. En relación a esta cuestión, el informe cita varias

⁷⁵⁶ Li Yongchun, “Number of Gov't Weibo Accounts Soars”, *Caixin en inglés* (Pekín, 28 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WDbPkZ>. Acceso el 3 de junio de 2019.

directivas sobre censura y propaganda filtradas, publicadas en noviembre de 2012 y mayo de 2014.

En numerosas ocasiones, Xi Jinping ha hecho referencia a su compromiso con el marxismo y el socialismo, en un intento por unificar la línea de pensamiento dentro del PCCh. Así mismo, ha reiterado la estrecha relación que existe entre la supervivencia del Partido y la recuperación de la ideología de Mao, urgiendo a los miembros de la formación a “abrazar”, tal y como reflejan los medios oficiales, el “espíritu” del antiguo dirigente chino y evitar que el país caiga en el “caos”.⁷⁵⁷ Las constantes referencias de Xi Jinping tanto a la personalidad como a las políticas de Mao Zedong, así como la recuperación de mucha de su simbología, han llevado a no pocos analistas a establecer ciertos paralelismos entre ambos. La eliminación de la Constitución del límite a dos mandatos y la inclusión en el texto del Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era otorgan al mandatario nuevas herramientas para eternizarse en el poder a un nivel que no se veía desde la época de Mao.

No obstante, la propaganda del siglo XXI presenta una imagen más suave, más moderna y adaptada a los nuevos tiempos. Xi Jinping, a diferencia de su predecesor en el cargo, Hu Jintao, mucho más rígido en público y con menos dotes para las relaciones públicas, se ha convertido en un líder carismático incluso fuera de China, publicando no sólo varias compilaciones con sus discursos en distintos idiomas sino también dando a conocer algunos detalles de su vida personal y familiar.⁷⁵⁸

⁷⁵⁷ Minnie Chan, “Party must embrace Mao spirit to survive, Xi Jinping quoted as saying”, *South China Morning Post* (28 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WzKKv7>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁵⁸ Desde que Xi Jinping accedió al poder, los medios oficiales chinos han hecho un esfuerzo por retratar al presidente como un hombre de familia, así como de resaltar la solidez de su matrimonio con la excantante de ópera, Peng Liyuan. Esta, además, acompaña a su esposo en multitud de actos oficiales cobrando un protagonismo como “primera dama” nunca antes visto. Véase “La historia del amor entre el presidente chino Xi Jinping y su esposa Peng Liyuan”, *China Radio International en español* (20 de mayo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2W8LgzN>. Acceso el 3 de junio de 2019.

2. Funcionamiento de la propaganda en China. Órganos e instituciones principales

A lo largo de su historia, el PCCh ha dividido su trabajo de propaganda en dos categorías: interna y externa. Así lo identificó Anne-Marie Brady en su informe *Guiding hand: the role of the CCP Central Propaganda Department in the current era*, donde además encuentra cuatro tipos: política, económica, cultural y social⁷⁵⁹. El aparato propagandístico del Partido y del gobierno de China consta de numerosos organismos y departamentos. Según se indica en el informe *China's Propaganda System: institutions, processes and efficacy*, elaborado por David Shambaugh⁷⁶⁰, el sistema de propaganda de China se extiende hacia cualquier medio capaz de diseminar información, lo que incluye redacciones de periódicos, estaciones de radio y televisión, editoriales, revistas y demás medios de comunicación; universidades, escuelas de secundaria y primaria, institutos de formación profesional, educación especializada, formación de cuadros y otros órganos educativos; compañías musicales y de teatro, estudios de producción de cine, salas de cine, salas de teatro, clubes y otras asociaciones culturales, compañías de arte y literatura, parques de diversiones culturales; palacios culturales, bibliotecas, memoriales, salas de exhibiciones, museos y otras instalaciones culturales.

No obstante, el centro institucional de la propaganda china es el Departamento de Propaganda del PCCh (CCPPD). Su división burocrática, en términos generales, se compone de:

⁷⁵⁹ Anne-Marie Brady, "Guiding Hand: The Role of the CCP Central Propaganda Department in the Current Era", en *Westminster Papers in Communication and Culture* (2006) 3(1)58–77. DOI: <http://doi.org/10.16997/wpcc.15>. Disponible en <http://bit.ly/2QGMrFI>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶⁰ Este informe fue publicado en 2007, por lo que es más que probable que, desde entonces, algunas de las instituciones que se mencionan hayan sido eliminadas, sustituidas o fusionadas con otras. No obstante, ofrece un panorama bastante preciso y veraz acerca de la organización y funciones de los órganos que componen el aparato de propaganda de China. Véase David Shambaugh, "China's Propaganda System: Institutions, Processes and Efficacy." En *The China Journal* (2007) 25-58. DOI:10.2307/20066240. Disponible en <http://bit.ly/2WG4Is8>. Acceso el 3 de junio de 2019.

- **Oficina de Información del Consejo de Estado (SCIO):** tiene autoridad general para supervisar el contenido de noticias en todo el país.
- **Ministerio de Cultura:** ostenta la responsabilidad conjunta de supervisar el mundo del arte, el teatro, la literatura y los museos.
- **Ministerio de Educación:** tiene responsabilidad parcial para controlar los planes de estudios y los libros de texto en todos los niveles del sistema educativo.
- **Ministerio de Industria y Tecnología Informática, Ministerio de Seguridad Pública y Ministerio de Seguridad del Estado:** comparten la tarea de supervisar y bloquear las comunicaciones electrónicas en China. Los dos últimos ministerios están más activamente involucrados en la supervisión de internet y otros medios electrónicos de comunicación de forma diaria, aunque el Ministerio de Industria y Tecnología Informática tiene autoridad de gestión general y facilita el acceso a las líneas telefónicas, cables de fibra óptica, teléfonos móviles, mensajes de texto, faxes, etc. También es responsable de monitorear las frecuencias, ancho de banda y otros aspectos técnicos de la radiodifusión de televisión y radio, mientras el CCPPD y la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión (SARFT) son conjuntamente responsables de la supervisión del contenido transmitido.
- **Departamento del Estado Mayor del Ejército Popular de Liberación:** es la principal institución responsable de gestionar las señales por satélite, onda corta y otras transmisiones electrónicas en China.
- **Departamento Político General del Ejército Popular de Liberación:** supervisa el trabajo de propaganda dentro del ejército, y sirve de enlace con el CCPPD.
- **Administración General de Prensa y Publicaciones del Consejo de Estado:** supervisa a la industria editorial.

El Departamento de Propaganda y la Oficina de Información del Consejo de Estado son responsables de supervisar a la Agencia de Noticias Xinhua y los medios nacionales, a veces en colaboración con la Administración General de Prensa y Publicaciones. Actualmente, el Departamento de Propaganda, también conocido como Departamento de Publicidad, está liderado por Wang Huning, asesor de tres presidentes de la República Popular China y uno de los

ideólogos del concepto del “sueño chino”, ampliamente promovido por Xi Jinping como uno de los elementos para el rejuvenecimiento de la nación.⁷⁶¹ Según un artículo publicado en noviembre de 2017 por *Global Voices* este departamento gobierna cuatro áreas clave:⁷⁶²

1) Ideología. El departamento está a cargo de la Oficina de Teoría y la Oficina de Educación. Las dos oficinas a menudo publican artículos sobre teorías y políticas del PCCh.

2) Cultura y artes. Dirige el Ministerio de Cultura, la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión (SARFT) y otras organizaciones oficiales relacionadas con la cultura y las artes, como la Federación China de Literatura y Arte y la Asociación de Escritores de China.

3) Educación e investigación. El Departamento está a cargo del programa nacional de educación ideológica y política. Además, controla la investigación en humanidades y ciencias sociales en el país liderando el equipo de planificación nacional de filosofía y ciencias sociales, con una asignación de miles de millones de yuanes para la investigación nacional en ciencias sociales. Solo en 2017, se publicaron más de 10 títulos de temas de investigación que comenzaron con "El pensamiento del presidente Xi Jinping".

4) Publicidad internacional. El Departamento de Propaganda lidera una Oficina de Comunicación Internacional que es responsable de interactuar con los medios de comunicación extranjeros y de transmitir las noticias y las políticas de China al mundo. El Departamento de Propaganda, según el mismo artículo, también invierte en medios extranjeros como *Nouvelles d'Europe* y *China Times* para informar positivamente sobre China a las comunidades chinas en el extranjero.

⁷⁶¹ Kinling Lo, “Wang Huning: the low-profile, liberal dream weaver who’s about to become China’s ideology tsar”, *South China Morning Post* (25 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Wc1kku>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶² Jimmy Wu, “A Look Inside China's Propaganda Bureaucracy”, *Global Voices* (12 de noviembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MraEBx>. Acceso el 3 de junio de 2019.

En relación a las empresas informativas, es importante hacer énfasis en la que hasta 2013 fue la Administración General de Prensa y Publicaciones (GAPP). Esta estaba encargada de examinar y aprobar los contenidos de los periódicos, publicaciones periódicas y revistas; de aprobar y administrar publicaciones internas; supervisar a las empresas que elaboraban publicaciones electrónicas; aprobar contratos con editores extranjeros; y gestionar la distribución a gran escala. La GAPP absorbió a la Administración Nacional de Derechos de Autor, responsable de emitir, proteger y hacer cumplir la ley de infracción de derechos de autor. La otra función principal de GAPP era supervisar todos los estándares en la industria editorial, desde emitir ISBN hasta vigilar la piratería. Como ya se ha comentado anteriormente, la Administración General de Prensa y Publicaciones y la Administración Estatal de Radio, Cine y Televisión se fusionaron en 2013 en un nuevo organismo, la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión. La Administración Nacional de Derechos de Autor también se incluyó en el SAPPRFT⁷⁶³. La declaración oficial publicada en el *Renmin Ribao* indicaba que la fusión asegurará una mejor gestión sobre los diferentes medios y sectores de la cultura gobernados por el nuevo organismo.⁷⁶⁴ Posteriormente y tras las Dos Sesiones de 2018, el SAPPRFT fue desmantelado, y sus funciones directamente asumidas, aunque aún no están claros los detalles, por el Consejo de Estado⁷⁶⁵.

En cuanto al Sistema de Propaganda Militar, apunta Shambaugh que el Ejército Popular de Liberación “tiene su propio sistema de propaganda” (...) Este se administra en dos niveles: por el Departamento Político General y a través de los sistemas del comité del partido, sucursal del Partido y pequeños grupos del Partido. El primer nivel de administración se dirige a todos los

⁷⁶³ Xinhua, “China to merge press, broadcasting regulators”, *China Daily en inglés* (10 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Mr8S3i>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶⁴ “马凯：组建国家新闻出版广播电影电视总局”. Ma Kai, formación de la Administración Nacional de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, *Renmin Ribao* (10 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WG8IsE>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶⁵ Pang-Chieh Ho, “Goodbye, SAPPRFT (But Not Chinese Censorship)”, *SupChina* (21 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mq0lrU>. Acceso el 3 de junio de 2019.

miembros del ejército, mientras que el segundo tiene como objetivo a los miembros del Partido, dentro del ejército. La unión entre el Ejército Popular de Liberación y el Partido es fundamental, de modo que la lealtad al Estado pase por la lealtad al PCCh. Así, el jefe de Estado, en este caso Xi Jinping, es también secretario general del Partido, presidente de la Comisión Militar Central del Estado y presidente de la Comisión Militar Central del Partido. La propaganda dirigida a los miembros del PCCh, cita Shambaugh, involucra cinco mecanismos principales: publicaciones del Partido, escuelas del Partido, cursos de formación de los cuadros del Partido, sesiones de estudio y otras actividades propagandísticas organizadas por los comités locales del Partido y campañas de propaganda nacionales.

Además de las anteriormente mencionadas, existen otras tantas instituciones susceptibles de generar y difundir contenidos propagandísticos, como el Instituto Popular de Asuntos Exteriores de China (Ministerio de Relaciones Exteriores), la Asociación China para el Entendimiento Internacional (Departamento Internacional del PCCh), Asociación China para el Contacto Amistoso Internacional (Departamento Político Internacional del Ejército Popular de Liberación), Instituto de Estudios Estratégicos Internacionales de China (Ejército Popular de Liberación) Departamento de Personal General, Academia de Ciencias Sociales de Shanghái y demás *think tanks*, de los que se hablará en las próximas páginas.

CAPÍTULO 9. NUEVAS FORMAS DE TRANSMISIÓN DE LA PROPAGANDA EN CHINA

1. Internet como medio de difusión de la ideología del PCCh

Internet se incorporó al sistema de propaganda de China a mediados de los años 90. El gobierno comenzó a mantener una lista de páginas prohibidas y a bloquear el acceso a algunas webs externas. Ya se ha señalado cómo, desde la llegada de Xi Jinping al gobierno chino, internet se ha convertido en un “campo de batalla” por el control de la opinión pública. Y para lograr ese control no solo se ha acudido a la censura, sino también a un aumento de la propaganda, empleando no solo nuevas herramientas sino también elevando el tono y la beligerancia del discurso ideológico afín al Partido.

En enero de 2016, la Administración del Ciberespacio de China publicó, a través de Xinhua, un comunicado en el que prometía “convertir los puntos de vista del gobernante Partido Comunista de China (PCCh) en la ‘voz más fuerte en el ciberespacio’”.⁷⁶⁶ Según la noticia, el regulador de internet había estado discutiendo la “labor de publicidad en el ciberespacio” llegando a la conclusión de que emprendería una “exploración continua y mejoras para la gobernación del ciberespacio con características socialistas chinas”. Así mismo, “se acordó que las teorías y los logros del PCCh serían las opiniones mayoritarias y el principal tono en el ciberespacio de China, y que internet sería empleado para obtener apoyo público sobre el XIII Plan Quinquenal (2016-2020)”. En este punto, es interesante remarcar cómo, en la nota, publicada en español por el departamento en este idioma de la agencia estatal de noticias, no utiliza el término “propaganda” sino que se refiere a “publicidad”. Con ello, se busca dar una imagen más suave del término y de las funciones del departamento, aunque sin caer en la cuenta de que, en español, el concepto de “publicidad” es muy distinto del de “propaganda”, por tanto, en lugar de conseguir el efecto deseado en el público objetivo, hispanohablante, se genera todavía más confusión acerca de la verdadera naturaleza del departamento. Continuando con el comunicado, este apunta que “se indicó a los reguladores de internet

⁷⁶⁶ Xinhua, “China promete que voz del Partido será la más fuerte en el ciberespacio”, *Diario del Pueblo* (7 de enero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Wn6UW3>. Acceso el 3 de junio de 2019.

que mejoren la publicidad de los nuevos conceptos y pensamientos de la gobernanza del liderazgo central del PCCh, con Xi Jinping como secretario general del Comité Central del PCCh” y “también se pidió que se hagan más esfuerzos para mejorar la gobernanza del ciberespacio, con medidas para asegurar la gobernanza global del ciberespacio combinada con las opiniones y planes chinos”. El texto concluye anunciando que la asociación “indicó que el ambiente en línea ha mejorado en los últimos tres años, con opiniones mayoritarias más sonoras y un mejor ambiente”. Se entiende que, por “mejor ambiente”, la Asociación del Ciberespacio de China se refiere a un entorno más favorable a la ideología del PCCh.

Pero, ¿cómo se consigue un ciberespacio donde las opiniones favorezcan, cada vez más, al gobierno y al PCCh? Además de utilizar la censura para eliminar comentarios negativos para el régimen, ¿cómo se diseminan las opiniones positivas y en apoyo de este? ¿Cómo hacer que la opinión pública esté del lado del aparato del Estado? En el caso de China, el llamado “ejército de los 50 céntimos” ejerce una influencia notable. Sus miembros son nacionalistas y, en muchas ocasiones, denostan todo lo que tiene relación con Occidente; defienden la censura, dudan de la utilidad de la libertad de expresión y miran con abierto recelo a la democracia. Un estudio elaborado y publicado en abril de 2017 por profesores de Harvard, Stanford y la Universidad de California en San Diego proporciona una descripción detallada de este “ejército”. Así mismo, confirma la existencia de una “operación secreta masiva” en China que elabora alrededor de 488 millones de publicaciones al año para su difusión en redes sociales, en un intento por “distracer regularmente al público y cambiar de tema”, es decir, crear cortinas de humo, cuando surge cualquier asunto relacionado con las políticas del gobierno que amenace con generar una reacción ciudadana manifiestamente en contra. No obstante, la investigación no encuentra evidencias de que, en efecto, estos cibernautas reciban una remuneración de 50 céntimos ni tampoco de que se encuentran involucrados en discusiones directas con sus oponentes.⁷⁶⁷ En cambio, según

⁷⁶⁷ Gary King, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts, “How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Distraction, not Engaged Argument” en *American Political*

el estudio, estas personas son, en su mayoría, burócratas que ya están en la nómina pública, respondiendo a las directivas del gobierno en los momentos de mayor tensión, en los que inundan las redes sociales con comentarios a favor del gobierno. De los comentarios en las redes sociales analizados por los investigadores, el 80% fueron etiquetados como "partidarios" y el 13% como "alabanzas o sugerencias no argumentativas". Aunque la cantidad de publicaciones fabricadas es enorme, resulta pequeña en comparación con número de aproximadamente 80 mil millones de mensajes generados en las redes sociales de China cada año.

Anterior al estudio citado, un documento filtrado en enero de 2015 por *China Digital Times* reveló que existen 350.000 "comentaristas en línea de la Liga Juvenil" en las instituciones de educación superior de China, encargados de influir en los estudiantes contra los supuestos valores occidentales.⁷⁶⁸ Su trabajo, según el texto, también se extiende más allá de las fronteras de China gracias a las aplicaciones de redes sociales que están bloqueadas en la parte continental, como Twitter. Aproximadamente 2.500 miembros de esta liga comentan en Twitter, se siguen y se retuitean entre sí para crear confusión entre el público. En julio de 2014, la organización londinense Free Tibet reveló que personas afines al gobierno chino habían abierto decenas de cuentas falsas en Twitter para apoyar las políticas de Pekín en el Tíbet.⁷⁶⁹ Sin embargo, estos métodos podrían no resultar tan efectivos como se pretende. Y es que, en el caso de recibir una remuneración, muchos comentaristas podrían buscar más cumplir con una cuota que realizar comentarios verdaderamente convincentes. Por otro lado, la utilización, cada vez más común del

Science Review, (2017) 111(3)484-501. DOI:10.1017/S0003055417000144. Disponible en <http://bit.ly/2lf7Uln>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶⁸ Sandra Severdia, "团中央办公厅关于建立高校共青团网络宣传员队伍的通知". Aviso de la Oficina Central de la Liga Juvenil Comunista sobre el Establecimiento de un Equipo de Propaganda en Internet, *China Digital Times* (19 de enero de 2015), disponible en <https://bit.ly/2lw9SMm>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁶⁹ Free Tibet, "Free Tibet Exposes #Chinaspam On Twitter", *Free Tibet* (17 de julio de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Knh7La>. Acceso el 3 de junio de 2019.

“astroturfing”⁷⁷⁰ genera desconfianza entre los usuarios de internet. Los comentaristas comerciales son coloquialmente conocidos como el “ejército del agua por internet”.

Entre el 16 y el 24 de septiembre de 2017 se celebró en Shanghái la cuarta edición de la China Cybersecurity Week bajo el título “La seguridad en internet es para el pueblo, la seguridad en internet depende del pueblo”. Un día antes, el Grupo del Centro de Estudios Teóricos de la Administración del Ciberespacio de China publicó un artículo en *Qiushi*, revista en línea sobre teoría del PCCh, donde se daba énfasis al pensamiento estratégico de Xi Jinping sobre construir una “cibersuperpotencia”, destacando algunos de los elementos más importantes de la estrategia en internet de China, como reforzar la seguridad y avanzar en innovación.⁷⁷¹ Igualmente, previo a la celebración de la China Cybersecurity Week de 2017, *Global Times* informó, citando al subdirector de la Administración del Ciberespacio de China, Yang Xiaowei, del lanzamiento de una nueva campaña a gran escala de “educación en ciberseguridad en las comunidades residenciales, escuelas, empresas y familias”, con el fin de que la población pueda “participar en la salvaguarda de la ciberseguridad del país”. En el mismo artículo, *Global Times* indicaba como ejemplo que la citada administración, en cooperación con los ministerios de Justicia y Educación, preveía llevar a cabo una campaña en las universidades, comenzando en la Universidad Tsinghua de Pekín. La misma fuente reveló que, por primera vez, China elegiría a una serie de escuelas modelo en

⁷⁷⁰ La agencia de medios Zenith describe el astroturfing como una “técnica de marketing que consiste en ocultar al verdadero emisor de un mensaje publicitario o propagandístico, y hacerlo pasar por una expresión popular y espontánea. A través de este controvertido método, se crea popularidad y masividad ficticias, para que otras personas estén más proclives a aceptar la idea, marca o producto que se desea promover.” Véase Zenith, “¿Qué es y cómo funciona el “Astroturfing”? Diccionario”, *Zenith* (5 de septiembre de 2014), disponible en <http://bit.ly/316Wfxq>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁷¹ “深入贯彻习近平总书记网络强国战略思想 扎实推进网络安全和信息化工作”. Implementación del Pensamiento Estratégico de Xi Jinping sobre la ciberpotencia y promover sólidamente la seguridad en internet y la informatización, *QSTheory.cn* (15 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Ilbpqe>. También hay disponible un análisis sobre este artículo, en inglés. Véase Elsa Kania, Samm Sacks, Paul Triolo, y Graham Webster, “China's Strategic Thinking on Building Power in Cyberspace”, *New America* (25 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Z4mltD>. Acceso el 3 de junio de 2019.

ciberseguridad en 2017, de modo similar a como hiciera en 2016, cuando premió a 19 “talentos en ciberseguridad”.⁷⁷² Durante la ceremonia de inauguración de la China Cybersecurity Week, Liu Yunshan, jefe del Departamento de Propaganda, según informó *Caixin* citando a *Xinhua* el 16 de septiembre, declaró que “desde el XVIII Congreso Nacional del PCCh, el secretario general Xi Jinping ha captado con precisión las tendencias de los tiempos, apoyándose firmemente en la experiencia de nuestro país en el desarrollo y la gestión de internet, y en torno a la cuestión de qué es un poder de internet, y cómo construir un poder de internet”. En sintonía con el tema de ese año de la Cybersecurity Week, Liu señaló que “la ciberseguridad es para las personas, y la ciberseguridad depende de las personas”, añadiendo que “debemos perseverar en aumentar la conciencia de la gente y la capacitación técnica sobre temas de ciberseguridad, y debemos utilizar la plataforma de la China Cybersecurity Week para difundir enérgicamente el conocimiento sobre la ciberseguridad”. En lo que respecta a empresas de tecnología y usuarios, apuntó que “las empresas de internet deben fortalecer su responsabilidad social y moral”, mientras que “las masas de usuarios de internet deben cumplir con la ley para conectarse en línea, actuar de manera civilizada en línea y ser practicantes positivos de la ciberseguridad de nuestra nación”.⁷⁷³ En la misma nota de *Global Times* se citan las palabras de Wang Sixin, vicedecano de la Facultad de Literatura y Derecho de la Universidad de Comunicación de China, según el cual “China ha creado una ley de seguridad cibernética y otras estrategias y regulaciones del ciberespacio”, que conducen al “imperio de la ley en internet” y le permiten al gobierno “administrar mejor internet”. Recalca, según *Global Times*, que “los cibernautas serán propensos a recibir información dañina, incluso terrorista, en internet si no se regula adecuadamente”.⁷⁷⁴

⁷⁷² Cao Siqi, “China to mobilize Net users for cyber security”, *Global Times* (13 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2ERRn5T>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁷³ “刘云山：为党的十九大胜利召开营造良好网络环境”. Liu Yunshan: creando un buen entorno para internet para la XIX victoria del Partido, *Caixin* (16 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WbmyPI>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁷⁴ Zhao Yusha, “China extends rule of law on Internet”, *Global Times* (17 de septiembre de 2019), disponible en <http://bit.ly/2JUeLnj>. Acceso el 3 de junio de 2019.

2. El periodismo como instrumento de propaganda del PCCh

A la hora de estudiar el papel de las empresas informativas como pieza clave en el mecanismo de difusión de la propaganda del PCCh, es fundamental comprender el modo en el que, en China, se considera a los medios de comunicación como entes alineados con el poder con el fin de garantizar la estabilidad social y del régimen en el gobierno. Sobre esto, David Bandurski publicó un artículo en China Media Project en el que cita una pieza que apareció en enero de 2018 en el diario *Qiushi*, periódico oficial del PCCh, escrita por Wen Hua, y donde se expone claramente la visión del periodismo que tiene el Partido, en contraposición con la forma en la que, en occidente, se entiende esta disciplina.⁷⁷⁵ En el texto, Wen Hua afirma que los “conceptos del periodismo son el alma de las noticias y el trabajo de la opinión pública”, añadiendo que “es preciso tomar la Visión Marxista del Periodismo como ‘punto fijo’, claramente reconociendo y resistiendo conscientemente a los conceptos occidentales de periodismo”. El artículo continúa hablando sobre las noticias y la opinión pública como “importantes formas de ideología”, indicando que “el periodismo económico pertenece a la superestructura de la gobernanza”. Igualmente, señala que, en cualquier sociedad, las actividades relacionadas con la información están “necesariamente guiadas y limitadas por las ideas políticas dominantes en dicha sociedad y por el sistema político, y no existe tal cosa como la libertad absoluta”. Obviamente, el periodismo es una actividad realizada por individuos que, como tales, siempre van a tener un punto de vista subjetivo. La objetividad absoluta no existe en la información. Desde el momento que seleccionamos una historia y decidimos cómo relatarla, cómo realizar la investigación, qué fuentes utilizar, ya estamos aplicando unos parámetros subjetivos. Esto sin contar con el hecho de que las empresas informativas, como empresas, también responden a unos intereses económicos y políticos y, efectivamente, están sujetas a condiciones. Condicionamientos sociales y culturales que, igualmente, afectan al periodista. No obstante, la diferencia entre la visión china del periodismo y la visión occidental radica en

⁷⁷⁵ David Bandurski, “Journalism Denied: How China Views the News”, *China Media Project* (1 de febrero de 2018), disponible en <https://bit.ly/2DTRgbu>. Acceso el 3 de junio de 2019.

que, en esta última, empresas informativas y profesionales de la información son conscientes de su subjetividad y, para contrarrestarla, cuentan con una herramienta fundamental que es la ética periodística y unos códigos deontológicos que sirven de guía para garantizar, en la mayor medida posible, la veracidad y la independencia de su trabajo, que, en ningún caso, debería servir a los intereses de ningún partido político, entidad o institución económica o gubernamental. El concepto chino, por tanto, no manifiesta intención alguna de distinguir entre información y propaganda. Es más, alienta el trabajo propagandístico de los periodistas. Según el artículo, la visión marxista del periodismo admite abiertamente la naturaleza ideológica de las noticias y de la opinión pública, y enfatiza especialmente la relación entre el Partido y el periodismo, contemplando las publicaciones como armas de lucha de las clases trabajadoras y viendo la profesión del periodismo como parte del trabajo del Partido, recalcando el uso de las noticias y la opinión pública para “ganar el sentimiento público, impulsar la moral y crear cohesión”. Por contra, en un artículo publicado en 2013 en el hongkonés *South China Morning Post* se menciona cómo algunos académicos habían manifestado que, precisamente, la protección de la libertad de prensa era un principio clave de la Visión Marxista del Periodismo, cuestionando a las autoridades chinas y su entendimiento de que los medios son una plataforma para diseminar el pensamiento y las ideas políticas del Partido”.⁷⁷⁶ Algo que sugiere que el PCCh adapta, según sus intereses, la Visión Marxista del Periodismo, a pesar de que con ello tergiversa las teorías de Marx⁷⁷⁷.

En un foro celebrado en Pekín el 16 de abril de 2013, la Asociación de Periodistas de Toda China y representantes de 25 medios estatales oficiales celebraron el “Seminario para la realización del sueño de China para promover la realización de los sueños de China: un informe sobre la responsabilidad

⁷⁷⁶ Teddy Ng, “Propaganda officials to head top-tier Chinese journalism schools”, *South China Morning Post* (19 de diciembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WNPUN6>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁷⁷ Alejandro Galliano, “Marx y los tres periodismos”, *La Vanguardia Digital* (13 de marzo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2wxweJx>. Acceso el 3 de junio de 2019.

social de los periodistas”⁷⁷⁸. El evento también contó con la participación de las principales organizaciones de noticias y algunos sitios web. Según un comunicado difundido por Xinhua, durante la actividad se puso en marcha la iniciativa “transmitir energía positiva para la realización del sueño chino con un fuerte sentido de responsabilidad social”, que “recibió una respuesta positiva por parte de los medios de comunicación”. Durante el foro, se organizaron seminarios y sesiones de formación “para debatir sobre las responsabilidades sociales de los periodistas”, tratándose temas como la cobertura durante los desastres naturales. El *Guangming Daily* se centró en “el crecimiento y la formación de periodistas jóvenes como punto de partida”, llevando a cabo un simposio titulado “Sueño de juventud y sueño chino”, alineando, aparentemente, las aspiraciones personales y profesionales de los periodistas con las del Estado. En esta misma línea, CCTV y China Network TV lanzaron conjuntamente la campaña “Call for Life: Chinese Dream, My Dream”, con el fin de recopilar y difundir historias del “sueño chino” de la gente común y utilizarlas para “promover los valores centrales del socialismo”. Mientras, *The Legal Daily* realizó una entrevista sobre el tema “Sueños de China” y el “Sueño del Imperio de la Ley” “para crear una atmósfera de opinión pública que transmita, promueva, concentre y fortalezca la energía positiva del Imperio de la Ley”.

En mayo de 2013, la línea más conservadora del PCCh comenzó una campaña en contra del constitucionalismo con el apoyo de los medios de comunicación estatales. Algunos medios de comunicación, entre ellos el *South China Morning Post*, citando a un profesor de la Universidad de Shanghái, revelaron cómo las autoridades chinas habían dado instrucciones al personal universitario para que no trataran en las clases siete cuestiones tabúes, entre ellas la independencia judicial, los errores pasados del PCCh, los derechos civiles o la libertad de prensa.⁷⁷⁹ Freeweibo publicó la lista entera de los “Siete

⁷⁷⁸ “以强烈社会责任感为实现中国梦传递正能量’倡议书”. Transmitiendo un fuerte sentido de la responsabilidad social para lograr la energía positiva para alcanzar el Sueño Chino, *Renmin Ribao* (16 de abril de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HTKJOx>. Acceso el 3 de junio de 2019.

⁷⁷⁹ Raymond Li, “Seven subjects off limits for teaching, Chinese universities told”, *South China Morning Post* (10 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2QHIOKI>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Innombrables”⁷⁸⁰: el constitucionalismo occidental, los valores universales, la sociedad civil, el nuevo liberalismo, la visión occidental de la información, el nihilismo histórico y las dudas sobre la reforma y apertura.⁷⁸¹ Según *China Digital Times*, los “Siete Innombrables” derivaron del Documento 9 del 22 de abril de 2013⁷⁸², donde se mencionan los “Siete Peligros Políticos”⁷⁸³. En este contexto, Samson Yuan, en su ensayo *Debating Constitutionalism in China: dreaming of a liberal turn?*⁷⁸⁴, señala dos olas de ataques al constitucionalismo amparadas por el aparato estatal de comunicación de masas. La primera ola, apunta el autor, tuvo lugar a finales del mes de mayo de la mano de un profesor de Derecho de la Universidad Renmin, Yang Xiaoqing, quien, en un artículo publicado el 21 de mayo en la sección Manuscritos de la Bandera Roja de la web Teoría de la Búsqueda de la Verdad⁷⁸⁵, titulado *Estudio Comparativo del Constitucionalismo y el Sistema Democrático Popular*, expone, citando a Deng Xiaoping, que “la democracia en la sociedad capitalista es la democracia de la burguesía, una democracia monopolizada por el capital, a diferencia del sistema de asamblea popular chino, el sistema democrático popular bajo el liderazgo del PCCh, que no conecta con Occidente”, concluyendo que el constitucionalismo pertenece al capitalismo, pero no al socialismo.⁷⁸⁶ También

⁷⁸⁰ Traducción libre de la autora, del chino *qi bu jiang* 七不讲.

⁷⁸¹ “这是高瑜泄漏的锅假鸡密, ‘七不讲’”. Esta es la filtración sobre el *secreto nacional* de Gao Yu, los “siete innombrables”, *Freeweibo* (8 de agosto de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WFFvCZ>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸² “Seven don't mentions”, *China Digital Times*, disponible en <http://bit.ly/2ENmeAn>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸³ Véase nota 512.

⁷⁸⁴ Samson Yuen, “Debating Constitutionalism in China: Dreaming of a liberal turn?”, *China Perspectives* [Online], 2013/4 | 2013, disponible en <http://bit.ly/2XmZDSA>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸⁵ Manuscritos de la Bandera Roja: traducción libre de la autora del chino *hongqi wengao* 红旗文稿, disponible en <http://www.qstheory.cn/hqwq/>; Teoría de la Búsqueda de la Verdad: traducción libre de la autora del chino *qiushi lilun wang* 求是理论网, disponible en *QSTheory.cn*, <http://www.qstheory.cn/>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸⁶ Yang Xiaoqing, “宪政与人民民主制度之比较研究”. *Estudio Comparativo del Constitucionalismo y el Sistema Democrático Popular*, *QSTheory.cn*, disponible en <http://bit.ly/2HTqAYH>. Acceso el 4 de junio de 2019.

el 21 de mayo el *Global Times* publicó, en la sección de opinión de su edición en chino (*Huanqiu Shibao*), otro artículo similar titulado *El constitucionalismo es una forma de negar el desarrollo de China*.⁷⁸⁷ El 29 de mayo, según recogió *Duowei Xinwen*, se hizo público un comunicado del Departamento Central de Propaganda que arremetió contra el constitucionalismo gubernamental, argumentando que su esencia era implementar una constitución burguesa, abolir el liderazgo del PCCh y subvertir el poder político socialista.⁷⁸⁸ En las siguientes semanas, se publicaron artículos similares en distintos medios de comunicación ligados al PCCh.⁷⁸⁹ La segunda ola de anticonstitucionalismo, comenta Samson Yuan, tuvo lugar entre finales de julio y mediados de agosto, con publicaciones como *¿Por qué la sociedad popular es mejor que la sociedad civil?*⁷⁹⁰, difundida en la edición de ultramar del *Renmin Ribao*, *La “sociedad civil” es un tosco mito inventado por el liberalismo*, publicado en la web del PCCh⁷⁹¹, *El “constitucionalismo” es esencialmente un arma en la guerra por la opinión pública*, también en la edición de ultramar del *Renmin Ribao*⁷⁹², o *Aplicar el llamado constitucionalismo en China solo puede subyugar*

⁷⁸⁷ “‘宪政’是兜圈子否定中国发展之路”. El constitucionalismo es una forma de negar el desarrollo de China, *Huanqiu Shibao* (22 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XodSXf>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸⁸ “中宣部：宪政就是推翻中共 颠覆社会主义”. Departamento Central de Propaganda: el constitucionalismo solo pretende derrocar al PCCh, subvertir el socialismo, *Duowei Xinwen* (20 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JSX1c5>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁸⁹ “郑志学：认清‘宪政’的本质”. Zheng Zhixue, Reconociendo la esencia del “constitucionalismo”, *Web de noticias del PCCh* (29 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/313kDAh>; Wang Tingyou, “对宪政问题的一些看法” Pensamientos sobre la cuestión del constitucionalismo, *QSTheory.cn* (13 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XuHPoU>.

⁷⁹⁰ Ha Angang, “人民社会为何优于公民社会”. ¿Por qué la sociedad popular es mejor que la sociedad civil? *Renmin Ribao, edición de ultramar*, (18 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MrNEIU>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹¹ “王绍光：‘公民社会’是新自由主义编造的粗糙神话. Wang Shaoguang: la “sociedad civil” es un tosco mito inventado por el liberalismo, *Web de noticias del PCCh* (8 de agosto de 2013) disponible en <http://bit.ly/2XmIOrX>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹² Ma Zhongcheng, “‘宪政’本质上是一种舆论战武器. El “constitucionalismo” es esencialmente un arma en la guerra por la opinión pública, *Renmin Ribao, edición de ultramar* (5 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JWJmAG>. Acceso el 4 de junio de 2019.

el régimen socialista, en el mismo medio.⁷⁹³ Durante el mes de agosto de 2013, como ya sucediera en el mes de mayo, varios medios estatales se pronunciaron a favor del sistema de gobierno de China y en contra del constitucionalismo. El día 1, algunos portales de noticias se hicieron eco de un comentario publicado en Xinhua bajo el título *Un periodo de convulsión solo haría que China estuviera en una situación más trágica que la Unión Soviética*. El editorial hace un repaso a la situación política y económica de Rusia después de la caída de la Unión Soviética, argumentando que el cambio político para convertirse en una democracia al estilo occidental dejaría a China pobre y miserable.⁷⁹⁴ Poco más tarde, el 5 de agosto, el *Renmin Ribao*, según el *South China Morning Post*, publicó un editorial donde argumentaba que las ideas de gobierno constitucional eran parte de una “conspiración de las agencias de inteligencia y fundaciones estadounidenses con el objetivo de derrocar el socialismo” de China. En el mismo artículo, el *South China Morning Post* mencionaba un editorial del 5 de agosto publicado en el *Study Times* por la Central Party School, abogando por reformas políticas para promover la participación ciudadana.⁷⁹⁵ El 6 de agosto, la primera página de la edición en inglés del *Renmin Ribao*, el *People's Daily*, presentó, según el *South China Morning Post*, un comentario que atacaba expresamente el modelo de gobierno constitucional de Estados Unidos.⁷⁹⁶ La cadena de comentarios se produjo días antes de que los miembros más destacados del PCCh se reunieran en el cónclave anual de la ciudad costera de Beidaihe. Es interesante señalar como, tras las enmiendas a la Constitución aprobadas por la APN en marzo de 2017, el PCCh, modificando la ley fundamental para ligarla aún más al socialismo con

⁷⁹³ Ma Zhongcheng, “在中国搞所谓宪政只能是缘木求鱼颠覆社会主义政权”. Aplicar el llamado consitucionalismo en China solo puede subyugar el régimen socialista, *Renmin Ribao*, edición de ultramar (7 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HTIhaG>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹⁴ Cary Huang, “Nationwide commentary lashes out at party's critics”, *South China Morning Post* (2 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HRVZuF>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹⁵ Cary Huang, “Opposing editorials reflect ideological rift in Communist Party”, *South China Morning Post* (6 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2HROqnU>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹⁶ Cary Huang, “People's Daily continues attack on US constitution”, *South China Morning Post* (7 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XnGCzy>. Acceso el 4 de junio de 2019.

características chinas y al pensamiento de Xi Jinping, parece encontrarse a las puertas de abordar un nuevo constitucionalismo más afín a sus estructuras de poder y de acuerdo con la “Nueva Era”.⁷⁹⁷

Al margen de la crítica al constitucionalismo, los medios chinos también arremeten contra Occidente, en concreto contra Estados Unidos y los valores que el país representa. Así, entre marzo y mayo de 2013, la edición digital del *Renmin Ribao* publicó, en su canal para Estados Unidos, en chino y en inglés, una serie de columnas bajo el título *Americanos deshonestos (The dishonest American series)*⁷⁹⁸, rótulo que posteriormente eliminó, tras haberlo suavizado primero cambiándolo por el menos ofensivo *Los americanos de los que no oye hablar -Americans you don't know of-*. La serie relata experiencias negativas de varios ciudadanos chinos en Estados Unidos, entre ellas la de un hombre que afirma que United Airlines no le reembolsa el importe del billete tras cambiar su vuelo, el de una persona que asegura haber sido víctima de una estafa por parte de un cerrajero y el de una compañía que acusa al proveedor de recursos humanos ADP de ineficiencia y fraude.⁷⁹⁹ Esta serie de artículos, viralizada en mayo, fue objeto, junto con el *Renmin Ribao*, de numerosas críticas dentro de China.⁸⁰⁰

Por otro lado, en el mes de junio de 2013, los medios de comunicación estatales propagaron ampliamente la vuelta al concepto de “línea de masas” impulsada por Xi Jinping. El día 17 del citado mes, el presidente chino

⁷⁹⁷ Larry Catá Backer, “The Ideal and Practice of Chinese Comprehensive Constitutionalism in the ‘New Era’” en *Connecticut Journal of International Law*, (Pennsylvania State University, 2018) 33(2), disponible en <http://bit.ly/2Xqwa0q>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹⁸ Owen Guo, “China's ‘Dishonest Americans’ Newspaper Series Hits at US Businesses”, *Global Voices* (25 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JUhg9t>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁷⁹⁹ Jianmin Ren y Joanna Law, “Pricy Locksmith”, *Renmin Ribao, edición en chino para Estados Unidos* (16 de marzo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MuN7Q2>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰⁰ Amy Li, “Outrage after People's Daily's ‘Dishonest Americans’ column goes viral”, *South China Morning Post* (25 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WIBMi9>. Acceso el 4 de junio de 2013.

pronunció un discurso alentando a los cuadros del partido a adherirse a la campaña iniciada en el mes de abril con el fin de “promover las relaciones entre el PCCh y el público a partir de la segunda mitad del año”.⁸⁰¹ La campaña, según informa el portal de noticias en inglés del Partido Comunista de China, reproduciendo una nota de Xinhua, representaría una “limpieza exhaustiva” de “estilos de trabajo indeseables como el formalismo, el burocratismo, el hedonismo y el despilfarro”. Según la nota, Xi Jinping incidió en que “ganar o perder el apoyo del público es un asunto relacionado a la supervivencia o a la extinción del PCCh”. El texto también apunta que el presidente chino declaró que la campaña debe centrarse en la autopurificación, autoperfección, autorenovación y autoprogresión, utilizando una metáfora para solicitar a los miembros del PCCh “mirarse en el espejo, cuidar el atuendo, bañarse y buscar soluciones”.⁸⁰² “Mirarse al espejo” equivaldría reflejar los Estatutos del PCCh en el comportamiento de cada miembro del PCCh, que “debe vivir de acuerdo a la disciplina del Partido y a las expectativas del pueblo”; “cuidar el atuendo” se refiere a “cuidar las conductas inapropiadas de uno mismo y proyectar una buena imagen para los miembros del PCCh”; “bañarse” exhorta a los miembros del PCCh a “mantener una mente limpia y a comportarse adecuadamente para conservar la naturaleza de un miembro del PCCh”; “buscar soluciones” significa “educar o castigar a aquellos que sienten atracción por las malas conductas.” La campaña arrancó enseguida y así lo reflejaron los medios estatales. El 18 de junio, Liu Yunshan, entonces jefe del Departamento de Propaganda del PCCh, instó a los miembros del Partido a ceñirse a los principios arriba mencionados y a seguir la línea de masas, tal y como recogieron el *Renmin Ribao* y CCTV.⁸⁰³ El 20 de junio, Xinhua informó de la publicación de dos libros con las ideas principales de los máximos líderes comunistas sobre la línea de

⁸⁰¹ Xinhua, “Xi: Upcoming CPC campaign a 'thorough cleanup' of undesirable practices”, *News of the Communist Party of China* (19 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2MrZLiA>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰² En el chino original, 照镜子、正衣冠、洗洗澡、治治病.

⁸⁰³ Pan Xuhai y Wen Songhui, eds., “人民日报人民观点：群众路线是‘执政生命线’”. La opinion del *Renmin Ribao*: la línea de masas es la “línea de salvación del gobierno”, *Renmin Ribao* (18 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WGomV4>. Acceso el 4 de junio de 2019.

masas, incluyendo a figuras como Karl Marx, Friedrich Engels, Vladimir Lenin, Mao Zedong, Deng Xiaoping, Jiang Zemin, Hu Jintao y Xi Jinping.⁸⁰⁴

En otro orden de asuntos y en línea con la complicidad de los medios de comunicación estatales a la hora de linchar públicamente a personajes que pueden representar una amenaza para el régimen, en septiembre de 2013, CCTV emitió la confesión de uno de los blogueros más destacados del país, Charles Xue, conocido en internet como Xue Manzi, y detenido por haber contratado, supuestamente, los servicios de varias prostitutas. Según sus propias palabras, la gran cantidad de seguidores en Weibo, 12 millones de personas, le hicieron sentir “como un emperador”⁸⁰⁵. CCTV también entrevistó al magnate inmobiliario Pan Shiyi, cuya cuenta de Weibo ostentaba 16 millones de seguidores. Pan indicó que en internet es necesario seguir las reglas del juego⁸⁰⁶. Muchos cibernautas, según *China Digital Times*, consideraron que Pan se encontraba bajo una fuerte presión durante la entrevista.⁸⁰⁷

Más tarde, entre el 22 y el 28 de septiembre de 2015, los medios estatales chinos volvieron a manifestar su apoyo ferviente a la autoridad estatal, cubriendo con gran detalle la visita de Estado de Xi Jinping a Estados Unidos. Entre ellos, *Global Times* dio énfasis a la calurosa bienvenida con la que se recibió al presidente chino, en tanto que otros medios resaltaron el saludo, en chino, del entonces jefe de la Casa Blanca, Barack Obama.⁸⁰⁸ Además, según

⁸⁰⁴ Xinhua, “Books on ‘mass line,’ thrift published”, *News of the Communist Party of China* (20 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Xorz8P>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰⁵ “‘大 V’薛蛮子的网络心路”. El corazón de la red del “Gran V” Xue Manzi, *CCTV 13* (15 de septiembre de 2013), Minuto 6:30, disponible en <http://bit.ly/2WGYIF6>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰⁶ “潘石屹：网络之旅 大 V 心路”. Pan Shiyi: viaje en la red al corazón de la Gran V, *CCTV 13*, (11 de septiembre de 2013) Minuto 5:50, disponible en <http://bit.ly/2WHu9JH>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰⁷ Anne Henochovicz, “Netizen Voices: CCTV Reins in Pan Shiyi”, *China Digital Times* (13 de septiembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Ilc2QP>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁰⁸ “联合国副秘书长吴红波：习主席讲话为何赢得如潮掌声？”. Wu Hongbo, subsecretario general de Naciones Unidas: por qué el discurso del presidente Xi recibió un aplauso, *Huanqiu Shibao* (28 de septiembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HSxdL0>. Acceso el 4 de junio de 2019.

el Consorcio para la Protección de los Periodistas, la Administración del Ciberespacio de China emitió una directiva instando a los medios chinos a que, en sus aplicaciones para teléfono móvil, publicaran no más de tres noticias negativas al día sobre seguridad pública y legislación durante la estancia de Xi Jinping en Estados Unidos.⁸⁰⁹

A comienzos del año 2016 tuvo lugar un hecho del que ya se ha hablado con anterioridad pero que merece recibir una atención especial. El 19 de febrero, Xi Jinping ordenó a los medios informativos dirigidos por el PCCh y el gobierno chino que se “apeguen estrictamente al liderazgo del Partido y se enfoquen en ‘coberturas noticiosas positivas’”. El presidente chino se expresó de este modo tras visitar las instalaciones del *Diario del Pueblo*, Xinhua y CCTV, calificando a estos medios como “frentes de publicidad” del PCCh y del gobierno. Así mismo, insistió en que entre los periodistas se debe promover la educación periodística marxista, de modo que se conviertan en “divulgadores de las políticas y propuestas del Partido, registradores de la época, promotores del avance social y vigilantes de la equidad y la justicia”.⁸¹⁰ Un año más tarde, el 19 de febrero de 2017, los principales medios de comunicación chinos publicaron informaciones en las que destacaron, precisamente, los cambios que habían experimentado desde la visita del presidente Xi. En este sentido y según una nota de Xinhua, el *Diario del Pueblo* afirmaba que, durante el año en cuestión, los medios de comunicación gozaban de una “nueva vitalidad”, añadiendo que “la credibilidad de los medios principales ha mejorado de forma destacada. Se han vuelto más influyentes y su producción es más interesante y convincente”. También se destacaba la creación de China Global Television

⁸⁰⁹ Yaqiu Wang, “Cap and trade: How China maintains positive coverage with limit on negative news”, *CPJ* (25 de septiembre de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WfC6Bz>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹⁰ “Presidente chino subraya liderazgo de PCCh sobre medios informativos”, *Xinhua en español* (19 de febrero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2WG3Mny>; “Presidente Xi completa recorrido por medios y destaca liderazgo de Partido”, *Xinhua en español* (20 de febrero de 2016), disponible en <http://bit.ly/2Wl5zZm>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Network por parte de CCTV.⁸¹¹ Precisamente, en 2017, el gobierno chino informó del estudio e implantación de la “nueva era del socialismo con características chinas y del espíritu del XIX Congreso del PCCh” por parte de la Administración General de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, implementando, entre otras, la Ley del Cine.⁸¹²

A modo de anécdota y en línea con el esfuerzo de los medios por promocionar los valores del PCCh, cabe comentar cómo el 28 de marzo de 2017, Hunan TV comenzó a emitir una serie con el nombre *En el nombre del pueblo*, en chino 人民的名义⁸¹³, en la que se promovía la campaña anticorrupción del gobierno chino. La acogida del público chino fue positiva, según medios oficiales.⁸¹⁴

En China, o al menos según la versión oficial, alineada con el Partido y con el régimen, la actividad periodística no es independiente. En este sentido, en octubre de 2017, poco después de que finalizara el 19 Congreso Nacional del PCCh, el brazo internacional de CCTV, CGTN, publicó un vídeo que difundió a través de las redes sociales en el que Liu Xin, trabajadora de ese canal, criticaba a los medios de comunicación occidentales por tratar de eclipsar las noticias o eventos relevantes relacionados con la vida política del país, y sobre todo aquellos en los que se transmitía, especialmente, el poderío y la influencia de China. Liu Xin citaba dos casos, uno en 2016 y otro, precisamente, ocurrido durante el XIX Congreso, donde dos periodistas

⁸¹¹ “Discurso pronunciado por Xi Jinping hace un año inyecta vitalidad a medios de comunicación”, *Xinhua en español* (Pekín, 19 de febrero de 2017), disponible en <http://bit.ly/2KpZkmz>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹² “国家新闻出版广电总局关于 2017 年度法治政府建设情况的报告”. Informe de la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión sobre la construcción del Imperio de la Ley en 2017, *National Radio and Television Administration* (28 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Ws8Dtv>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹³ Vittorio Hernández, “Chinese Netizens Give Thumbs Up to ‘In the Name of People’ TV Show on Anti-Corruption”, *Yibada* (3 de abril de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Wmvbvj>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹⁴ “Stills of ‘In the Name of People’ released”, *China Daily* (11 de abril de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WJPRNi>. Acceso el 4 de junio de 2019.

extranjeros, presuntamente de la BBC, cubriendo eventos relacionados con el PCCh, se quejaban de no haber podido ejercer su labor periodística y acusaban al régimen chino de obstruir el trabajo de los medios foráneos.⁸¹⁵ Sobre esto y citando directamente el primer caso, Liu Xin se preguntaba: “¿desde cuándo han tenido los periodistas el poder de hablar a quienes ellos quieran, donde ellos quieran y cuando ellos quieran? He trabajado como corresponsal en Europa. Siempre tenías que pedir permiso antes de extender el micrófono. Si hablabas a alguien de forma improvisada, debías estar preparado para que no te contestaran”. Como se puede observar, de nuevo se considera al periodismo como un mero instrumento de difusión al servicio del poder. En el mismo vídeo y en referencia al segundo caso, Liu Xin señala que, durante el XIX Congreso, “otro periodista del mismo medio ha intentado el mismo truco, delante y dentro del Gran Palacio del Pueblo, donde se estaba celebrando el XIX Congreso Nacional del PCCh. El no estaba logrando nada - una respuesta por parte de los delegados asistentes-, por mucho que lo intentaba. Y la razón era muy obvia, lo que estaba haciendo no era buscar, genuinamente, los pensamientos de los delegados sobre el Congreso en sí mismo, sino sobre cómo veían al líder de un país extranjero, Kim Jong Un”.⁸¹⁶

De cualquier modo, la crítica de Liu Xin a la actuación de los medios occidentales, tomando el todo por la parte, resulta un interesante ejemplo sobre cómo es la visión oficial de la prensa extranjera y cuál se considera que es su función, al igual que se enfrentan el modelo de periodismo occidental con la idea que de periodismo se tiene en China. Sobre este tema también aporta luz un artículo de la periodista china Audrey Jiajia Li publicado en el *South China Morning Post* en octubre de 2018, donde comenta, a tenor de la detención de una reportera de CCTV por asaltar a un voluntario en un acto celebrado en

⁸¹⁵ “CGTN 女主播刘欣“怒怼”BBC 记者 海外网友评论亮了...”. La presentadora de CGTN Liu Xin ‘gruñe’ a un reportero de BBC; los cibernautas opinan desde fuera de China, *WeChat CGTN* (21 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2QlpfH3>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹⁶ “What does China's Congress think of Kim Jong-un?”, *BBC News* (19 de octubre de 2017), vídeo disponible en <http://bit.ly/2EQMRET>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Reino Unido, cómo el periodismo en China, en especial desde 2016, no solo ha de defender al PCCh sino también atacar a sus opositores.⁸¹⁷

Cabe también destacar que, según señalan algunos observadores, se ha reforzado el control de las autoridades, así como su presencia, sobre los medios más liberales, en contra del proceso de comercialización que comenzó a finales de los 90 y que dio más espacio para el desarrollo del periodismo de investigación y el comentario crítico. Ejemplo de ello es la adquisición del 49% de las acciones del periódico *Beijing News*, hasta entonces en manos del Grupo Southern Media, con sede en Guangzhou, por parte del departamento municipal de Propaganda de Pekín. Las acciones restantes pertenecen al *Guangming Daily*, portavoz del PCCh.⁸¹⁸

El 8 de octubre de 2018, comenzó a emitirse diariamente, en la franja de máxima audiencia de CCTV 1, la serie de 12 capítulos “Conociendo las palabras de Xi, frases clásicas citadas por Xi Jinping”⁸¹⁹, presentada por Kang Hui, uno de los presentadores estrella de los informativos de CCTV. Como público, acudieron estudiantes universitarios que escucharon atentamente las explicaciones de expertos como Guo Jianning, profesor de la Facultad de Marxismo de la Universidad de Pekín, o Wang Liqun, profesor de la Escuela de Artes Liberales de la Universidad de Hunan, sobre las citas y alusiones de los clásicos chinos que frecuentemente utiliza Xi Jinping, relacionándolas con el propio Pensamiento de Xi Jinping. El programa se emitió subtítuloado en el

⁸¹⁷ Audrey Jiajia Li, “What makes a good journalist in China? Someone willing to go on the attack in defence of Communist Party propaganda, it seems”, *South China Morning Post* (11 de octubre de 2018), disponible en <https://bit.ly/2EdoZxf>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹⁸ Patrick Boehler, “Sale of stake in outspoken Beijing News may turn it into ‘propaganda mouthpiece’”, *South China Morning Post* (27 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2QFFJQs>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸¹⁹ Traducción del canal en español de CGTN del original en chino 平“语”近人——习近平总书记用典.

canal en español de CGTN durante el mes de noviembre, con el título “Conociendo las palabras de Xi, frases clásicas citadas por Xi Jinping”.⁸²⁰

El 13 de noviembre de 2018, Stephen Vines, colaborador del *South China Morning Post*, anunciaba su retirada de las páginas del rotativo hongkonés al considerar que este se encuentra cada vez más alineado con los intereses políticos del gobierno de Pekín, afirmando que a pesar de que el periódico aún conserva algo de independencia, esta se ha visto “seriamente minada por una voluntad de servir a los peores aspectos de la máquina de propaganda china.”⁸²¹

El 24 de noviembre de 2018, el diario digital indio *The Print*, publicó un reportaje sobre la contratación de periodistas extranjeros que, aún acudiendo en representación de medios de sus países de origen, ejercen en China desde 2016 acreditados por centros de prensa establecidos por el gobierno chino. Este programa, según el artículo, fue lanzado por periodistas africanos, con la creación, por parte de Pekín, del China Africa Press Center. A esta organización le siguieron la China South Asia Press Centers y la China Southeast Asia Press Centers, todas ellas operadas por el Ministerio de Exteriores de China y la Asociación para la Diplomacia Pública de China. Los periodistas que participan en este proyecto reciben un tratamiento especial, según *The Print*: apartamentos en las urbanizaciones diplomáticas del área de Jianguomen, en Pekín, que pueden costar unos 22.000 yuanes (unos 2.800 euros), 5.000 yuanes para gastos personales y viajes gratuitos cada dos meses a distintas provincias de China. También reciben clases de chino y, al final del programa, de diez meses de duración, se les conceden grados académicos en universidades chinas en el área de relaciones internacionales. No obstante, recalca el texto, no disponen de libertad para cubrir temas sensibles o viajar a

⁸²⁰ “Conociendo las palabras de Xi Capítulo 1 - El corazón siempre unido al del pueblo”, *CGTN en español* (30 de noviembre de 2018), vídeo disponible en <http://bit.ly/2wyPcjf>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸²¹ Stephen Vines, “Why I will no longer write for the South China Morning Post”, *Hong Kong Free Press* (13 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2WcfF0h>. Acceso el 4 de junio de 2019.

regiones conflictivas, aunque, eso sí, logran, a diferencia de los corresponsales extranjeros, acceso a los funcionarios del gobierno chino. El reportaje de *The Print* remite a un artículo del *China Daily*, recogido por Beijing International, web oficial del gobierno de Pekín en inglés, donde se citan las palabras pronunciadas por Hu Zhenyue, vicepresidente de la Asociación para la Diplomacia Pública de China, durante la ceremonia de clausura del programa de 2017, el 5 de diciembre de ese año: “Esperamos que continúen prestando atención a los intercambios bilaterales y a la cooperación regional de China, especialmente al proceso de construcción de la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Esperamos que puedan transmitir un mensaje objetivo y ser portadores de la paz y la amistad con el fin de impulsar la cooperación mutua.” En este mismo comunicado se citan las palabras textuales de varios de los periodistas reunidos en el acto. Es el caso de Kimeng Hilton Ndukong, periodista de Camerún, que, de acuerdo con *China Daily*, afirmó, en nombre de sus colegas, que el programa había significado la ampliación de su entendimiento sobre China para “contrarrestar los prejuicios alimentados por ‘informaciones negativas persistentes de una sección de los medios de comunicación internacionales’”.⁸²²

El 25 de noviembre de 2018, se reunieron en Pekín varios portavoces del PCCh central y local, así como de las principales agencias gubernamentales y de empresas administradas centralmente, con el fin de “discutir el desarrollo e innovación del sector de la prensa”, según informó la agencia Xinhua. El foro estuvo patrocinado por la Oficina de Información del Consejo de Estado (SCIO por sus siglas en inglés) y organizado por el Instituto Nacional de Comunicación Estratégica de la Universidad de Pekín, y se celebró bajo el tema “Desarrollo e innovación del sistema de publicación de noticias con características chinas en la nueva era”. Durante el evento, al que acudieron un centenar de portavoces, Xu Lin, jefe adjunto del Departamento de Propaganda del Comité Central del Partido Comunista de China y director del SCIO, instó al sector de la prensa “dar una mejor respuesta a la opinión

⁸²² China Daily, “Visiting journalists give glowing report”, *Beijing International* (8 de diciembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2QGpqmg>. Acceso el 4 de junio de 2019.

pública, promover la reforma, contar historias sobre China y tomar la iniciativa en la difusión de los valores principales”.⁸²³

El 26 de noviembre de 2018, Reporteros Sin Fronteras (RSF) emitió un comunicado de prensa informando de la solicitud de un periodista británico a la Oficina de Comunicaciones de Reino Unido, organismo regulador audiovisual de aquel país, de la revocación de la licencia de CCTV-CGTN por emitir confesiones forzadas, entre ellas la suya propia.⁸²⁴ El periodista, Peter Humphrey, arrestado en China en 2013 y “obligado a confesar delitos en la televisión estatal china”, asegura que esta habría violado alrededor de 30 provisiones del British Broadcasting Code. Según cita RSF, su director en el Este de Asia, Cédric Alviani, indicó que “una organización de medios que exhibe a prisioneros como animales de circo y emite sus confesiones dictadas por el Estado no está haciendo periodismo sino propaganda, y no puede en ningún caso nombrar la libertad de prensa como excusa”, añadiendo que “es necesario que las democracias se protejan a sí mismas de la amenaza que representa la información tendenciosa difundida por regímenes autoritarios como China”.⁸²⁵

También el 26 de noviembre de 2018 se tuvo la primera noticia de la afiliación al PCCh del fundador de Alibaba y propietario de las publicaciones *China Business News* y *South China Morning Post* desde diciembre de 2015, Jack Ma, aunque todavía se desconoce desde cuándo forma parte de la organización política. Según publicó el *People's Daily*, Jack Ma, “miembro del PCCh”, junto a los creadores de otros dos gigantes tecnológicos chinos, Robin Li (Baidu) y Pony Ma (Tencent), están entre las 100 personas a las que el

⁸²³ Yu Rou ed., “Chinese spokespersons discuss press innovation in new era”, *Xinhua en inglés* (25 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Z6khqu>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸²⁴ “CCTV complaint to OFCOM” *RSDL Monitor* (19 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HVy3qt>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸²⁵ Reporteros Sin Fronteras (RSF) “United Kingdom: regulator requested to revoke Chinese state-owned group CCTV-CGTN's license for airing forced confessions”, *RSF* (26 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2XqGj6W>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Comité Central del PCCh tiene previsto premiar próximamente⁸²⁶ por “sus contribuciones a la reforma y apertura”⁸²⁷. A pesar de las sospechas de muchos observadores, hasta este momento no se conocía con seguridad la relación de Jack Ma con el Partido, generando una importante incertidumbre en torno a algunas de sus jugadas empresariales, dentro del mundo de las telecomunicaciones y de los medios de comunicación. El hecho de que se haya hecho pública su vinculación tácita al PCCh ofrece importante información sobre la evolución y desarrollo de los medios de comunicación bajo su titularidad, cobrando especial significado comentarios como los vertidos por el periodista Stefen Vines.

⁸²⁶ Debido a que la noticia se produce en pleno proceso de redacción de esta tesis doctoral, se desconoce todavía el resultado de estos reconocimientos.

⁸²⁷ Huang Jingjing, “Beijing to honor founders of three internet giants”, *People’s Daily* (26 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2lhems5>. Acceso el 4 de junio de 2019.

3. La propaganda del PCCh en el mundo académico y de la investigación

A pesar de que las instituciones educativas y de la investigación no se consideran empresas informativas, por su relevancia como creadores y orientadores de la opinión pública, sobre todo en el caso de China y teniendo en cuenta su importancia a la hora de complementar la información relacionada al objeto de estudio de esta tesis doctoral, he creído conveniente dedicar un breve capítulo a analizar de qué modo el entorno académico y de la investigación de China ha visto cómo aumentaba su instrumentalización con el fin de servir a los intereses del Partido y del Estado.

En el libro “Gobernación y administración de China”, Xi Jinping dedica varias secciones a destacar la importancia de la interiorización de los valores socialistas desde la infancia y juventud. Bajo el epígrafe titulado “Los jóvenes deben practicar concienzudamente los valores socialistas esenciales, Xi Jinping escribe: “Estudiantes y profesores: la universidad no es solo un lugar para los estudios académicos. También es un lugar para buscar la verdad (...) El patriotismo, el progreso, la democracia y la ciencia siguen siendo hoy los valores clave a los que debemos adherirnos y practicar”.⁸²⁸ Más adelante, dentro del mismo apartado, continúa señalando que “debemos asimilar conscientemente las experiencias del resto del mundo en el manejo de centros docentes y asuntos académicos y, más todavía, seguir la ley objetiva de la educación, para establecer universidades por excelencia en China”.⁸²⁹ En el mismo documento, indica que, para adoptar los valores socialistas, los niños “deben aprender de memoria los valores socialistas clave y mantenerlos siempre en su mente.” Este texto se basa en el discurso pronunciado el 4 de

⁸²⁸ Xi Jinping, *La gobernación y administración de China*, Ediciones en Lenguas Extranjeras Cía. Ltda., Pekín, primera edición 2014, segunda edición 2017, página 211.

⁸²⁹ *Ibíd.*, 219.

mayo de 2014⁸³⁰, durante una visita de Xi Jinping a la Peking University, con motivo de la celebración del Día de la Juventud de China⁸³¹. El título del discurso es *La juventud debería seguir voluntariamente los valores socialistas esenciales*⁸³².

En mayo de 2013, según distintas informaciones, el Comité Central del PCCh ordenó intensificar el control ideológico en las universidades chinas. Como ya se ha estudiado, se instruyó al profesorado para evitar tratar en las clases los llamados “Siete Innombrables”. El mismo mes se publicó, en la página oficial del PCCh, una entrada titulada *16 opiniones sobre el refuerzo y la mejora del trabajo ideológico y político de los docentes jóvenes en universidades y facultades*⁸³³, en el que se ofrecen 16 perspectivas sobre la importancia de intensificar la formación política entre el profesorado de menor edad, al considerar que estos docentes “están cerca de los estudiantes y tienen más contacto con ellos”.

El mismo año, el 15 de julio, el Departamento Central de Propaganda, el Ministerio de Educación y la Liga Central Juvenil del PCCh hicieron pública una lista de 200 libros, películas y programas de televisión recomendados para los jóvenes del país, con el fin de “implementar el espíritu del XVIII Congreso Nacional del PCCh, promover el espíritu nacional y alentar a la juventud a luchar para hacer realidad el Sueño Chino del gran rejuvenecimiento de la

⁸³⁰ 习近平：青年要自觉践行社会主义核心价值观。Xi Jinping: los jóvenes deberían practicar conscientemente los valores esenciales del socialismo, *Zhongguo Wenmin* (5 de mayo de 2014). Disponible <http://bit.ly/2HSWVPn>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³¹ Xinhua, “President Xi urges sound values for Chinese youth”, *Peking University* (4 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/313x6nz>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³² Xinhua, “Xi's speech on sound values for youth published”, *Gov.cn* (23 de mayo de 2014), disponible en <http://bit.ly/2Wlgxy0>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³³ “加强和改进高校青年教师思想政治工作 16 条意见出台”. 16 opiniones sobre el fortalecimiento y la mejora del trabajo político e ideológico de los profesores jóvenes en facultades y universidades, *Web de noticias del PCCh* (28 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wjt8bz>. Acceso el 4 de junio de 2019.

nación china.⁸³⁴ La lista se divide en varios apartados, siendo el primero de ellos la “categoría ideológica y moral”, donde se incluyen volúmenes sobre Karl Marx, Mao Zedong y Zhou Enlai.⁸³⁵ Entretanto y alrededor de las mismas fechas, observadores como *Radio Free Asia* y algunos medios de comunicación como el *South China Morning Post* alertaron de la publicación en Hong Kong de un libro de texto de primaria sobre “educación patriótica”⁸³⁶ temiendo que pudiera representar un lavado de cerebro para los escolares de la excolonia británica.⁸³⁷ Poco más tarde, el 26 de noviembre de 2013, *Radio Free Asia*, reproduciendo un artículo del diario local de gestión estatal *Xinjiang Daily*, informó de que los administradores de varias universidades de la región autónoma habían anunciado recientemente, durante un acto del PCCh, que los estudiantes “políticamente no cualificados” no podrían graduarse.⁸³⁸

En esta misma línea de adoctrinamiento, la agencia internacional de noticias Reuters informaba en el mes de septiembre de 2014 del llamamiento realizado por el comité del PCCh de la Peking University, recogido en un artículo, en el que urgía a estudiantes y profesores a luchar contra las críticas al PCCh y al sistema socialista.⁸³⁹ La misma universidad expulsaba en octubre

⁸³⁴ “每一个人的中国梦，都在不断地努力和实现之中”. El Sueño Chino de cada persona se trabaja duro y se convierte en realidad sin cesar, *Web de noticias del PCCh* (17 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Wm8IPa>. Acceso le 4 de junio de 2019.

⁸³⁵ “三部门向青少年推荐百种图书、百部影视片名单”. Tres departamentos recomiendan una lista de 100 libros y 100 películas a los jóvenes, *Zhongguo Wenmin* (15 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JUYU86>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³⁶ “Party-Backed Hong Kong Textbook Sparks Brainwashing Fears”, *Radio Free Asia* (11 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2WkNuRH>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³⁷ Lai Ying-kit, “Comic book for students raises indoctrination fears among parents”, *South China Morning Post* (10 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2IIm8Bd>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³⁸ Xinjiang Daily, “新疆高校领导: 政治不合格的学生绝不能毕业”. Rectores de universidades de Xinjiang: los estudiantes políticamente no cualificados no podrán graduarse, *Radio Free Asia* (26 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z4Xhby>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸³⁹ “Top Chinese university warns against criticising Communist Party: journal”, *Reuters* (Pekín, 1 de septiembre de 2019), disponible en <https://reut.rs/2ICTeRV>. Acceso el 4 de junio de 2019.

de 2013 a uno de sus profesores, el economista Xia Yeliang⁸⁴⁰, quien se había posicionado en sus clases a favor de la democracia en los últimos años, llegando a participar, según el diario *South China Morning Post*, en la redacción de la Carta 08, manifiesto en pro de la introducción de cambios en el sistema monopartidista de China cuyo principal defensor era Liu Xiaobo. Xia señaló que algunos de sus propios estudiantes, informadores al servicio del Partido, habrían tenido mucho que ver en su denuncia. Y es que la figura de los “oficiales de información estudiantiles” está cobrando importancia en China. Señala *Radio Free Asia* en un artículo publicado en junio de 2018 que estos informantes dan cuenta al Partido de las opiniones expresadas de sus compañeros de clase y profesores, lo que resulta en sanciones y despidos para los críticos del gobierno en la educación superior.⁸⁴¹

A lo largo de 2014, el temor a que se produjera un efecto contagio entre los estudiantes universitarios de la parte continental de China, inspirados por sus compañeros hongkoneses, dio lugar a que la Universidad se situara en el punto de mira de la censura y de la propaganda del PCCh. Las protestas estudiantiles de la Revolución de los Paraguas comenzaron en el verano de 2014, escalando de tal forma que, como consecuencia, redes sociales como Instagram se bloquearon. Varios de los líderes estudiantiles fueron llevados a prisión, tal y como hemos estudiado con anterioridad.

Ya a finales del mes de enero de 2015, una noticia publicada en los medios oficiales causaba estupor fuera del país, sobre todo por el lenguaje claro y directo con el que se daba a conocer. Y es que el ministro de Educación, Yuan Guiren, advirtió de que las universidades y colegios de la nación debían mantener la integridad política y “no permitir que libros de texto que promuevan los valores occidentales aparezcan en nuestras clases”.⁸⁴²

⁸⁴⁰ Josh Rudolph, “Person of the Week: Xia Yeliang”, *China Digital Times* (29 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QIB7c5>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴¹ “Government Relies on Student Informants at China's Universities”, *Radio Free Asia* (14 de junio de 2018), disponible en <https://bit.ly/2JDxjsr>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴² John Ruwitch, “China classrooms must 'keep out' Western values”, *Reuters* (Shanghái, 30 de enero de 2015), disponible en <https://reut.rs/2Ko0lTF>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Yuan Guiren, que pronunció estas palabras en un foro sobre la mejora del trabajo ideológico en universidades y colegios según publicó el *Renmin Ribao*, también manifestó, tal y como refleja la misma fuente, que “las declaraciones que calumnien al liderazgo del PCCh, difamen al Socialismo o violen la Constitución y leyes del país nunca deben aparecer ni ser promovidas en las aulas de los colegios”.

La presión de las autoridades chinas también se ha visto reflejada últimamente en el entorno académico occidental. El 20 de agosto de 2017, Cambridge University Press aceptó la petición de “una agencia relevante” de censurar 315 artículos de su revista de análisis sobre China *China Quarterly*⁸⁴³, bloqueando su acceso para los usuarios chinos. Una decisión ante la cual el editor de la revista, Tom Pringle, manifestó su descontento, explicando que no se había contado con el consentimiento de la publicación en ningún momento. Tras recibir numerosas críticas, la editorial decidió, el 21 de agosto, volver a publicar los artículos eliminados.⁸⁴⁴ Según *China Digital Times*, otra cabecera de Cambridge University Press, *Journal of Asian Studies*, recibió la petición por parte de las autoridades chinas de retirar 94 artículos y críticas de libros, aunque esta vez rechazó la solicitud.⁸⁴⁵ Un episodio similar se produjo en el mes de noviembre del mismo año. El día 1, el diario *Financial Times* informó de que la alemana Springer Nature, editorial encargada de la publicación de prestigiosas revistas académicas como *Nature*, había censurado más de 1000 artículos, que dejaron de estar disponibles para los lectores chinos en títulos como *Journal of Chinese Political Science* e *International Politics*.⁸⁴⁶ Según la

⁸⁴³ Tom Phillips, “Cambridge University Press censorship 'exposes Xi Jinping's authoritarian shift'”, *The Guardian* (Pekín, 20 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2WGnglN>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴⁴ Tim Pringle, “China's bid to block my journal's articles is a new attack on academic freedom”, *The Guardian* (21 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Wp0LbV>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴⁵ Josh Rudolph, “Sensitive JAS Articles Focus on Cultural Revolution, Tibet”, *China Digital Times* (5 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2lg4jDv>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴⁶ “Springer Nature Censorship: Publisher Blocks Access to Articles in China”, *Enago Academy* (21 de mayo de 2018), disponible en <http://bit.ly/315Kelx>. Acceso el 4 de junio de 2019.

fuelle, los términos clave que se emplearon para hacer la criba fueron Taiwán, Tíbet y Revolución Cultural, entre otros. Springer Nature negó que esta acción pudiera catalogarse de censura editorial ya que el contenido no se había modificado y los artículos que ya no estaban disponibles en China sí continuaban siendo accesibles para los usuarios en otros lugares del mundo, según informó *The New York Times*.⁸⁴⁷

Dentro de China, las universidades han reforzado, durante el segundo mandato de Xi Jinping, el estudio y enseñanza de la retórica del presidente para la “nueva era”. Desde que el Pensamiento de Xi Jinping fuera incluido en los Estatutos del Partido durante el XIX Congreso Nacional de la formación, las instituciones educativas superiores del país comenzaron a crear institutos de investigación dedicados a la materia. Según el *South China Morning Post*, ya en octubre de 2017 una veintena de universidades habían establecido dichos institutos⁸⁴⁸. Esta información difiere de la publicada el 14 de diciembre de 2017 por la agencia Xinhua, hecha pública posteriormente, el 18 de abril de 2018, por la web de noticias del PCCh, y en la que se habla de la creación de diez centros de estudios del Pensamiento de Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era en distintas instituciones del país. Cada una de ellas, en función de su propia especialización, se enfoca en un área concreta de la doctrina del presidente chino.⁸⁴⁹ La Peking University, una de las más importantes del país, inauguraba el 23 de enero de 2018 su centro de estudios del Socialismo con características chinas impulsado por Xi Jinping. Durante el acto de celebración de la apertura del instituto, Li Yining, profesor de

⁸⁴⁷ Javier C. Hernández, “Leading Western Publisher Bows to Chinese Censorship”, *The New York Times* (Pekín, 1 de noviembre de 2017), disponible en <https://nyti.ms/2MCetnc>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴⁸ AFP, “Chinese universities race to establish Xi Jinping Thought institutes to help leader’s ideas ‘enter students’ hearts and minds”, *South China Morning Post* (30 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2EPnSli>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁴⁹ “中央批准的 10 家习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心（院）相继成立”. Se establecen diez nuevos centros (instituciones) de investigación del Socialismo con Características Chinas que ya habían sido aprobados, *Web de noticias del PCCh*, (18 de abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2lgdcgw>. Acceso el 4 de junio de 2018.

Filosofía y Ciencias Sociales en la Peking University y decano honorario de la Guanghua School of Management, sugirió que los profesores de esta universidad mejoraran su propio nivel y reforzaran la orientación que proporcionan a los estudiantes. Al mismo tiempo, señaló, “pueden explicar claramente a los estudiantes extranjeros la historia de China y el difícil proceso de la revolución china, y dar a conocer los últimos frutos de la chinización del Marxismo⁸⁵⁰”. Anteriormente, en septiembre de 2017 y de acuerdo con el *South China Morning Post*, las universidades chinas ya habían instado a sus profesores e investigadores a escribir artículos que promovieran los “valores socialistas”, después de que una inspección realizada en el mes de junio del mismo año concluyera que estas instituciones educativas estaban siendo demasiado “débiles en su trabajo político”.⁸⁵¹ Sobre este tema, *University World News* indicó que la Universidad de Zhejiang había incluso garantizado que los escritos incluidos en lo que denomina “red de cultura” podrían contabilizar como créditos académicos.⁸⁵²

⁸⁵⁰ “北大习近平新时代中国特色社会主义思想研究院揭牌成立”. De da a conocer el Instituto Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era de la Peking University, *Peking University* (24 de enero de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ljyrOa>.

⁸⁵¹ Viola Zhou, “Chinese universities encourage professors, students to post online content that promotes ‘socialist values’”, *South China Morning Post* (21 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/3163l5s>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁵² Yojana Sharma, “Universities told to credit propaganda as publication”, *University World News* (26 de septiembre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2Ksg8ZZ>. Acceso el 4 de junio de 2019.

4. El poder blando de China y su influencia en el exterior

Durante los últimos tiempos, está teniendo lugar un proceso de intensificación de la propaganda del PCCh, del mensaje y de la intencionalidad del mismo, dirigido no sólo hacia la población china sino también al exterior. A este respecto, destaca el aumento de la importancia que el nuevo gobierno chino está concediendo, por ejemplo, a los *think tanks*. En 2015, la agencia de comunicación Portland publicó *The Soft Power 30*, una lista de las 30 naciones con un mayor poder blando del mundo. Entonces, China se encontraba en el último lugar.⁸⁵³ En 2016, ascendió al puesto 28. Para ampliar su poder blando, Pekín no sólo ha estado mejorando sus relaciones externas, sino que ha multiplicado los medios de comunicación en lenguas extranjeras que se emiten o publican fuera de sus fronteras, especialmente en regiones que forman parte clave de sus intereses estratégicos, e invertido en la creación y desarrollo de nuevas instituciones de difusión cultural, como los Institutos Confucio. En febrero de 2014, Xi Jinping había afirmado que "los valores socialistas fundamentales constituyen el alma del poder blando cultural", añadiendo que "básicamente, el poder blando de una nación depende de la vitalidad, la fuerza cohesiva y el carisma de sus valores fundamentales".⁸⁵⁴ El citado informe apunta cómo Xi Jinping había instado, durante 2017, a las universidades chinas a limitar el impacto de la "erudición occidental" en su enseñanza. Además, recalca que el Partido está mucho más preocupado por su poder blando dentro de China que de su influencia exterior. Otro aspecto que destaca el documento es que, en un momento en que Europa parece cada vez más ensimismada y Estados Unidos cuestiona muchos de los fundamentos de la prosperidad de la posguerra, China parece cada vez más segura de sí misma al ofrecer una narrativa alternativa. En su uso del poder blando, añade el texto, China también desafía el concepto central de los derechos humanos y valores

⁸⁵³ "The Soft Power 30: China", disponible en <http://bit.ly/2MseCtm>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁵⁴ Xinhua, "Enfoque de China: Presidente chino subraya valores socialistas fundamentales", *Diario del Pueblo* (Pekín, 25 de febrero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2J0n54s>. Acceso el 4 de junio de 2019.

universales, y busca reemplazarlos por "valores socialistas como la igualdad, el desarrollo económico y la armonía". Para 2018, el mismo estudio, no obstante, dibuja un descenso de dos puestos para China, hasta el 27, señalando que "la apertura de cientos de 'Institutos Confucio' y extensas iniciativas de marca internacional han fortalecido la oferta cultural de China entre el público mundial". Sin embargo, concluye el estudio, "las actividades de poder blando de China se ven algo socavadas por su enfoque de línea dura para la política exterior y los derechos humanos."

En cuanto a la creación de *think tanks*, el ya mencionado Central Internet Security and Informatization Leading Group, el Development Research Center of the State Council of the People's Republic of China o la Shanghai Academy of Social Sciences estarían, según algunos estudios, entre los organismos que buscan tender puentes entre la población china y la aplicación de nuevas políticas, analizando la acogida de estas, o recoger información relativa a la evolución y las tendencias que se producen en el exterior en materia de ciberseguridad, antiterrorismo, innovación e investigación conjunta.⁸⁵⁵ El propio presidente Xi Jinping, tal y como reflejó Xinhua el 27 de octubre de 2014, hizo un llamamiento a la creación de un nuevo tipo de *think tank* con "características chinas", en tanto que el país trata de modernizar su gobernación. Según señaló entonces el mandatario chino, la nación carece de *think tanks* de gran influencia y reputación internacional, mientras que su desarrollo debería estar dirigido a "promover la toma de decisiones científicas y democráticas, promover la modernización del sistema y la habilidad de gobierno del país, así como reforzar el poder blando de China".⁸⁵⁶ La importancia de crear gabinetes de investigación con peculiaridades chinas ha sido repetida en múltiples ocasiones. En 2015, el Comité Central del Partido Comunista de China y el Consejo de Estado publicaron una serie de directrices según las cuales "un nuevo tipo de *think tanks* con características chinas

⁸⁵⁵ Xu Lin, "Top 10 most influential think tanks in China", *China.org en inglés* (3 de febrero de 2014), disponible en <https://on.china.cn/2ERSCSv>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁵⁶ Xinhua, "Xi calls for new type of think tanks", *China Daily* (Pekín, 27 de octubre de 2019), disponible en <http://bit.ly/2XmHhB3>. Acceso el 4 de junio de 2019.

apoyaría el desarrollo y fortalecería el poder blando de China”. Según un comunicado hecho público por Xinhua, para 2020 los *think tanks* deben definir claramente sus posiciones y especialidades, con el objetivo de que ejerzan una gran influencia global. “Los *think tanks* deberían apegarse a la ideología marxista, seguir el liderazgo del PCCh y brindar apoyo intelectual para ayudar a rejuvenecer a la nación, de acuerdo con las directrices. Los recursos intelectuales son los más preciosos”, sostiene el artículo de Xinhua, donde también se refleja la importancia de “contratar a expertos extranjeros, establecer sedes de los *think tanks* en el extranjero y reforzar la cooperación internacional”.⁸⁵⁷

En 2018, así mismo, un alto funcionario del PCCh hizo hincapié, una vez más, en la importancia de construir los mejores *think tanks* nacionales para “defender y desarrollar el socialismo con características chinas en la nueva era”. Durante una reunión del Consejo de Expertos de China celebrada en marzo, coincidiendo con las Dos Sesiones de China, Huang Kunming, jefe del Departamento de Propaganda del Comité Central del PCCh, declaró que “un proyecto piloto ha progresado y la influencia de los principales *think tanks* de China se está expandiendo”. Añadió que “frente a las nuevas misiones y demandas de la nueva era, los principales grupos de expertos deberían ser innovadores y tener visión de futuro”, e instó a los principales *think tanks* a que “se comuniquen activamente con *think tanks* extranjeros, cuenten bien las historias chinas al mundo y sirvan mejor a la estrategia externa del país”.⁸⁵⁸

En este sentido, se celebró en Pekín, entre el 4 y el 5 de julio de 2018, la séptima edición del Foro de Think Tanks China-África, auspiciado por la Secretaría del Comité de Seguimiento de China del Foro sobre Cooperación China-África (FOCAC) y organizada conjuntamente por el Instituto de Estudios Africanos de la Universidad Normal de Zhejiang y el Centro de Estudios

⁸⁵⁷ Xinhua, “China to instill national characteristics in think tanks”, *China Daily* (21 de enero de 2015), disponible en <http://bit.ly/2HTGaUy>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁵⁸ “Senior CPC official highlights role of think tanks in new era”, *Xinhua en inglés* (23 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/315MJKV>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Estratégicos Internacionales de la Oficina de Consejeros del Consejo de Estado. Según *Beijing Review*, más de 380 representantes asistieron al foro, incluidos enviados diplomáticos de 44 países africanos, funcionarios gubernamentales, expertos de *think tanks* y representantes de medios de 52 países africanos, líderes del Ministerio de Asuntos Exteriores de China, la Oficina de Consejeros del Consejo de Estado y el Fondo China-África para la Cooperación Industrial, académicos de la Universidad Normal de Zhejiang y otros *think tanks* y universidades de renombre, y reporteros de los medios de comunicación. Durante el foro se celebraron tres paneles de discusión en torno a los temas “40 años de reforma y apertura de China y de desarrollo de las relaciones China-África”, “Experiencia e inspiraciones de China y África en la exploración independiente de caminos de desarrollo” y “Cooperación entre *think tanks* y medios de comunicación China-África: reforzando la efectividad de la comunicación y alzando la voz”. Igualmente, según la misma fuente, se intercambiaron ideas, entre otras cuestiones, en torno a las “formas de dar más voz a los países asiáticos y africanos en la escena internacional, los roles que los *think tanks* chinos y africanos deben desempeñar en el desarrollo político y económico, y los medios para mejorar la comunicación y cooperación entre China y África en el campo del cine, la televisión y nuevos medios de comunicación”.⁸⁵⁹

Es interesante destacar que, en julio de 2016, *Foreign Policy* dedicaba un artículo a hablar sobre la poca relevancia del único *think tank* establecido por el gobierno chino en Washington D.C., el Institute for China-American Studies (ICAS), ofreciendo dos datos orientativos: entonces, al buscar el nombre del *think tank* en Google, este, a través de sus siglas, aparecía en la tercera página, y en Twitter apenas contaba con 46 seguidores.⁸⁶⁰ El 28 de

⁸⁵⁹ Xia Yuan Yuan, “China-Africa Think Tanks Forum Held in Beijing”, *Beijing Review* (julio de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Mv1zYi>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁰ Isaac Stone Fish, “Beijing Establishes a D.C. Think Tank, and No One Notices”, *Tea Leaf Nation, Foreign Policy* (7 de julio de 2016), disponible en <http://bit.ly/2WK0z6C>. Acceso el 4 de junio de 2019.

noviembre de 2018, se hallaba en la segunda página de resultados de Google (región de Estados Unidos) y contaba en Twitter con 1.046 seguidores.⁸⁶¹

Con el fin de conocer de cerca la labor de estos *think tanks* con características chinas, entrevisté, en octubre de 2015, a un investigador del Center for China and Globalization (CCG), entidad que se define a sí misma como “un destacado grupo independiente chino de expertos con sede en Pekín” que “se dedica al estudio de la política pública china y la globalización”, cuya agenda de investigación se centra en “el creciente papel de China en el mundo, a partir de temas de migración global, relaciones exteriores, comercio internacional e inversiones, empresas multinacionales chinas y otros temas relacionados con la gobernanza regional y mundial”. A pesar de que, como vemos, el grupo se declara independiente, su comité de expertos está copresidido por tres exaltos cargos del gobierno: Long Yongtu, exviceministro del Ministerio de Comercio de China y negociador principal para la adhesión de China a la OMC; He Yafei, exviceministro del Ministerio de Relaciones Exteriores de China; y Ronnie Chan, empresario del sector inmobiliario hongkonés. En la entrevista realizada al investigador, que prefirió mantener su identidad oculta, este indicó que su principal tarea dentro del grupo no era la investigación, sino la edición de textos en inglés de “traducciones del chino, comunicados de prensa”, etc. Indicó haber escrito un artículo en una ocasión, pero manifestó sus dudas de que fuera a ser publicado debido a la incompetencia de la dirección del centro. El entrevistado también denunció que el personal del centro escribió un libro cuya autoría fue posteriormente atribuida a la dirección. Sobre este tema, el entrevistado señala que se trata de una “canallada inmoral”, pero que “encaja perfectamente bien con el gobierno chino”. Sobre el papel de los extranjeros en los medios de comunicación y *think tanks* chinos, apunta que “no saben usarnos adecuadamente y probablemente no querrían hacerlo porque esto representaría una amenaza para ellos. En mi caso, el problema es que el líder de la organización no sabe cómo hacer ciencias sociales; cree que las ciencias sociales solo consisten en informar o

⁸⁶¹ The Institute for China-America Studies (ICAS), cuenta de Twitter, disponible en <https://twitter.com/icasDC>. Acceso el 4 de junio de 2019.

describir hechos". Para ejemplificar esta cuestión, el entrevistado apunta hacia el *Libro Azul sobre Inmigración Internacional de China*⁸⁶², describiéndolo como un libro "increíblemente aburrido", puesto que solo expone cifras sin realizar el menor esfuerzo por exponer el porqué de las cosas, lo que califica de "patético". No obstante, añade que hay una generación de jóvenes intelectuales chinos que "sí sabe hacer ciencias sociales". Así mismo, señala que el presidente de la organización, Wang Huiyao, era entonces consejero del Consejo de Estado de China, por lo que a pesar de tratarse de un *think tank* independiente al no depender económicamente del gobierno sino de fondos privados como el China-ASEAN Fund (CAF), sus investigaciones son, probablemente, menos independientes de lo que podría esperarse. Añade, como ejemplo, el hecho de que Wang Huiyao sea asesor de la Iniciativa de la Franja y la Ruta y expresara en una conferencia que los *think tanks* chinos debían alinearse con dicha iniciativa⁸⁶³. Por otro lado, comentó la importancia otorgada por Xi Jinping a la creación de "*think tanks* con características chinas", mostrándose de acuerdo en que se ha reforzado el papel de estas organizaciones. Sin embargo, según el entrevistado, estas características chinas son "las peores características chinas", puesto que estas organizaciones carecen de rigurosidad a la hora de realizar sus investigaciones.

El hecho de apuntalar la presencia de China en el exterior a través de las estrategias de poder blando no es novedoso, aunque sí es destacable su acentuación. La ampliación de los medios de comunicación estatales en diferentes lenguas y la multiplicación de sus correspondencias en el extranjero es cada vez más evidente. Tras las incursiones en los países de habla inglesa, los medios oficiales chinos, los medios de comunicación en español han experimentado un notable desarrollo.⁸⁶⁴ En Latinoamérica, México, Brasil y

⁸⁶² Center for China and Globalization (CCG), "CCG Releases 3rd Blue Book Report on Chinese International Migration" CCG (19 de marzo de 2015), disponible en <http://bit.ly/2XjHsxb>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶³ "China protocols 'Belt and Road' int'l think tank alliance", People's Daily (1 de julio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2YZiGmu>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁴ CGTN, plataforma internacional de CCTV, tiene sedes no solo en Pekín, sino que también ha creado centros de producción en Washington y Nairobi. Según su página web, CGTN se

Cuba cuentan, desde hace años, con sedes el exterior de Xinhua y de la Televisión Central de China en español. Igual progreso experimentan las versiones en francés, árabe, ruso y otras lenguas de los medios estatales chinos. Y comienzan, así mismo, a hacerse una mayor publicidad en sus destinos en el extranjero. La imagen que puede verse a continuación corresponde a una publicación en WeChat del 23 de noviembre de 2018, de un usuario chino, compuesta por la fotografía de una valla publicitaria que anuncia el canal en francés de CGTN, instalada en el aeropuerto Charles de Gaulle de París, y el texto en chino “La publicidad de CGTN ha llegado al aeropuerto francés Charles de Gaulle”.



Figura 3. Publicidad de CGTN en el Aeropuerto Charles de Gaulle de París.

puede ver en todo el mundo, desde Europa a África, Asia y América del Norte. Las transmisiones de CGTN en español llegan a 28 países y regiones, incluidos España, México, Venezuela, Colombia, Perú y Chile. El canal francés de CGTN, según la misma fuente, llega a los espectadores en 87 países y regiones, incluidos Francia, EE. UU., Singapur, Marruecos, Ghana y Ruanda. Las transmisiones en árabe de CGTN se dirigen a 22 países árabes, con una audiencia potencial de 300 millones y CGTN en ruso accesible desde 46 países y regiones, entre ellos Rusia, Bielorrusia, Ucrania, Bulgaria, Georgia y Kirguistán. No se ofrecen datos reales de audiencia, sino audiencia potencial. Véase *CGTN About Us*, disponible en <http://bit.ly/2ZdCRgL>. Además, a finales de 2018 planeaba abrir otro centro más en Londres (CGTN Europe), aunque esta información no se ha podido contrastar. Véase “CGTN Europe holds media forum in London”, *WeChat CGTN* (26 de junio de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MnDsdR>. Acceso el 4 de junio de 2019.

China Daily tiene ediciones para Estados Unidos y Europa. En 2015, el *Diario del Pueblo* firmó un acuerdo de colaboración con el diario argentino *La Nación*⁸⁶⁵. Ese mismo año, el 12 de agosto, el sitio web australiano de *Daily Mail Online* publicó un artículo acompañado de un mensaje que afirmaba que la pieza había sido "producido en colaboración con *The People's Daily*". Fue el primer producto de un acuerdo de publicación cruzada, de marzo de 2015, entre el periódico británico conservador y el diario chino. Según el acuerdo, cada periódico podía publicar hasta 40 artículos por semana en el otro. Ante las críticas por permitir la difusión de propaganda en su plataforma, el editor jefe de *Daily Mail Online*, Martin Clarke, defendió la iniciativa calificándola como un simple "intercambio de artículos", sin implicar por ello un intercambio monetario o un impacto negativo en la independencia de la cabecera.⁸⁶⁶ La British Broadcasting Corporation (BBC) señaló, sin embargo, que el *Daily Mail* estaba realizando coberturas cada vez más alejadas de lo que China podría considerar políticamente sensible.⁸⁶⁷

Los medios de comunicación estatales chinos, como ya se ha visto, disponen de cuentas oficiales en las redes sociales occidentales, bloqueadas en su país, donde mantienen una intensa actividad. Tanto es así que según la plataforma Socialbakers, en noviembre de 2018 las páginas de Facebook con más seguidores dentro de la categoría de medios eran, por este orden, YouTube (83.453.915 seguidores), CGTN (71.088.299 seguidores) y Facebook (61.421.283 seguidores). En la misma categoría, las páginas que habían registrado un aumento más rápido en el número de fans fueron *People's Daily*, China Xinhua, *Global Times*, Blossom y Facebook⁸⁶⁸. En el caso de Twitter,

⁸⁶⁵ "Acuerdo con el Diario del Pueblo, de China", *La Nación* (14 de junio de 2015), disponible en <http://bit.ly/2wD76kF>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁶ Roy Greenslade, "What is Mail Online doing in partnership with the People's Daily of China?", *The Guardian* (12 de agosto de 2016), disponible en <http://bit.ly/2MnXc14>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁷ Kerry Allen, "Daily Mail deal with Communist mouthpiece raises few eyebrows in China", *BBC News* (15 de agosto de 2016), disponible en <https://bbc.in/2WfRqOB>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁸ En el momento de revisar la accesibilidad de los enlaces proporcionados, junio de 2019, se encontró un aumento en el número de seguidores de las plataformas mencionadas. Los medios

también en lo que se refiere al desempeño de los medios de comunicación, ningún medio de comunicación estatal chino se encontraba entre los diez perfiles con mayor número de seguidores, aunque en términos de velocidad de aumento en el número de fans CGTN ocupaba el segundo lugar y *China Daily* el quinto⁸⁶⁹.

En general, la presencia de los medios chinos en el extranjero suele ser poco conflictiva, o al menos los desencuentros con los trabajadores locales rara vez trascienden. No es este el caso del despido de todos los empleados de las oficinas de la agencia Xinhua en Caracas, en octubre de 2013. Según informó el diario *El Universal*, la agencia oficial china decidió prescindir de todos sus trabajadores después “de que el gobierno venezolano multó a la oficina de Xinhua por violar derechos fundamentales de los periodistas previstos la Ley Orgánica del Trabajo y en la Ley del ejercicio del periodismo”.⁸⁷⁰

Poco después de su llegada al gobierno chino, el 31 de mayo de 2013, y en línea con su interés por generar empatía en Latinoamérica, el presidente chino Xi Jinping y su esposa, Peng Liyuan, comenzaron una gira por tres naciones de América Latina, con escalas en Trinidad y Tobago, Costa Rica y México. Antes del viaje, Xi concedió una entrevista en Pekín a los medios de comunicación de los tres países, algunos de los cuales la publicaron en su

chinos escalaron posiciones. Al tratarse de datos que varían de forma constante, se recomienda consultar la fuente directamente. Véase “Facebook Statistics, Media”, *Social Bakers*, disponible en <http://bit.ly/2Xs0DoK>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁶⁹ Al igual que ha sucedido en el caso de Facebook, desde el momento de redacción hasta la revisión de enlaces, las cifras arriba mencionadas han variado. Se recomienda acceder a la fuente para obtener los datos más actualizados posible. Véase “Twitter Statistics, Media”, *Social Bakers*, disponible en <http://bit.ly/2JVfQa0>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷⁰ Sobre este tema y con el fin de ampliar la información, entrevisté a una periodista venezolana afincada en Pekín. Según su versión, el problema derivó de la diferencia existente entre las leyes laborales de Venezuela y China, donde no se contempla la concesión de bonos y gratificaciones del mismo modo que sucede en el país caribeño, hecho que derivó en las protestas y, como consecuencia, en la multa a Xinhua por, efectivamente, incumplir la ley local. Véase “Agencia china Xinhua despide a todos sus periodistas en Caracas”, *Expresión Libre* (13 de octubre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2KqtT22>. Acceso el 4 de junio de 2019.

totalidad.⁸⁷¹ Una vez en la región, la reacción de los medios hacia Xi Jinping fue, en gran medida positiva⁸⁷², aunque su esposa pareció tener más éxito con los periodistas locales, con quienes comentó temas sin gran trascendencia, como su elección de ropa y afinidad por las telenovelas en español, así como sus visitas a Televisa, un hospital infantil y ruinas mayas en Chichen Itza.⁸⁷³

Más tarde, el 15 de agosto de 2013, la South Africa's Competition Commission dio el visto bueno a una operación a través de la cual China International Television Corporation, subsidiaria de CCTV, y el China-Africa Development Fund adquirirían el 20% de las acciones de uno de los mayores grupos de prensa escrita de Sudáfrica, que incluía cabeceras como *Cape Times*, *Star* o *Pretoria News*. En la compra del grupo, hasta entonces en manos de la irlandesa Independent News and Media, también participaron una corporación estatal de inversiones sudafricana y varios inversores privados ligados al partido gobernante, el African National Congress.⁸⁷⁴

Continuando en África, la estatal Zimbabwe Broadcasting Corporation (ZBC) anunció el 26 de noviembre de 2013 que el Frente Patriótico de la Unión Nacional Africana de Zimbabue (ZANU-PF), el partido gobernante del país, había enviado un equipo a China para participar en un programa de intercambio de medios destinado en parte a "contrarrestar la propaganda occidental". La delegación estaba encabezada por el secretario de información y publicidad del ZANU-PF, Rugare Gumbo, quien tenía previsto reunirse con funcionarios de propaganda del PCCh en Pekín y discutir formas de modernizar los medios impresos y electrónicos de Zimbabue. Según SW Radio Africa, con

⁸⁷¹ Xinhua, "President Xi Jinping gives joint interview", *China Daily USA* (31 de mayo de 2013), disponible en <http://bit.ly/315AFth>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷² Patricia Rey Mallén, "Xi Jinping Leaves Mexico; Mexican Media React to China's President Visit", *International Business Times* (6 de julio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2Z8KpB1>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷³ AFP, "China's first lady Peng Liyuan steals the show in Latin America", *The Telegraph* (2 de junio de 2013), disponible en <http://bit.ly/2XoZePH>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷⁴ Craig McKune, "Chinese companies scoop shares in Independent News", *Mail and Guardian* (15 de agosto de 2013), disponible en <http://bit.ly/2KqU5D0>. Acceso el 4 de junio de 2019.

sede en Londres, la ZBC había recibido una unidad móvil por valor de 1 millón de dólares por parte de China en el mes de agosto, dando continuidad a años de cooperación entre ZANU-PF y el PCCh. Durante una reunión celebrada en octubre de 2013, el embajador de China en Zimbabue, Lin Lin, le dijo al ministro de Información, Jonathan Moyo, que Pekín estaba listo para ayudar a Zimbabue a desarrollar su industria de medios y suministrar nuevos equipos. En los últimos años, China ha intentado expandir su presencia en África mediante la colaboración con los gobiernos locales y el establecimiento de oficinas regionales para sus propios medios oficiales.⁸⁷⁵ Ambos países fueron calificados como No Libres en el informe *Freedom of the Press 2013* de Freedom House.⁸⁷⁶

Entre 2000 y 2014, China invirtió 1.700 millones de dólares en telecomunicaciones en países africanos según un informe de AidData.⁸⁷⁷ Una gran parte de ese financiamiento se ha destinado a la conversión de la televisión analógica a la digital, dando prioridad a las emisoras estatales, incluidas las versiones internacionales de los propios medios estatales de China, en lugar de medios independientes, ya sean internacionales o locales.⁸⁷⁸ En la Mesa Redonda sobre Nuevos Medios China-Tanzania celebrada en junio de 2017, el viceministro de Transportes y Comunicaciones, Edwin Ngonyani, elogió a China por prohibir plataformas de redes sociales conocidas y reemplazarlas por alternativas nacionales "seguras, constructivas y populares", lo que sugería que Tanzania podía aspirar a seguir un camino similar. Ngonyani declaró que "todavía no hemos llegado, pero mientras

⁸⁷⁵ Mthulisi Mathuthu, "ZANU PF seeks Chinese help in media control", *Nehanda Radio* (29 de noviembre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2wBsWVS>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷⁶ Freedom House, "Freedom of the Press 2013, China", *Freedom House* (2013), disponible en <http://bit.ly/2HT6Nsp>; "Freedom of the Press 2013, Zimbabwe": *Freedom House* (2013) disponible en <http://bit.ly/2wzYBXF>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷⁷ Dreher, A et al. "Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset", *AidData Working Paper* número 46 (Williamsburg: 2017), disponible en <http://bit.ly/2WYbSzi>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁷⁸ Center for International Media Assistance (CIMA), "China's Multi-Billion Dollar Telecommunications Investment in Africa Poses Threat to Independent Media", *CIMA* (24 de octubre de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JUfoxl>. Acceso el 4 de junio de 2019.

sigamos usando estas plataformas debemos protegernos contra su uso indebido".⁸⁷⁹

Irán también ha solicitado la ayuda de China durante los últimos años para construir mejores controles en internet. En un comunicado publicado en enero de 2014 en su sitio web oficial, el Ministerio de Comunicaciones e Información de la República Islámica anunció que el gobierno chino colaboraría con Teherán para construir la Red Nacional de Información del país, una intranet cerrada también conocida como "internet limpio".⁸⁸⁰ El acuerdo, del cual se hicieron públicos pocos detalles, fue el resultado de las negociaciones entre Nasrollah Jahangard, quien encabezaba la Organización Iraní de Tecnología de la Información, y funcionarios de la Oficina Estatal de Información de Internet de China. En un halago a la larga experiencia de Pekín en "servicios de desarrollo de aplicaciones para tecnología de la información", Jahangard dijo en su declaración que esperaba que las compañías chinas de internet fortalecieran su presencia en Irán y ayudaran a hacer cumplir sus controles de información en la red. Según la Campaña Internacional por los Derechos Humanos en Irán, el recién elegido presidente del país en 2013, Hassan Rouhani, habló en el mes de diciembre sobre la importancia de la Red Nacional de Información, largamente planificada pero aún incompleta, que permitiría el control y la vigilancia exhaustiva de las actividades en internet de los iraníes.⁸⁸¹ Irán fue clasificado como No Libre en el informe *Freedom on the Net* de 2013 de Freedom House.⁸⁸²

⁸⁷⁹ Asterius Banzi, "Tanzania seeks Chinese help in social media", *The East African* (1 de agosto de 2017), disponible en <http://bit.ly/2QIEIHf>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁰ Jessica McEnzie, "When It Comes To Internet Censorship, China & Iran Are All In This Together", *TechPresident* (22 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2WeDLYe>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸¹ Center for Human Rights in Iran (CHRI), "China to Help Iran Implement Its Closed National Internet", *CHRI* (21 de enero de 2014), disponible en <http://bit.ly/2MrOz5S>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸² Freedom House, "Freedom of the Net 2013, Iran", *Freedom House*, disponible en <http://bit.ly/2JVJh0o>. Acceso el 4 de junio de 2019.

La intensidad con la que China ha apostado por incrementar su poder blando en otras latitudes ha recibido críticas en varias ocasiones. En Australia fue el foco de una serie de informes de alto perfil publicados en junio de 2017.⁸⁸³ Algunos medios australianos, incluidos Fairfax y la Australian Broadcasting Corporation, pusieron el foco de sus informaciones sobre las dudosas donaciones a políticos australianos realizadas por parte de multimillonarios chinos⁸⁸⁴, con el fin de orientar e influir en la política del gobierno hacia China⁸⁸⁵ y de reforzar el control de los diplomáticos chinos en Australia sobre los estudiantes del país asiático en universidades australianas.⁸⁸⁶ Un documental titulado *Power and influence: the hard edge of China's soft power* que se publicó a principios de junio de 2017, presentaba a la líder de una asociación de estudiantes chinos, Lu Lipin, afirmando que notificaría a la embajada china si algún estudiante disidente organizaba una protesta.⁸⁸⁷ Las autoridades del PCCh también ejercen una enorme influencia sobre la prensa australiana en idioma chino; la mayoría de esas publicaciones, con la excepción de las que están dirigidas por comunidades de disidentes, son partidarios del gobierno de Pekín. Los medios estatales chinos han buscado cada vez más colaborar con los principales medios de comunicación en inglés del país.⁸⁸⁸

⁸⁸³ Josh Rudolph, "Concerns Mount in Australia Over Beijing's Influence", *China Digital Times* (7 de junio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JUzm6a>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁴ Dylan Welch, "The Labor Party, Chinese property developer Huang Xiangmo, and the seat in the NSW parliament", *ABC News* (6 de junio de 2017), disponible en <https://ab.co/2HSPqIm>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁵ Chongyi Feng, "How the Chinese Communist Party exerts its influence in Australia: detained profesor", *ABC News* (6 de junio de 2017), disponible en <https://ab.co/2WGYIF8>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁶ "China attempting to influence Australian society through students, politics: Reports", *Channel New Asia* (Singapur, 6 de junio de 2017), disponible en <http://bit.ly/2MooFQ9>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁷ "Power and Influence", *ABC News* (5 de junio de 2017), disponible en <https://ab.co/2ImWcVY>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁸⁸ Bill Birtles, "China's Communist Party seeks news influence through Australian media deals", *ABC News* (11 de junio de 2017), disponible en <https://ab.co/2QJGjMI>. Acceso el 4 de junio de 2019.

Saliendo de Australia y viajando al sudeste asiático, las iniciativas de intercambio cultural e interpersonal, dentro del marco de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA) más China, la Iniciativa de la Franja y la Ruta y otros mecanismos de diálogo regionales, son también una constante. En el mundo de la ficción televisiva, son numerosas las series y programas que, desde China, se emiten dobladas a idiomas locales, y en las que se tratan de exportar los valores “típicamente chinos”. El éxito de estos programas es complicado de medir puesto que varía de unos países a otros, aunque según indicaba en abril de 2016 *Beijing Review*, semanario en inglés publicado en Pekín por el China International Publishing Group, “Un ‘viento chino’ está soplando actualmente en los estados miembros de la ANSEA, estimulado por la creciente calidad de la industria televisiva de China. A medida que más y más programas de televisión chinos se globalizan, su influencia ha cambiado las tendencias culturales en el extranjero”.⁸⁸⁹

En Europa también se han detectado casos en los que la censura china se introducía en medios y entidades locales. Como ya se ha estudiado, *The Financial Times* informó el 1 de noviembre de 2017 de que el grupo Springer Nature, el editor de revistas académicas más importantes de Alemania, había bloqueado más de 1.000 artículos para los usuarios en China. El documento concluyó que una amplia lista de términos clave como Tíbet o Revolución Cultural se habían utilizado para eliminar contenido "sensible", aparentemente a instancias de las autoridades chinas. Springer Nature se defendió, afirmando que solo el 1% de sus artículos había sido bloqueado, y que "esto no era censura editorial" porque el contenido no había sido cambiado y seguía estando disponible en otras partes del mundo.

En Estados Unidos, uno de los grandes expertos en poder blando del mundo, también se han producido acciones por parte de China, a fin de reforzar su influencia, a veces empleando medios éticamente discutibles. En el

⁸⁸⁹ Wang Fengjuan, “Dubbed With Popularity”, *Beijing Review* (21 de abril de 2016), disponible en <http://bit.ly/315NBPR>. Acceso el 4 de junio de 2019.

país, las Asociaciones de Estudiantes y Académicos de China se enfrentan, durante el momento de redacción de esta tesis doctoral, a la creciente presión que ejercen los consulados chinos para que participen en actividades políticas, según un informe de investigación elaborado por Foreign Policy. Durante años, los consulados han ofrecido pagos en efectivo a través de estas asociaciones para que sus afiliados asistieran a las fiestas de bienvenida que se organizaban con motivo de las visitas de los presidentes chinos Hu Jintao y Xi Jinping. Pero esta creciente influencia y el apoyo financiero de los consulados ha alarmado a algunos líderes de las asociaciones. Los consulados organizan grupos de WeChat de dichas organizaciones por región y transmiten mensajes a los líderes estudiantiles. Algunos consulados han ofrecido fondos y han pedido a los grupos de estudiantes que difundan propaganda, solicitando fotos e informes de las reuniones organizadas para dar seguimiento a las Dos Sesiones. Miembros de las asociaciones han manifestado su malestar con estas prácticas.⁸⁹⁰

Además de los medios de comunicación oficiales o los pactos en materia de tecnología de la información, como vemos, las universidades y los entornos educativos son de gran importancia para la expansión del poder blando de China. En este sentido, los Institutos Confucio continúan siendo un importante vehículo de transmisión de la cultura y el pensamiento chino en el exterior, a través de la enseñanza de su idioma y su historia. No obstante, al menos en Estados Unidos, ya son varias las universidades que han optado por revocar sus acuerdos de colaboración con estas instituciones. El 29 de octubre de 2013, *The Nation* publicó un artículo titulado *China U.* sobre la red global china de programas educativos patrocinados por el Estado a través de los Institutos Confucio. El autor, el antropólogo Marshall Sahlins, de la Universidad de Chicago, revisó una serie de incidentes que despertaron inquietud sobre el impacto que los institutos, incorporados dentro de las universidades estadounidenses y canadienses, entre otras, habían tenido en la investigación académica y las prácticas de contratación. Sahlins resaltó especialmente la

⁸⁹⁰ Bethany Allen-Ebrahimian, "China's Long Arm Reaches Into American Campuses", *Foreign Policy* (7 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2MsYHeD>. Acceso el 4 de junio de 2019.

falta de transparencia en aspectos relacionados con los contratos y operaciones de los Institutos Confucio.⁸⁹¹ Durante 2014, precisamente la Universidad de Chicago junto con la de Pensilvania anunciaron que no renovarían sus contratos con los Institutos Confucio al considerar que, fundados por la Oficina Nacional de Enseñanza del Chino como Lengua Extranjera, dependiente del Ministerio de Educación de la República Popular, estas instituciones eran “una extensión del aparato de propaganda del PCCh cuyo objetivo es la difusión de la ideología de este, lo cual viola la libertad de cátedra”.⁸⁹² En la misma línea, 26 de abril de 2017, la Asociación Nacional de Académicos de Estados Unidos publicó un nuevo informe sobre los Institutos Confucio, concluyendo que son un "caballo de Troya" para la influencia política del Partido Comunista. El informe incluye estudios de casos detallados de 13 institutos en Nueva York y Nueva Jersey. Si bien los institutos son en la superficie un medio de diplomacia cultural, que ofrece cursos en chino y otros programas educativos, la autora del informe, Rachelle Peterson, argumenta que su objetivo es "subvertir la educación superior estadounidense". Según el estudio, los Institutos Confucio se aprovechan de la necesidad financiera de las universidades extranjeras y colocan a su propio personal en el campus mientras se restringe la libertad académica, se obstruye la transparencia, se fomenta la autocensura y se incurre en prácticas de contratación discriminatorias.⁸⁹³

Más recientemente, los legisladores de Estados Unidos, tanto republicanos como demócratas, han estado presionando al Congreso y a los institutos de educación superior para que limitaran la acción de los Institutos Confucio. En la Cámara de Representantes, Joe Wilson redactó un proyecto de ley que actualiza la Ley de Registro de Agentes Extranjeros de manera que se

⁸⁹¹ Marshall Sahlins, “China U.”, *The Nation* (30 de octubre de 2013), disponible en <http://bit.ly/2JY3Mt1>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹² Elizabeth Redden, “Another Confucius Institute to Close”, *Inside Higher Ed* (1 de octubre de 2014), disponible en <http://bit.ly/2HTzhSU>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹³ Rachelle Peterson, “American Universities Are Welcoming China’s Trojan Horse”, *Foreign Policy* (9 de mayo de 2017), disponible en <http://bit.ly/2JWffJU>. Acceso el 4 de junio de 2019.

exigiría que los Institutos se registraran como agentes extranjeros.⁸⁹⁴ El 9 de marzo de 2018, el congresista Seth Moulton escribió cartas a la Universidad de Massachusetts-Boston y a la Universidad de Tufts solicitando que cortaran sus lazos con sus Institutos Confucio, y asesoró a otras 38 universidades del área de Boston que aún no contaban con estas instituciones para mantenerlas de esa manera.⁸⁹⁵ El 12 de marzo, el Senador Marco Rubio escribió una carta al presidente y miembro del comité del Senado responsable de Educación, instando a una revisión de la Ley de Reautorización de la Educación Superior, que reduciría el umbral para la entrega de regalos a facultades y universidades por parte de gobiernos extranjeros y estipulan que cualquier institución que acepte financiamiento de los Institutos Confucio perdería una cantidad proporcional de fondos federales.⁸⁹⁶ Poco más tarde, en abril de 2018, dos escuelas de la Universidad de Texas A&M anunciaron que terminarían sus contratos con los Institutos Confucio en respuesta a una carta abierta de los congresistas Henry Cuéllar, demócrata, y Michael McCaul, republicano. McCaul y Cuéllar también exhortaron a la Universidad del Sur de Texas y a dos campus de la Universidad de Texas a cerrar sus instalaciones Confucio.⁸⁹⁷

Otra de las estrategias de China orientada a reforzar su imagen, tanto fuera como dentro del país, es la construcción de infraestructuras en otros países en vías de desarrollo, acciones que no solo constituyen un importante beneficio económico y generan vínculos de dependencia financiera a favor de Pekín, sino que además se han convertido en un elemento propagandístico capaz de mejorar la imagen de China, tanto interna como externa. Según el Pew Research Center, la imagen global de China mejoró de 2013 a 2015. No

⁸⁹⁴ Bethany Allen-Ebrahimian, "House Proposal Targets Confucius Institutes as Foreign Agents", *Foreign Policy* (14 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2W8levv>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹⁵ Laura Krantz, "Seth Moulton rips Chinese institute, wants it off college campuses", *Boston Globe* (9 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2lgtHcs>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹⁶ Senador Marco Rubio, Carta al presidente de la Comisión de Educación, Lamar Alexandre (12 de marzo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2JVLQrg>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹⁷ Jackie Wang, "Texas A&M System cuts ties with China's Confucius Institute after congressmen's concern over spying", *Dallas News* (Austin, abril de 2018), disponible en <http://bit.ly/2EPGIOA>. Acceso el 4 de junio de 2019.

obstante, en 2017, el mismo dato registró un descenso.⁸⁹⁸ En octubre de 2018, la misma fuente señala que, de los 25 países que participaron en la muestra, una media del 45% tiene una opinión favorable de China, mientras que el 43% considera al país de forma desfavorable. Las opiniones positivas de China, según el balance de Pew, se dan con mayor frecuencia en África, Oriente Medio y algunos países de Asia. Rusia, Indonesia y Filipinas también ven a China con buenos ojos, en gran parte gracias a la Iniciativa de la Franja y la Ruta. En América Latina, según los datos analizados por Pew, al menos cuatro de cada diez encuestados en Brasil, México y Argentina tienen puntos de vista positivos sobre China, aunque existen minorías notorias en cada país que o bien tienen una opinión negativa sobre China o, simplemente, no opinan.⁸⁹⁹ Y es que, dependiendo de la marcha de los proyectos con el sello de China en suelo extranjero, también pueden hacer que la reputación del gigante asiático decaiga. Entre las muchas obras de ingeniería civil tras las que se halla la mano de China, está el puente Maputo-Ka Tembe, en Mozambique, inaugurado el 10 de noviembre de 2018, el mayor puente de suspensión de África y uno de los 60 más largos del mundo.⁹⁰⁰ Xinhua destacaba el 13 de mayo del mismo año aspectos únicamente positivos acerca de esta construcción, como los 20.000 empleos generados por el proyecto, la formación impartida por la constructora, China Road and Bridge Corporation, a más de 5.000 mozambiqueños o el impulso al desarrollo económico que la nueva infraestructura traerá a la región.⁹⁰¹ La agencia estatal de noticias, sin embargo, omite cuestiones como la inmensa deuda contraída por el país africano: el puente, cuyo coste supera los 785 millones de dólares, es el proyecto de infraestructuras más caro que se lleva a cabo en Mozambique

⁸⁹⁸ Global Indicators Database, *Pew Research Center*, disponible en <https://pewrsr.ch/2WPpLJ2>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁸⁹⁹ Richard Wike et al., "International publics divided on China", *Pew Research Center* (1 de octubre de 2018), disponible en <https://pewrsr.ch/2KrieJF>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰⁰ Alise Kirsten, "Africa's longest suspension bridge opens in Mozambique", *Getaway* (12 de diciembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2XmTyp7>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰¹ "Backgrounder: Mozambique's Chinese-built Maputo Bridge and Link Roads", *Xinhua en inglés* (Maputo, 13 de mayo de 2018), disponible en <http://bit.ly/2XoNZ9L>. Acceso el 4 de junio de 2019.

desde su independencia, en 1975. Ha sido financiado en un 95% por el Export-Import Bank of China, entidad china de propiedad estatal, financiada por el Estado y dependiente directamente del Consejo de Estado, aunque, en su página web, indica que posee el “estatus de entidad legal independiente”. El estado de Mozambique, apunta *Global Voices*, deberá abonar el préstamo en un plazo de 20 años a un 4% de interés. El 5% de la financiación restante procede directamente de fondos públicos.⁹⁰²

La tecnología de China y su sistema de control interno también se exporta fuera de sus fronteras. Según un reportaje de la agencia Reuters publicado el 14 de noviembre de 2018, la empresa tecnológica china ZTE, encargada del diseño y fabricación de los nuevos carnés de identidad venezolanos, conocidos como “carnet de la patria”, habría creado un tipo de identificación, basada en el modelo que existe en China, que transmite datos sobre sus dueños a unos servidores, estando ligada a programas del gobierno de los que los venezolanos dependen para subsistir, como los de alimentos subvencionados, sanidad y otras prestaciones sociales.⁹⁰³

En España, como en otros lugares del mundo, son cada vez más las organizaciones de diferente naturaleza que surgen y crecen al calor del interés generalizado que existe por China. La Fundación Consejo España-China, Cátedra China y otras muchas son solo un ejemplo de la creciente importancia no solo de analizar y estudiar a China como país con un enorme potencial, sino también en busca de no dejar pasar las oportunidades que pudiera representar la cercanía y las buenas relaciones con el país asiático y sus instituciones. De cara a la visita de Estado que Xi Jinping realizó a España, el 27 de noviembre de 2018, y en una iniciativa poco corriente, el diario español *ABC* publicó un artículo escrito por el presidente chino. En el texto, el mandatario señala que

⁹⁰² Alexadre Hhampossa, “Mozambique’s new China-funded Maputo-KaTembe bridge, the longest in Africa, comes with high tolls”, *Global Voices* (15 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Txzsap>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰³ Angus Berwick, “Special Report: How ZTE helps Venezuela create China-style social control”, *Reuters* (Caracas, 14 de noviembre de 2018), disponible en <https://reut.rs/2TzUDIL>. Acceso el 4 de junio de 2019.

el fin de su viaje es “reforzar la unidad de la comunidad internacional, mejorar la gobernanza global, desarrollar las relaciones de asociación, ahondar la cooperación amistosa y, en definitiva, fomentar la paz, la estabilidad, el desarrollo y la prosperidad del planeta”. Un objetivo vago, que puede aplicarse y, de hecho, se aplica, en la retórica que concierne a las relaciones bilaterales de China con otros muchos países, aportando muy poca novedad y la misma cantidad de luz sobre la verdadera intención de la visita. Entrando algo más en detalle, el presidente chino revela algo más de información sobre el modo en el que España puede cooperar y servir a los intereses de China al plantear la posibilidad de que se pueda “hacer sinergia entre la iniciativa de construir conjuntamente la Franja y la Ruta con la Visión Estratégica para España en Asia y el Corredor Mediterráneo, en búsqueda de cooperación triangular con beneficio mutuo y ganancia compartida de alcance más amplio”, para lo cual es necesario “afianzar los contactos entre gobiernos, parlamentos, partidos políticos y autoridades locales”. Xi Jinping, así mismo, apuesta por dar “prioridad a la cooperación en las áreas de manufactura avanzada, industria informática, economía verde, etc.”, así como de “ampliar intercambios y cooperaciones en materia de cultura, educación, turismo, deporte y juventud, y facilitar el viaje de la gente con más conexiones aéreas”. No deja de ser llamativo el hecho de que el secretario general del Partido Comunista Chino haya apostado por un diario local de derechas para verter la misma propaganda que se difunde en los medios oficiales de su país, usando exactamente la misma narrativa y haciendo gala de exacta falta de transparencia y profundidad, y causa extrañeza que un medio tan longevo como *ABC* se haya prestado a ser el vehículo de propagación del ideario y la propaganda del PCCh, publicando un artículo cuyo medio natural, dadas su forma y su fondo, hubiera sido el *Diario del Pueblo* o Xinhua en español.

España parece necesitar a China y le abre a esta sus puertas. Según Bloomberg, “las inversiones y las adquisiciones de empresas españolas, italianas, portuguesas y griegas por parte de empresas chinas han superado a las de Estados Unidos y el resto de Europa” en 2018. La agencia añade que “si bien el aumento está impulsado por las actividades de China Three Gorges Corp. con respecto de la portuguesa energético EDP y su unidad de energías

renovables con sede en España, ha habido otros 23 acuerdos, inversiones y empresas conjuntas propuestos o completados en los cuatro países desde principios de año”.⁹⁰⁴ Así mismo, según destacaba *El País* el 26 de noviembre de 2018, “a excepción de 2013, cuando solo se dieron 36 permisos (de residencia) porque la ley entró en vigor casi en octubre, los chinos han liderado todos los años (la solicitud y concesión de permisos de residencia a cambio de inversiones inmobiliarias). En total suman 4.640 *golden visa* (concedidas desde que se iniciara el programa en 2013 y excluyendo datos de ese año y de 2018, que aún no se han incorporado).⁹⁰⁵

En otro orden de asuntos, el 26 de noviembre de 2018, el *Financial Times* informó de la interrupción del servicio de uno de los pocos *think tanks* económicos independientes que quedaban en China. El Instituto de Economía Unirule, con sede en Pekín, anunció que “en el entorno institucional actual en China, a menos que se confirme la protección de la Constitución y las leyes, Unirule (...) cesará temporalmente las actividades públicas bajo su nombre”⁹⁰⁶. El hecho tuvo lugar después de que, en el mes de julio, se revocara la licencia comercial de la compañía. Sheng Hong, el director ejecutivo de Unirule, que a principios del mismo mes no pudo salir de China para participar en un foro en la Universidad de Harvard por motivos de seguridad nacional⁹⁰⁷, había indicado en una declaración fechada el 9 de noviembre y hecha pública el día 26 que la licencia de la compañía, Beijing Unirule Consulting Co, había sido revocada “por el motivo equivocado, basándose en la evidencia incorrecta, y ejecutada

⁹⁰⁴ “China Makes New Friends in Europe's Former Crisis Nations”, *Bloomberg* (27 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ERllqu>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰⁵ José Luis Aranda, “España se consolida como paraíso europeo de las ‘golden visa’”, *El País* (Madrid, 28 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2HVD6Hn>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰⁶ Think Tank Watch, “China Closes One of Last Remaining Independent Think Tanks”, *Think Tank Watch* (26 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2Wc4EMo>. Acceso el 4 de junio de 2019.

⁹⁰⁷ Nectar Gan, “Unirule economist barred from leaving China for Harvard event on ‘national security’ grounds”, *South China Morning Post* (5 de noviembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2QJNp3O>. Acceso el 4 de junio de 2019.

en el momento y lugar erróneos". Los ataques a Unirule habían comenzado a hacerse notorios a principios de 2017.

Ya a finales de 2018, el 6 de diciembre, Cai Mingzhao, presidente de Xinhua, se reunió con el Director General Interino de Al-Jazeera Media Network, Mostefa Souag, con quien trató sobre posibles vías de cooperación. Según informó Xinhua en su página en inglés, citando a Cai, las dos partes firmaron un acuerdo en 2016 para poner "en práctica los principios básicos sobre el intercambio de personal y la cooperación de noticias en textos, videos, fotos y otras áreas". En esta ocasión, indicó Xinhua, "Cai expresó su esperanza de que las dos partes mejoren la comunicación y la coordinación sobre la base del acuerdo mencionado anteriormente y amplíen la cooperación en los *think tanks*, los nuevos medios y otras áreas".⁹⁰⁸

Concluye de este modo el último capítulo dedicado a la investigación y exposición de hechos y datos de esta tesis doctoral. A pesar de que, durante todo el proceso de redacción, han tenido lugar otros muchos acontecimientos que hubieran servido, sin duda, para completar este documento, finaliza aquí este estudio, dando paso, a continuación, al apartado de Conclusiones.

⁹⁰⁸ Yan, ed., "Xinhua, Al-Jazeera agree to enhance cooperation on think tanks, new media", *Xinhua en inglés* (6 de diciembre de 2018), disponible en <http://bit.ly/2ERewW9>. Acceso el 4 de junio de 2019.

CAPÍTULO 10. CONCLUSIONES

A lo largo de la investigación se han analizado una serie de hechos y datos con el fin de demostrar que, desde que el presidente chino Xi Jinping accedió al cargo en 2013, se ha producido un incremento de la censura y de la propaganda en China con el fin de consolidar la posición de poder del PCCh.

Para ello y tras estudiar los fenómenos de la censura y la propaganda en el país asiático, se ha procedido a exponer y valorar, en orden cronológico, las medidas puestas en marcha por el gobierno chino para aumentar el control de los contenidos en internet, dedicando un apartado específico a la legislación, y dando especial relevancia a las redes sociales y el activismo digital. Se ha investigado, igualmente, el aumento de la censura en los medios tradicionales, tratando en mayor profundidad casos particulares como el del diario *Southern Weekend*, y extendiendo el análisis hacia la prensa extranjera en China. También se han ofrecido detalles sobre el estado de la censura en el mundo de la cultura y el entretenimiento, así como los incrementos puntuales de la represión sobre los contenidos que se producen en momentos concretos o en torno a temas especialmente sensibles para las autoridades chinas. Se ha ahondado, igualmente, en los medios destinados por el PCCh para redoblar su propaganda tanto en internet como en los medios de comunicación tradicionales, dentro del entorno académico y fuera de sus fronteras, gracias a su poder blando. Tras ello, se concluye que, efectivamente, desde el ascenso de Xi Jinping a la presidencia de China, el PCCh ha realizado un importante esfuerzo por aumentar el control sobre la información que se difunde en el país, a la vez que intensificaba la propaganda, tanto dentro de las filas de la formación política como entre el resto de la población china, y alimentaba su poder blando en el exterior. En cuanto a la repercusión que esto ha tenido sobre las empresas informativas, estas han visto cómo se incrementaban las medidas que restringen la difusión de ciertos contenidos mediante la creación de legislación y normativa específica, convirtiéndose a su vez en vehículos para la difusión de la ideología del PCCh. El ciberespacio, por su parte, ha pasado a ser uno de los principales terrenos donde las autoridades chinas no solo limitan la libertad de expresión y el derecho a la información de los ciudadanos, sino también de los profesionales del sector.

En China sigue sin existir un entorno real de libertad informativa donde, para empezar, las fuentes oficiales ofrezcan un grado suficiente de veracidad y transparencia y en el que, además, haya alternativas a la línea del PCCh. La pluralidad de medios y discursos es limitada, y los obstáculos que dificultan la difusión de información reducen aún más el paisaje. Además, para que el PCCh pueda diseminar sus mensajes, requiere de la colaboración de las empresas informativas y de quienes las dirigen: editores y periodistas que comparten la línea de pensamiento oficial. Por otro lado, el PCCh también ha redoblado su protagonismo en las instituciones del país, siendo el más claro ejemplo de esto la modificación de la Constitución, en marzo de 2018, que allana el camino para un gobierno de Xi Jinping ilimitado en el tiempo. Un comportamiento que, sumado a lo anterior y en línea con el presente análisis, vendría motivado por la necesidad del partido único de reafirmar su autoridad y consolidar su poder en un momento en el que, tanto política como económicamente, China ha multiplicado el número y la relevancia de sus interacciones con la comunidad internacional.

En el apartado dedicado a las Hipótesis de Trabajo, se planteaba un posible escenario en el que las empresas informativas chinas se desvincularan de la línea de pensamiento oficial, complicando la tarea de las autoridades a la hora de ejercer un mayor control sobre la opinión pública. Para que tuviera lugar dicho escenario se mencionaba la necesidad de que coincidieran varios factores: una creciente profesionalización de la profesión periodística, la separación de los medios del Partido, la reforma estructural de las propias empresas informativas y una reducción de la influencia de los organismos reguladores de la propaganda y la censura. Sin embargo, a lo largo de esta investigación hemos comprobado que, de momento, no se están dando los elementos necesarios para que las empresas informativas y sus profesionales gocen de mayor independencia. Por el contrario, se ha reafirmado el papel de los medios de comunicación en la difusión de los valores socialistas chinos como medio para garantizar la autoridad del PCCh y, en consecuencia, la estabilidad del Estado. Así, la complicidad de las empresas informativas hace posible que, además de lo anteriormente mencionado, se estén produciendo los siguientes fenómenos:

1. El adoctrinamiento político en la ideología creada por el PCCh y sus dirigentes: la promoción, desde las instituciones educativas y los medios de comunicación, del Pensamiento de Xi Jinping. La difusión de terminología como “democracia socialista” da a la población la falsa sensación de que su sistema político es una democracia, aunque con “características chinas”, sin tener un verdadero conocimiento acerca de lo que el concepto verdaderamente implica. La “democracia occidental”, como alternativa, se presenta como un sistema desordenado, germen de una sociedad caótica y base de Estados débiles e inestables política y económicamente.

2. Exaltación del nacionalismo, la cultura china y los “valores socialistas”: desde los medios de comunicación, se incentiva el aprendizaje y la protección de la cultura nacional, aunque esta se confunde con elementos como el folclore y la tradición. No se fomenta una ciudadanía verdaderamente culta, sino una población apegada a la tradición y a la costumbre popular.

3. Alteración del significado de “cultura occidental”: el “estilo de vida occidental” y con él los “valores occidentales” tuvieron un gran impacto en la República Popular a partir de la década de los 90. Actualmente, en China se propaga una visión reduccionista del significado de Occidente, en cuya realidad no se terminan de distinguir las particularidades de regiones tan dispares culturalmente como América del Norte, Latinoamérica o Europa. Todo se asocia, deliberadamente, a la norma cultural anglosajona, en concreto con la tradición estadounidense. Y Estados Unidos todavía se considera, más aún tras el inicio de la última guerra comercial, “adversario” natural de China. Mientras, en el imaginario chino, Europa continúa asociada al colonialismo. Por otra parte, la visión que difunden sobre Occidente los medios de comunicación suele ir acompañada de elementos negativos: caos, crisis económica, paro, desestabilidad social, inmigración, racismo, violencia callejera, degradación moral, machismo, etc., lo que, sumado a la desinformación de una gran parte de la población china, genera un concepto deformado del “extranjero” y lo que representa, jugando, de nuevo, a favor de la promoción de la identidad nacional china.

4. Difusión de un mensaje displicente con las libertades individuales: en la cultura china, por influencia del confucianismo y del arraigo del “socialismo con características chinas”, la sociedad está considerablemente más orientada hacia lo colectivo que la occidental, de modo que, en ocasiones, las libertades individuales quedan relegadas a un segundo plano, por detrás de las obligaciones familiares o sociales. La tradición filosófica confuciana define el modelo de familia, las relaciones entre sus miembros y los deberes de todos los integrantes que la componen, en tanto que el Partido-Estado extrapola el concepto al resto de la comunidad. La misma Constitución china recoge, por ejemplo, el deber de los hijos, una vez han alcanzado la mayoría de edad, de apoyar y asistir a sus progenitores. Igualmente, señala la obligación de los esposos de practicar la planificación familiar, algo que, en la sociedad occidental, estaría contemplado como una injerencia intolerable en la vida íntima de las personas. Es decir, el compromiso del individuo con el colectivo es mucho mayor que en Occidente e implica el “sacrificio” de lo que para la civilización occidental son libertades individuales inalienables. Esta forma comunal de entender la sociedad no ha de confundirse, sin embargo, con el concepto de solidaridad. La colectivización en China concibe a la población como una gran masa con escasa conciencia de su yo individual, de sus derechos y deberes frente al Estado. Así mismo, se trata de una sociedad tremendamente competitiva, algo que se promueve desde la infancia. El deber de socorro y los sentimientos de compasión y respeto hacia el prójimo apenas son perceptibles, lo que además se justifica aludiendo a la numerosa población china, y el único círculo real de apoyo social es la familia. Como se ha visto, la sociedad civil es un enemigo de la estabilidad del Estado, por lo que la división y la insolidaridad sociales juegan a favor de la estructura de poder, al desconectar y desunir el tejido social y al crear una sensación de vulnerabilidad, desamparo y resignación en las personas. Se inhibe la determinación de quienes, de manera excepcional, pudieran albergar alguna voluntad de cambio que parta de la sociedad, creando la sensación de que la gestión, dirección y orientación de la nación solo puede estar en manos, de forma segura y efectiva, de la autoridad.

5. Reiteración de la importancia de la seguridad del Estado frente a la amenaza potencial: la propagación de un mensaje según el cual el Estado ha de permanecer en alerta constante ante los posibles peligros externos e internos legitima el uso de la vigilancia y monitorización continua de la población. Esta acepta la renuncia a una importante parcela de intimidad en favor de una presunta seguridad. El despliegue de medidas, barreras físicas y personal de seguridad con carácter preventivo y disuasorio afecta a la vida cotidiana de todos los chinos: cámaras de seguridad instaladas en cada rincón, tecnologías como el reconocimiento facial integradas en la seguridad pública y constantes controles en el transporte público son parte del paisaje urbano y del día a día en las grandes ciudades chinas. Esto, por no mencionar la ciberseguridad y el control de los contenidos en internet, especialmente en las redes sociales, de lo que ya se ha hablado extensamente a lo largo de esta investigación.

Dados los hechos expuestos anteriormente, puede deducirse que el PCCh ha puesto en marcha una estrategia de ratificación de su propio poder en el país, legitimada por la aceptación de sus políticas e iniciativas como nuevo agente de peso dentro de la comunidad internacional. El incremento de la censura, de la propaganda y del poder blando no son más que un aspecto de esa estrategia, cuyo fin último es el control de la opinión pública, interna y externa. El PCCh ha dado con la fórmula para instalarse a largo plazo en el poder, erigiéndose como pieza estructural del Estado, anulando la crítica interna, apostando por el adoctrinamiento de la población, fomentando el nacionalismo, aprovechando la debilidad externa y empleando una retórica cuya ambigüedad le permite evitar la confrontación directa. Si se trata de una situación capaz de mantenerse en el largo plazo dependerá no solo del éxito del nuevo patrón de desarrollo económico de China y del cumplimiento de objetivos como la eliminación de la pobreza y la contaminación, sino también, y en gran medida, de la capacidad de la sociedad civil, con el apoyo de las empresas informativas, de reafirmarse como elemento capaz de poner límites al poder de las autoridades. El control de la opinión pública a través de la censura y la propaganda deberán, igualmente, alcanzar un nivel de sofisticación superior, en tanto que los instrumentos de creación y difusión del poder blando habrán de ser más sutiles y adaptarse, si desean obtener un

mayor grado de efectividad, a la norma cultural y de pensamiento del público objetivo y del entorno de derechos y libertades de aquellas realidades geográficas y sociales a las que van dirigidas.

FUENTES BIBLIOGRÁFICAS

Bibliografía citada

AKHAVAN-MAJID, Roya. "Mass Media Reform in China: Toward a New Analytical Framework". En *International Communication Gazette*. Leiden: SAGE Publishing. 2004.

BACKER, Larry Catá. "The Ideal and Practice of Chinese Comprehensive Constitutionalism in the 'New Era'". En *Connecticut Journal of International Law*. 33(2). Pennsylvania State University: 2018.

BORKO Harold. *Information Science: What is it?*. Baltimore: American Documentation. 1968.

BRADY, Anne-Marie. "Guiding Hand: The Role of the CCP Central Propaganda Department in the Current Era". En *Westminster Papers in Communication and Culture*. 3(1)58–77. 2006.

BURUMA, Ian, "La odisea olímpica de China". Fiesta y represión. *Letras Libres*. México, D.F.: Vuelta. Año 10. 2008.

CHADHA, Kalyani y Anandam Kavoori. "Media Imperialism Revisited: Some Findings from the Asian Case." En *Media, Culture & Society*. SAGE Journals. 2000.

CHAN, Susanne. "Cybersecurity under Xi Jinping". *Center for the Digital Future*. Enero de 2018.

CHAN, Susanne. "China's Media Governance System: A Partial Overview". *Center for the Digital Future*. Enero de 2018.

CHANG Amy. "Warring State: China's Cybersecurity Strategy". *Center for a New American Security*. Diciembre de 2014.

CHANG, Yu-li. "The Role of the Nation-State: Evolution of STAR TV in China and India". *Global Media Journal*. Department of Communication Northern Illinois University. 2006.

DI, Miao. "Between Propaganda and Commercials: Chinese Television Today". En *Changing Media, Changing China*. Editado por Susan L. Shirk. Nueva York: Oxford University Press. 2011. [Edición digital para Kindle].

DREHER, Axel, Andreas Fuchs, Bradley Parks, Austin M. Strange y Michael J. Tierney "Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset". *AidData Working Paper*. Número 46. Williamsburg: 2017.

ESTEBAN, Mario. Coord. "Relaciones España-China". En *Informe Elcano*, Madrid: Instituto Real Elcano. Informe 24. 2018.

FARIAS GARCÍA, Pedro y Pedro Farias Batlle. *En torno a la libertad de empresa informativa*. Madrid: Complutense. 1994.

GANG, Qian y David Bandurski. "China's Emerging Public Sphere: The Impact of Media Commercialization, Professionalism and the Internet in an Era of Transition". En *Changing Media, Changing China*. Editado por Susan L. Shirk. Nueva York: Oxford University Press. 2011. [Edición digital para Kindle].

HU, Shuli. "Between Propaganda and Commercials: Chinese Television Today". En *Changing Media, Changing China*. Editado por Susan L. Shirk. Nueva York: Oxford University Press. 2011. [Edición digital para Kindle].

HUSSERL Edmund. *La idea de fenomenología*. Greenbooks Editore. 2016. [Edición digital para Kindle].

KEANE, Michael. *The Chinese Television Industry*. Londres: Palgrave. 2015.

KING, Gary, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts. "How Censorship in China Allows Government Criticism but Silences Collective Expression". En *American Political Science Review*. 107(2)1-18. 2013.

KING, Gary, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts. "How the Chinese Government Fabricates Social Media Posts for Strategic Distraction, not Engaged Argument". En *American Political Science Review*. 111(3)484-501. 2017.

KING, Gary, Jennifer Pan y Margaret E. Roberts. "Reverse-engineering censorship in China: Randomized experimentation and participant observation". En *Science*. 345(6199)1-10. 2014.

LEE, Kingsyhon y Ming-sho Ho. "The Maoming Anti-PX Protest of 2014, an Environmental Movement in Contemporary China". En *China Perspectives*. Centre d'étude français sur la Chine contemporaine. 33-39. 2014.

McGREGOR, Richard. *El Partido: los secretos de los líderes chinos*. Madrid: Turner Publicaciones. 2011.

MUSU, Ignazio, *China contemporánea: economía y sociedad ante los nuevos desafíos*. Madrid: Rialp. 2012.

NYE, Joseph S. Jr. *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. Nueva York: Basic Books. 1990.

PIZARROSO, Alejandro. "La historia de la propaganda: una aproximación metodológica". En *Revistas Científicas Complutenses. Historia y Comunicación Social*. Madrid: Universidad Complutense. 1999.

POBLACIÓN, José Ignacio y Pedro García-Alonso, *Organización y gestión de la empresa informativa*. Madrid: CIE. 1997.

RÍOS, Xulio. *China pide paso. De Hu Jintao a Xi Jinping*. Barcelona: Icaria Antracyt. 2012.

ROLDÁN, Adriana. "Relaciones comerciales entre China y América Latina". En *La presencia de China en América Latina. Comercio, inversión y cooperación económica*. Colombia: Centro de Estudios Asia Pacífico de la Universidad EAFIT. 2016.

SCOTTON, James F. "Xinhua, the Voice of the Party". En *New Media for a New China*. John Wiley & Sons. 2010.

SHAMBAUGH, David. "China's Propaganda System: Institutions, Processes and Efficacy." En *The China Journal*. 25-58. 2007.

STOCKMANN, Daniela y Ting Luo, "Which Social Media Facilitate Online Public Opinion in China?". En *Problems of Post-Communism*. Londres: Taylor and Francis – Routledge. 2017.

STOCKMANN, Daniela. "Responsive Authoritarianism in Chinese Media". En *China's Challenges*. Filadelfia: University of Pennsylvania Press. 2015.

STOCKMANN, Daniela. "What Kind of Information Does the Public Demand? Getting the News during the 2005 Anti-Japanese Protests". En *Changing Media, Changing China*. Editado por Susan L. Shirk. Nueva York: Oxford University Press. 2011. [Edición digital para Kindle].

STOCKMANN, Daniela. *Media Commercialization and Authoritarian Rule in China*. Cambridge: Cambridge University Press. 2013. [Edición digital para Kindle].

TAYLOR, Robert S. "Value-Added Processes in the Information Life Cycle". En *Journal of the American Society for Information Science*. Siracusa: School of Information Studies. Syracuse University. 1982.

WANG, Shaoguang. "Learning by Debating: The Changing Role of the State in China's Economy and Economics Theories". En *Policy Studies Journal*. 1995.

WHITE, James D. *Global media, the television revolution in Asia*. Nueva York: Routledge. 2005.

WONG, Jackie, (Siu-Hei). "Censorship Regime and Democratic Movement: A Case Study of Hong Kong 2014 Occupying Central Movement and Chinese Internet Censorship". Daniel K. Inouye Asia Pacific Center for Security Studies. 2017.

XI, Jinping. *La gobernación y administración de China*. Ediciones en Lenguas Extranjeras Cía. Ltda. Pekín: 2014.

YUEN, Samson. "Debating Constitutionalism in China: Dreaming of a liberal turn?". En *China Perspectives* [En línea]. 2013.

ZHAO, Yuezhi. "The State, the Market, and Media Control in China". En *Who Owns the Media?: Global Trends and Local Resistance*. Penang: Southbound. 2004.

ZHAO, Yunze y Ping Sun. "A History of Journalism and Communication in China". En *Chinese Perspectives on Journalism and Communication*. Londres: Taylor and Francis – Routledge. 2018. [Edición digital para Kindle].

Textos de carácter legislativo

中国互联网行业自律公约. Acuerdo de Autorregulación en Internet de China. 2002. <http://bit.ly/2MwG5KC>.

中国报业自律公约. Acuerdo de Autorregulación en Prensa de China. 1999. <http://bit.ly/312CHdM>.

中华人民共和国宪法. Constitución de la República Popular China. 1982. <http://bit.ly/2MwFybu>.

国家广播电视总局职能配置、内设机构和人员编制规定. Funciones, organizaciones internas y requerimientos para el personal de la Administración Estatal de Radio y Televisión. China. 2018. <http://bit.ly/2wuFj6a>.

中华人民共和国反恐怖主义法. Ley Antiterrorista de la República Popular China. 2015. <http://bit.ly/2JNINJG>.

中华人民共和国网络安全法. Ley de Ciberseguridad de la República Popular China. 2016. <http://bit.ly/2Wg3q7L>.

中华人民共和国反间谍法. Ley de Contraespionaje de la República Popular China. 2014. <http://bit.ly/2XfqD6F>.

中华人民共和国刑法. Ley Criminal de la República Popular China. 1997. <http://bit.ly/2Xs4Ylq>.

中华人民共和国电影产业促进法. Ley para la Promoción de la Industria Cinematográfica de la República Popular China. 2017. <http://bit.ly/2MWkr2P>.

中华人民共和国保守国家秘密法. Ley de Secretos de Estado de la República Popular China. 2010. <http://bit.ly/2lidd3w>.

中华人民共和国国家安全法. Ley de Seguridad Estatal de la República Popular China. 1993. <https://on.china.cn/2MjwSoW>.

中华人民共和国国家安全法. Ley de Seguridad Nacional de la República Popular China. 2015. <http://bit.ly/2HZhFFv>.

中国互联网状况’白皮书. Libro Blanco sobre Internet en China. 2010. <https://on.china.cn/2JZdcVp>.

新规为清朗网络再加‘紧箍咒’. Nueva normativa para conseguir un internet más limpio. China. 2017. <http://bit.ly/2XuIF4Q>.

中华人民共和国国民经济和社会发展第十二个五年规划. XII Plan Quinquenal para el Desarrollo Nacional Económico y Social de la República Popular China. 2011. <http://bit.ly/2Zd6T4d>.

中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划. XIII Plan Quinquenal para el Desarrollo Nacional Económico y Social de la República Popular China. 2016. <http://bit.ly/30MwGBP>.

网络出版服务管理规定. Provisiones sobre la Administración de Servicios de Publicaciones en Internet. China. 2016. <http://bit.ly/2wtgSFZ>.

互联网域名管理办法. Reglas sobre la Administración de Nombres de Dominios en Internet. China. 2017. <http://bit.ly/2wvU6NK>.

公安机关互联网安全监督检查规定（征求意见稿）. Regulación para los órganos de seguridad sobre la supervisión e inspección de la seguridad (borrador para su discusión). <http://bit.ly/2ENZJLV>.

互联网论坛社区服务管理规定. Regulación sobre la Gestión de Foros y Comunidades en Internet. China. 2017. <http://bit.ly/2MwKpJK>.

互联网跟帖评论服务管理规定. Regulación sobre la Gestión de Posts y Comentarios en Internet. China. 2017. <http://bit.ly/2IICKIO>.

“互联网新闻信息服务管理规定”. Regulación sobre la Gestión de Servicios de Noticias en Internet. China. 2017. <http://bit.ly/2KroNfj>.

Referencias hemerográficas digitales

“‘京华时报’被指将停刊 与‘北京晨报’合并”. Beijing Times suspende su publicación y se une al Beijing Morning Post. *Sina News*. 17 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2HORvoM>.

“‘以强烈社会责任感为实现中国梦传递正能量’倡议书”. Transmitiendo un fuerte sentido de la responsabilidad social para lograr la energía positiva para alcanzar el Sueño Chino. *Renmin Ribao*. 16 de abril de 2013. <http://bit.ly/2HTKJOx>.

“‘宪政’是兜圈子否定中国发展之路”. El constitucionalismo es una forma de negar el desarrollo de China. *Huanqiu Shibao*. 22 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2XodSXf>.

“‘巴拿马’ on Sina Weibo”. *Weibo*. <http://bit.ly/2HQ32En>.

“‘大 V’薛蛮子的网络心路”. El corazón de la red del “Gran V” Xue Manzi. *CCTV 13*. 15 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2WGYIF6>.

“ABC shuts China propaganda website”. *Macrobusiness*. 24 de abril de 2018. <http://bit.ly/2Kq3zyh>.

“ABC's Australia Network signs China content deal”. *ABC*. 17 de abril de 2014. <https://ab.co/2Wftsrs>.

“Acuerdo con el Diario del Pueblo, de China”. *La Nación*. 14 de junio de 2015. <http://bit.ly/2wD76kF>.

“Advierten de ‘penetración ideológica extranjera’ en ciberespacio chino”. *Diario del Pueblo*. 18 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2QyjUC8>.

“Ai Weiwei ‘Frames’ Hong Kong Artists”. *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 8 de noviembre de 2013. <https://on.wsj.com/314o89z>.

“An update on China”. *Blog Oficial de Google*. 8 de junio de 2010, actualización del 9 de julio. <http://bit.ly/2Z8Ysa2>.

“Apple in China: WTF?”. *China File*. 6 de diciembre de 2017. <http://bit.ly/2YWa3ZO>.

“Apple, Google CEOs Bring Star Power as China Promotes Censorship”. *Bloomberg*. 3 de diciembre de 2017. <https://bloom.bg/2Khm487>.

“Backgrounder: Mozambique's Chinese-built Maputo bridge and link roads”, *Xinhua*. Maputo, 13 de mayo de 2018. <http://bit.ly/2XoNZ9L>.

“Backing Big Brother: Investors are pouring into Chinese facial recognition firms”. *CNBC*. 12 de noviembre de 2017. <https://cnb.cx/2KhqiN3>.

“Baidu total revenues grew by 20% in 2017, 73% from mobile”. *China Internet Watch*. 15 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2I9WKhB>.

“Beijing Restaurants Limit Number of Foreigners Allowed Inside”. *That’s Beijing*. 13 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2MpazOL>.

“Blocked on Weibo”. *China File*. 12 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2EN1xVh>.

“Bo's case follows basic legal principles: official newspaper”. *People’s Daily*. 23 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2HQdjiU>.

“Books on ‘mass line,’ thrift published”. *News of the Communist Party of China*. 20 de junio de 2013. <http://bit.ly/2Xorz8P>.

“Call Tian'anmen attack what it was: terrorism”. *China.org*. 8 de noviembre de 2013. <https://on.china.cn/2QN9n6p>.

“CCTV complaint to OFCOM”. *RSDL Monitor*. 19 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2Hvy3qt>.

“CGTN Europe holds media forum in London”. *WeChat CGTN*. 26 de junio de 2018. <http://bit.ly/2MnDsdR>.

“CGTN 女主播刘欣“怒怼”BBC 记者 海外网友评论亮了...”. La presentadora de CGTN Liu Xin ‘gruñe’ a un reportero de BBC; los cibernautas opinan desde fuera de China. *WeChat CGTN*. 21 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2QlpfH3>.

“China academic's weibo blocked over 'rumours': Xinhua”. *The Strait Times*. 10 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2wxv6pv>.

“China adds weapons, media to 'sensitive' overseas investment list”. *Reuters*. 11 de febrero de 2018. <https://reut.rs/2EMpDzw>.

“China Allows Online Media to Report News”. *NDTV*. 6 de noviembre de 2015. <http://bit.ly/2HOSV2q>.

“China and Russia’s Orwellian attacks on Internet freedom”. *The Washington Post*. 25 de diciembre de 2015. <https://wapo.st/2HPNqRg>.

“China attempting to influence Australian society through students, politics: Reports”. *Channel New Asia*. Singapur, 6 de junio de 2017. <http://bit.ly/2MooFQ9>.

“China blocks access to twitter, facebook after riots”. *TechCrunch*. 7 de julio de 2009. <https://tcrn.ch/2EO7JMV>.

“China Blocks Virtual Private Network Use”. *BBC News*. 26 de enero de 2015. <https://bbc.in/2wATQwT>.

“China blogger 'fired' after John Kerry meeting”. *Business Standard*. 26 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2WzI5FU>.

“China cracks down on illegal mobile news apps”. *China Daily*. 21 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2Wz5Cq9>.

“China cracks down on social media, instant messaging services”. *New York Post*. 28 de mayo de 2014. <https://nyp.st/2ldPmSh>.

“China demands licenses for overseas series streaming”. *China Daily*. 5 de septiembre de 2014. <http://bit.ly/2Wgyhkw>.

“China Detains Founder, Members of Prisoner Support Chat Group”. *Radio Free Asia*. 18 de abril de 2018. <http://bit.ly/2WeOFIO>.

“China Detains Prominent Bo Xilai Supporter Ahead of Trial”. *China File*. 8 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2WAN9cU>.

“China dice adiós a política de hijo único con enmienda a ley”. *Xinhua*. Pekín, 27 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2MtDUYi>.

“China disrupts Google services ahead of Tiananmen anniversary”. *Reuters*. 2 de junio de 2014. <https://reut.rs/2IDHyOU>.

“China embraces the markets”. *The Economist*. 11 de julio de 2015. <https://econ.st/2Mp3sWi>.

“China endurecerá lucha contra corrupción en industria de televisión y cine”. *Xinhua*. 29 de enero de 2015. <http://bit.ly/2WeFTUN>.

“China Focus: Proposed Constitutional Amendment Package Unveiled”. *Xinhua*. 25 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2Mn4hiz>.

“China gives Hagel access to aircraft carrier, but not cybersecurity policy”. *CBS News*. Pekín, 7 de abril de 2014. <https://cbsn.ws/2Mn18PB>.

“China has 200,000-plus reporters”. *The State Council of the People’s Republic of China*. Pekín, 9 de noviembre de 2015. <http://bit.ly/2HMGd4h>.

“China Hits Back at Magazine over Labor Camp Expose”. *Radio Free Asia*. 6 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2WhVUsZ>.

“China impulsará uso de identidad real en internet”. *Xinhua*. Pekín, 14 de enero de 2015. <http://bit.ly/2wClwBR>.

“China inaugura administraciones estatales de cine, prensa y televisión”. *Xinhua*. Pekín, 16 de abril de 2018. <http://bit.ly/2MrJqdV>.

“China issues guideline to deepen SOE reforms”, *The State Council of the People’s Republic of China*. Pekín, 13 de septiembre de 2015. <http://bit.ly/2HVBtcv>.

“China issues judicial interpretation on online rumors, defamation”, *CCTV News* 9 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2HUdSsF>.

“China issues regulations on online news”. *China Daily*. 30 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2Kh6eKA>.

“China jails Uighurs for online 'extremism'”. *The Guardian*. 20 de junio de 2013. *The Guardian*. <http://bit.ly/2JQq4Nv>.

“China journalist association slams Western media on Kunming attack coverage”. *Global Times*. 3 de marzo de 2014. <http://bit.ly/312KCrl>.

“China launches crackdown on personal cellphones in Tibet's capital”. *The Tibet Post International*. Dharamshala, 11 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2HLG2pL>.

“China makes new friends in europe's former crisis nations”. *Bloomberg*. 27 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2ERllqu>.

“China Opens Online Informant Pages for Corruption Fight”. *News of the Communist Party of China*. 19 de abril de 2013. <http://bit.ly/2WdoFHg>.

“China profile – Media”. *BBC News*. 6 de marzo de 2018. <https://bbc.in/2WprR2y>.

“China promete que voz del Partido será la más fuerte en el ciberespacio”, *Diario del Pueblo*. 7 de enero de 2016. <http://bit.ly/2Wn6UW3>.

“China promueve valores socialistas centrales”. *Diario del Pueblo*. 31 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2QNz8DC>.

“China protocols 'Belt and Road' int'l think tank alliance”. *People's Daily*. 1 de julio de 2015. <http://bit.ly/2YZiGmu>.

“China rechaza comentarios de jefa de derechos humanos de ONU sobre incidente del 4 de junio”. *Diario del Pueblo*. 4 de junio de 2014. <https://bit.ly/2Ktu32c>.

“China rechaza premio de derechos humanos para maestro separatista”. *Xinhua*. 12 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2WEbM8y>.

“China releases journalist Du Bin from detention”. *BBC News*. 9 de julio de 2013. <https://bbc.in/2JRsgV2>.

“China sets up State Internet information office”. *China Daily*. Pekín, 4 de mayo de 2011. <http://bit.ly/2WOjZHe>.

“China Slaps Website with Two-Month Suspension From Media 'Whitelist’”. *Radio Free Asia* (13 de octubre de 2016). <http://bit.ly/2MCz8rg>.

“China steps up purge of online porn amid wider censorship push”. *Reuters* Pekín, 21 de abril de 2014. <https://reut.rs/2JO7yVW>.

“China to expand mixed ownership reform of SOES”, *Xinhua*. 21 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2HTF5vE>.

“China to instill national characteristics in think tanks”. *China Daily*. 21 de enero de 2015. <http://bit.ly/2HTGaUv>.

“China to merge press, broadcasting regulators”. *China Daily*. 10 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2Mr8S3i>.

“China's first lady Peng Liyuan steals the show in Latin America”. *The Telegraph*. 2 de junio de 2013. <http://bit.ly/2XoZePH>.

“China's national legislature adopts constitutional amendment”. *Xinhua*. 11 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2Z4Wp6z>.

“China's online population reaches 648m”. *China Daily*. 24 de enero de 2015. <http://bit.ly/2HMj9m5>.

“China's private sector contributes greatly to economic growth: federation leader”. *Xinhua*. Pekín, 6 de marzo de 2018. <http://bit.ly/311SwRM>.

“China's Sina.Com hit by ban after porn offense”. *China Daily*. 24 de abril de 2014. <http://bit.ly/2ERj9iM>.

“China's Tencent denies Wechat app global censorship”. *BBC News*. 14 de enero de 2013. <https://bbc.in/2KgdQgx>.

“China's Wanda behind US cinema merger”. *BBC News*. 4 de marzo de 2016. <https://bbc.in/2Xgv299>.

“China's Xi underscores CPC's leadership in news reporting”. *China Daily* Pekín, 20 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2KfMWp7>.

“China’s video hosting sites hit by content ban”. *Financial Times* (27 de enero de 2016. <https://on.ft.com/2WyPKEn>.

“Chinese authorities arrest wealthy activist Wang Gongquan”, *The Guardian*. 21 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2QyIAKS>.

“Chinese Controls on Uyghur Students Ahead of Ramadan”. *Radio Free Asia* 13 de junio de 2013. <http://bit.ly/30VGGbT>.

“Chinese Dissident Held for 'Picking Quarrels' After Tweets”. *Radio Free Asia*. 6 de junio de 2013. <http://bit.ly/2EKlwnu>.

“Chinese Journalist Held for Filming School Campaign”. *Radio Free Asia*. 25 de abril de 2013. <http://bit.ly/2HQeRdD>.

“Chinese journalist Jia Jia disappears, whereabouts unknown”. *Committee to Protect Journalists*. 17 de marzo de 2016. <http://bit.ly/30VSlaE>.

“Chinese journalist Wang Qinglei denounces censorship”. *BBC News*. 3 diciembre de 2013. <https://bbc.in/2MncenJ>.

“Chinese Media Outlets 'Take Daily Orders' From Government: Journalist”, *Radio Free Asia*. 17 de noviembre de 2015. <http://bit.ly/2WbUOu5>.

“Chinese Premier visits patients injured in strong quake”. *News of the Communist Party of China*. 22 de abril de 2013. <http://bit.ly/2W6m90M>.

“Chinese universities race to establish xi jinping thought institutes to help leader’s ideas ‘enter students’ hearts and minds””. *South China Morning Post*. 30 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2EPnSli>.

“Condenadas 712 personas por implicación en actividades secesionistas y atentados terroristas en 2014”. *Xinhua*. 12 de marzo de 2015. <https://bit.ly/2N286pv>.

“Congress’ malevolent bill falls on deaf ears”. *Global Times*. 30 de mayo de 2014. <http://bit.ly/31bDAAO>.

“Conociendo las palabras de Xi Capítulo 1 - El corazón siempre unido al del pueblo”. *CGTN*. 30 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2wyPcif>.

“Contexto: Pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con peculiaridades chinas de la nueva época”. *Xinhua*. Pekín, 18 de marzo, 2018. <http://bit.ly/2KsFjLY>.

“CPC official calls for strict discipline among 'mass line' inspectors”. *Global Times*. 24 de julio de 2013. <http://bit.ly/2wv6UnH>.

“CPC to Drill Members in Self-Discipline, Socialist Values”. *China Daily*. Pekín, 29 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2XjTpmn>.

“Decision of The Central Committee of The Communist Party of China on Some Major Issues Concerning Comprehensively Deepening the Reform”. *China.org*. 16 de enero de 2014. <https://on.china.cn/2K9Om4t>.

“Deng Xiaoping's South China tour (Jan. 1992)”. *China.org*. 19 de abril de 2011. <https://on.china.cn/2wssMQm>.

“Discurso pronunciado por Xi Jinping hace un año inyecta vitalidad a medios de comunicación”. *Xinhua*. Pekín, 19 de febrero de 2017. <http://bit.ly/2KpZkmz>.

“Document 9: A China File Translation”. *China File*. 8 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2Z8gSrx>.

“Eight terrorists executed in Xinjiang”. *China Daily*. Urumqi, 24 de agosto de 2014. <http://bit.ly/2XkziEQ>.

“Enfoque de China: Poder judicial chino promete garantizar estabilidad social y promover justicia legal”, *Xinhua*. Pekín, 12 de marzo, 2017. <http://bit.ly/2wCdKYH>.

“Enfoque de China: Presidente chino subraya valores socialistas fundamentales”. *Diario del Pueblo*. Pekín, 26 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2J0n54s>.

“Enfoque de China: Presidente chino subraya valores socialistas fundamentales”. *Diario del Pueblo*. Pekín, 25 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2J0n54s>.

“Enfoque de China: Publican paquete de propuestas para la enmienda de la Constitución”. *Xinhua*. Pekín, 25 de febrero, 2018. <http://bit.ly/2HWxeNZ>.

“Enfoque: industria de cine de China logra rápido crecimiento en 2017”. *Xinhua*. Pekín, 3 de enero de 2018. <http://bit.ly/2Xb6mz6>.

“Experts optimistic about China's economy, citing pro-growth policies”. *People's Daily*. 24 de julio de 2015. <http://bit.ly/2lqcmuH>.

“Explosiones en China: lo que se sabe de la tragedia en Tianjin”. *BBC News Mundo*. 18 de agosto de 2015. <https://bbc.in/2JTZvXU>.

“Facebook Said to Create Censorship Tool to Get Back into China”. *The New York Times*. 22 de noviembre de 2016. <https://nyti.ms/2HLS8PQ>.

“Fan Popo, el cineasta que logró sentar en el banquillo a la censura china”. *EFE*. Pekín, 22 de mayo de 2016. <http://bit.ly/2W4Tfhv>.

“For Apple, business must stay business”. *Global Times*. 29 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2YXUCiQ>.

“Former Google official barred from China’s ‘Weibo’”. *Taipei Times*. 19 de febrero de 2013. <http://bit.ly/2MmNfRG>.

“Fresh China media crackdown hits popular accounts on Tencent's Wechat”. *South China Morning Post*. 14 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2QDxTGG>.

“Government Relies on Student Informants at China's Universities”. *Radio Free Asia*. 14 de junio de 2018. <https://bit.ly/2JDxjsr>.

“Hollywood says China will soon be world’s top film market, as ticket sales overtake US-Canada in 2018”. *South China Morning Post*. 5 de abril de 2018. <http://bit.ly/2EJztIF>.

“Homosexuality debate shows progress in society”. *Global Times*. 17 de abril de 2018. <http://bit.ly/3119Jul>.

“How Some of China’s Plush Hotels Are Getting Around the ‘Great Firewall’”. *Fortune*. 1 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2KfGw9f>.

“Identificación de Xi Jinping como núcleo tiene consenso en PCCh”. *Xinhua*. 28 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2wAmHBH>.

“Internet rumormonger gets 3-year jail term”. *Sina English*. Pekín, 17 de abril de 2014. <http://bit.ly/2Mmztyx>.

“La historia del amor entre el presidente chino Xi Jinping y su esposa Peng Liyuan”. *China Radio International*. 20 de mayo de 2018. <http://bit.ly/2W8LqzN>.

“Las bolsas de China sufren su peor caída desde 2007: Shanghái se desploma un 8,5%”. *ElEconomista.es*. 27 de julio de 2015. <http://bit.ly/2HSZVLT>.

“Le long métrage ‘Have a Nice Day’ de Liu Jian, qui devait concourir en sélection officielle, est déprogrammé.” *Annecy Festival*. 30 de mayo de 2017. <http://bit.ly/2K5jkLB>.

“Learning to spin”. *The Economist*. Shanghái, 8 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2W9dCKy>.

“Live report: 7.0-magnitude quake hits SW China's Sichuan”. *China Daily*. 20 de abril de 2013. <http://bit.ly/2lbCe04>.

“Missing Hong Kong publisher Gui Minhai paraded on China TV”. *BBC News*. 18 de enero de 2016. <https://bbc.in/31cgr18>.

“More Details Emerge of Internet Police Involved in Nationwide Money for Censorship Scheme”. *Blog Fei Chang Dao*. 21 de abril de 2014. <http://bit.ly/2liMRym>.

“Murdoch hits Chinese 'brick wall'”. *BBC News*. 19 de septiembre de 2005. <https://bbc.in/2XkxcER>.

“Nanfang Group reporters took bribes, claim prosecutors”. *Global Times*. 25 de junio de 2013. <http://bit.ly/2XjqUW1>.

“Navi Pillay preocupada por arrestos en China ante el aniversario de Tiananmen”. *Noticias ONU*. 3 de junio de 2014. <https://bit.ly/2tJ4kbJ>.

“Netflix’s ‘BoJack Horseman’ Pulled Off China Site After Two Days”. *Bloomberg News*. 27 de junio de 2017. <https://bloom.bg/2WoBy1y>.

“Netizens Slam Tencent Over Ban”. *Radio Free Asia*. 18 de enero de 2018. <http://bit.ly/2YZ96ju>.

“New campaign targets improper online news editing”. *Sina*. Pekín, 10 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2Wz9VC0>.

“New committee to uphold media ethics”. *China.org*. 5 de noviembre de 2015. <https://on.china.cn/2HNQ0XQ>.

“New law to boost china's film industry takes effect”. *China Daily*. 2 de marzo de 2017. <http://bit.ly/2JPMJcJ>.

“Observatorio Económico: Economía de China tiene buenas perspectivas para este año”, *Xinhua*. Pekín de 4 de febrero de 2019. <http://bit.ly/2HYKwYY>.

“Orders of censorship and propaganda”. *Documento filtrado por RSF*. 17 de abril de 2015. <http://bit.ly/30Xt3cp>.

“Outspoken Chinese Real Estate Mogul Becomes Latest Target of Party Wrath”. *China Change*. 25 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2Z0GaaF>.

“Panama papers: China censors online discussion”. *BBC News*. 4 de abril de 2016. <https://bbc.in/2JPOGWB>.

“Party-Backed Hong Kong Textbook Sparks Brainwashing Fears”. *Radio Free Asia*. 11 de julio de 2013. <http://bit.ly/2WkNuRH>.

“PCCh crea pensamiento de Xi Jinping sobre socialismo con peculiaridades chinas de nueva época”. *Xinhua*. Pekín, 18 de octubre, 2017. <http://bit.ly/2Xmg7dL>.

“Power and Influence”. *ABC News*. 5 de junio de 2017. <https://ab.co/2ImWcVY>.

“President Xi Jinping gives joint interview”, *China Daily*. 31 de mayo de 2013. <http://bit.ly/315AFth>.

“President Xi urges sound values for Chinese youth”. *Peking University*. 4 de mayo de 2014. <http://bit.ly/313x6nz>.

“Presidente chino pide a artistas y escritores inspirar a nación con sus obras”, *CCTV Español*. Pekín, 12 de enero de 2016. <http://bit.ly/30TY0hv>.

“Presidente chino pide mejorar el desarrollo de internet”. *Xinhua*. Pekín, 19 de abril de 2016. <http://bit.ly/2MEnlJo>.

“Presidente chino subraya liderazgo de PCCh sobre medios informativos”. *Xinhua*. Pekín, 19 de febrero de 2016, <http://bit.ly/2WG3Mnv>.

“Presidente Xi completa recorrido por medios y destaca liderazgo de Partido”. *Xinhua*. 20 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2WI5zZm>.

“Promoción de Estado de derecho en China necesita liderazgo de PCCh”. *Xinhua*. 24 de octubre de 2014. <http://bit.ly/2HKXk6u>.

“Publican segundo tomo de ‘Xi Jinping: La Gobernación y Administración de China’”. *Xinhua*. Pekín, 7 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2EUQ7ip>.

“Qué es un Feed, un RSS y un Newsletter”. *Informática Hoy*. <http://bit.ly/2W1vJlj>.

“Removed US shows raise online discussions”. *China Daily*. 29 de abril de 2014. <http://bit.ly/2KkXsLN>.

“Rioters kill 24 in Xinjiang”. *People’s Daily*. 28 de junio de 2013. <http://bit.ly/2wzyVKW>.

“SARFT bans ‘gift giving’ tv, radio ads”. *Global Times*. 6 de febrero de 2013. <http://bit.ly/2Wao03f>.

“Scholars and Lawyer Disappeared after June 4th Seminar in Beijing”. *China Change*. 5 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2wwLMxh>.

“Se acelerará reforma de empresas estatales de China”, *Xinhua*. Pekín, 27 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2MpqrR1>.

“Senior CPC official highlights role of think tanks in new era”. *Xinhua*. 23 de marzo de 2018. <http://bit.ly/315MJKV>.

“Seven don't mentions”. *China Digital Times*. <http://bit.ly/2ENmeAn>.

“Sina Weibo's New Credit System is Just a Number-Crunching Way to Ban Loose-Lipped Users”. *Tech in Asia*. 29 de mayo de 2019. <http://bit.ly/2MmMgB1>.

“Singing competition shows to be limited in amount”. *People's Daily*. 25 de julio de 2013. <http://bit.ly/2Kjir1x>.

“Socialismo con características chinas”. *China.org*. 25 de septiembre de 2007. <https://on.china.cn/2Va7Ts2>.

“Springer Nature Censorship: Publisher Blocks Access to Articles in China”. *Enago Academy*. 21 de mayo de 2018. <http://bit.ly/315Kelx>.

“State media should play due role in properly guiding public opinión”. *China Daily*. 22 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2We2qwf>.

“Stills of 'In the Name of People' released”. *China Daily*. 11 de abril de 2017. <http://bit.ly/2WJPRNi>.

“Stop the virtual presses”. *The Economist*. Pekín, 28 de julio de 2016. <https://econ.st/2QE58dg>.

“Suspect of South China's serial blasts confirmed dead”. *China Daily*. 3 de octubre de 2015. <http://bit.ly/2XusODw>.

“Terrorist behind Xinjiang railway station attack”. *People's Daily*. Urumqi, 19 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2WDC1ff>.

“Texto íntegro del informe presentado por Xi Jinping ante XIX Congreso Nacional del PCCh”. Xinhua. 3 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2KkYWpf>.

“The end of the affair”. *The Economist*. Hong Kong, 22 de septiembre de 2005. <https://econ.st/2YW0bzc>.

“The Making of the ‘Low-End Population’”. *China Media Project*. 30 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2ELTGXY>.

“The Search Engine Market Share in China – 2018”. *Marketing to China*. 17 de mayo de 2018. <http://bit.ly/2JO60uY>.

“Tibet accomplishes real-name registration of web, phone users”. *China Daily Europe*. 19 de junio de 2013. <http://bit.ly/2YZTagN>.

“Tibetan Writer Woesser Again Placed Under House Arrest”. *Radio Free Asia*. 20 de junio de 2013. <http://bit.ly/2Z0GtCn>.

“Top Chinese Reporter Fired as Thugs Attack Film Crew”. *Radio Free Asia*. 1 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2Whjkid>.

“Top Chinese university warns against criticising Communist Party: journal”, *Reuters*. Pekín, 1 de septiembre de 2019. <https://reut.rs/2ICTeRV>.

“Top digital video mobile Apps in China in Feb 2017”. *China Internet Watch*. 18 de abril de 2017. <http://bit.ly/2ELaSwV>.

“Twitter is Banned in China. Here's How Donald Trump Got Round the Problem”. *Fortune*. 9 de noviembre de 2019. <http://bit.ly/2EMve90>.

“Video streaming users reached 565 million in china in H1 2017”. *China Internet Watch*. 5 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/30U7xFj>.

“Violencia en Kunming es obra de fuerzas separatistas de Xinjiang”. *Diario del Pueblo*. 2 de marzo de 2014. <https://bit.ly/2KrFOq0>.

“Visiting journalists give glowing report”. *Beijing International*. 8 de diciembre de 2017. <http://bit.ly/2QGpqmg>.

“Volumen de comercio entre China y países de la Franja y la Ruta aumenta 15 por ciento”. Xinhua. Pekín, 2 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2VX8Nnc>.

“Web giants join up to battle rumors”. *China.org*. 2 de agosto de 2013. <https://on.china.cn/2JVyQd3>.

“WeChat MAU grew by 23% to 938M; QQ, QZone MAU down in Q1 2017”. *China Internet Watch*. 17 de mayo de 2017. <http://bit.ly/2YUtyBX>.

“Weibo has become the most important marketing platform for video contents”. *China Internet Watch*. 15 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2HLx3Fa>.

“Weibo’s monthly active users reached 392 million in 2017”. *China Internet Watch*. 19 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2HLP1HJ>.

“What does China's Congress think of Kim Jong-Un?”. *BBC News*. 19 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2EQMRET>.

“Xi calls for new type of think tanks”. *China Daily*. Pekín, 27 de octubre de 2019. <http://bit.ly/2XmHhB3>.

“Xi Jinping Millionaire Relations Reveal Fortunes of Elite”. *Bloomberg News*. 29 de junio de 2012. <https://bloom.bg/2wwh47p>.

“Xi vows power within cage of regulations’ in speech to Party watchdog”. *Global Times*. 22 de enero de 2013. <http://bit.ly/2JQhcY6>.

“Xi: Upcoming CPC campaign a 'thorough cleanup' of undesirable practices”. *News of the Communist Party of China*. 19 de junio de 2013. <http://bit.ly/2MrZLiA>.

“Xi's speech on sound values for youth published”. *Gov.cn*. 23 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2Wlgxy0>.

“三部门向青少年推荐百种图书、百部影视片名单”. Tres departamentos recomiendan una lista de 100 libros y 100 películas a los jóvenes. *Zhongguo Wenmin*. 15 de julio de 2013. <http://bit.ly/2JUYU86>.

“两会新疆微信‘九不准’ 违者最高囚八年”. Weixin en Xinjiang durante las Dos Sesiones, ‘no más de 9’, hasta 8 años de prisión. *Radio Free Asia*. 7 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2WiV3by>.

“中国如何应对全球市场飓风”. Cómo responde China a los huracanes de los mercados globales. *The Beijing News*. 9 de julio de 2015. <http://bit.ly/2lah82c>.

“中国将建立国家安全委员会”. China establece el Comité de Seguridad Nacional. *Renmin Ribao*. 12 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2KgrsIC>.

“中央批准的 10 家习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心（院）相继成立”. Se establecen diez nuevos centros (instituciones) de investigación del Socialismo con Características Chinas que ya habían sido aprobados. *Web de noticias del PCCh*. 18 de abril de 2018. <http://bit.ly/2lgdcgw>.

“中央网络安全和信息化领导小组第一次会议召开 习近平发表重要讲话”. Se celebra la Primera Reunión del Central Network Security and Informatization Leading Group. Xi Jinping pronuncia un importante discurso. *Cyberspace Administration of China*. 27 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2ETAmbx>.

“中宣部：宪政就是推翻中共 颠覆社会主义”. Departamento Central de Propaganda: el constitucionalismo solo pretende derrocar al PCCh, subvertir el socialismo. *Duowei Xinwen*. 20 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2JSX1c5>.

“习近平关于全面深化改革若干重大问题的决定的说明”. Explicación de Xi Jinping sobre algunas decisiones en torno a los principales desafíos de la profundización integral de la reforma. *The Central People's Government of the People's Republic of China*. 15 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2HVKKRV>.

“习近平的新闻舆论观”. Visión de Xi Jinping sobre noticias y opinión pública, *Renmin Ribao*. 25 de febrero de 2015. <http://bit.ly/2WDRNa6>.

“习近平视察解放军报社 强调坚持军报姓党强军为本创新为要”. Xi Jinping inspecciona la prensa del Ejército Popular de Liberación, e insiste en enfatizar en el Partido y el Ejército como pilar de la innovación. 青年军事 *Juventud Militar de China*. 27 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2Z3IJZx>.

“习近平：青年要自觉践行社会主义核心价值观”. Xi Jinping: los jóvenes deberían practicar conscientemente los valores esenciales del socialismo. *Zhongguo Wenmin*. 5 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2HSWVPn>.

“人民日报评论员：谨防大V变大谣”. Comentarista del Renmin Ribao: hay que cuidar de que las grandes V no se conviertan en grandes rumores. *Renmin Ribao*. 26 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2QLzgmY>.

“关于要求习近平同志辞去党和国家领导职务的公开信”. Carta abierta solicitando al camarada Xi Jinping que dimita de sus funciones como líder del Partido y del Estado. *WebArchiveorg*. 4 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2JRNcvc>.

“刘云山：为党的十九大胜利召开营造良好网络环境”. Liu Yunshan: creando un buen entorno para internet para la XIX victoria del Partido. *Caixin*. 16 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2WbmyPI>.

“加强和改进高校青年教师思想政治工作 16 条意见出台”. 16 opiniones sobre el fortalecimiento y la mejora del trabajo político e ideológico de los profesores jóvenes en facultades y universidades. *Web de noticias del PCCh*. 28 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2Wjt8bz>.

“北京大兴大火后安全整治 官媒否认借机清理“低端人口”. Rectificación de seguridad tras el incendio de Daxing, los medios oficiales niegan que se utilizara para echar a la población de bajos ingresos. *BBC News*. 24 de noviembre de 2017. <https://bbc.in/2XkJSeX>.

“北大习近平新时代中国特色社会主义思想研究院揭牌成立”. De da a conocer el Instituto Xi Jinping sobre el Socialismo con Características Chinas para la Nueva Era de la Peking University. *Peking University*. 24 de enero de 2018. <http://bit.ly/2ljyrOa>.

“周永康一审被判处无期徒刑”. Zhou Yongkang es sentenciado a cadena perpetua en el primer juicio. *CCTV 1*. 11 de junio de 2015. <http://bit.ly/2lbz7Fv>.

“国家网信办持续重拳打击网上违法违规行为”. La Oficina de Información en Internet continúa su campaña contra la violación de las normas en internet. *Cyberspace Administration of China*. 26 de febrero de 2019. <http://bit.ly/2lfxlTX>.

“新疆高校领导: 政治不合格的学生绝不能毕业”. Rectores de universidades de Xinjiang: los estudiantes políticamente no cualificados no podrán graduarse. *Radio Free Asia*. 26 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2Z4Xhby>.

“新華社現任記者周方實名公開信控告中共網絡主管部門”. El periodista de Xinhua Zhou Fang publica una carta abierta cargando contra el departamento de internet del PCCh. *Bowen Press*. 11 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2Mn7T3S>.

“李彦宏提案：取消公共场所无线上网身份认证”。Li Yanhong propone el registro con nombre real en las redes wifi públicas. *TechSina*. 4 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2XjDAw2>.

“每一个人的中国梦，都在不断地努力和实现之中”。El Sueño Chino de cada persona se trabaja duro y se convierte en realidad sin cesar. *Web de noticias del PCCh*. 17 de julio de 2013. <http://bit.ly/2Wm8IPa>.

“河南网民发声抵制核电项目 遭当局拘捕”。Cibernautas de Henan, arrestados tras manifestarse en contra de proyectos de energía nuclear. *Radio Free Asia*. 21 de febrero de 2017. <http://bit.ly/2WAc4gP>.

“深入贯彻习近平总书记网络强国战略思想 扎实推进网络安全和信息化工作”。Implementación del Pensamiento Estratégico de Xi Jinping sobre la ciberpotencia y promover sólidamente la seguridad en internet y la informatización. *QSTheory.cn*. 15 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2Ibpgqe>.

“澳門傳媒工作者協會”。Asociación de Profesionales de Medios de Macao, Facebook. 29 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2Qa9EyV>.

“王绍光：‘公民社会’是新自由主义编造的粗糙神话”。Wang Shaoguang: la “sociedad civil” es un tosco mito inventado por el liberalismo. *Web de noticias del PCCh*. 8 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2XmIOrX>.

“电影局局长张宏森：2018 年更多外片可能进入中国”。Zhang Hongsen, director del Departamento de Cine: en 2018 podrían entrar en China más películas extranjeras. *Renmin Ribao*. 15 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2WekM4Y>.

“维吾尔人逃得出故土，逃不开无形的监控”。Los uigures que huyeron de su tierra no escaparon de la vigilancia invisible. *Voice of America*. 7 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2W73WjF>.

“网友为何要给任志强上党课？”。¿Por qué los cibernautas quieren dar a Ren Zhiqiang una lección sobre el Partido? *Cyberspace Administration of China*. 22 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2WAlrMm>.

“网络舆情分析师：要做的不是删帖”。Analista de opinión pública en internet: lo que no hay que hacer es borrar posts. *The Beijing News*. 3 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2HNFMXv>.

“联合国副秘书长吴红波：习主席讲话为何赢得如潮掌声？”。Wu Hongbo, subsecretario general de Naciones Unidas: por qué el discurso del presidente Xi recibió un aplauso. *Huanqiu Shibao*. 28 de septiembre de 2015. <http://bit.ly/2HSxdL0>.

“薄熙来一审被判处无期徒刑”。Bo Xilai es sentenciado a cadena perpetua en el primer juicio. *CCTV 1*. 22 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2EKg2JK>.

“記協強烈譴責推撞記者阻撓採訪的暴行 要求警方嚴正執法”。La Asociación condena enérgicamente la violencia que obstruyó el trabajo de los periodistas y solicita a las fuerzas de seguridad que apliquen la ley con más contundencia. *Hong Kong Journalists Association*. 5 de agosto de 2013. <https://bit.ly/2PiPtld>.

“这是高瑜泄漏的锅假鸡密，‘七不讲’”。Esta es la filtración sobre el secreto nacional de Gao Yu, los “siete innombrables”. *Freeweibo*. 8 de agosto de 2014. <http://bit.ly/2WFfvCZ>.

“郑志学：认清‘宪政’的本质”。Zheng Zhixue, Reconociendo la esencia del “constitucionalismo”. *Web de noticias del PCCh*. 29 de mayo de 2013. <http://bit.ly/313kDAh>.

“马凯：组建国家新闻出版广播电影电视总局”。Ma Kai, formación de la Administración Nacional de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión. *Renmin Ribao*. 10 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2WG8lsE>.

“黄琦狱中控告腾讯公司的控告书”. Caso de Huang Qi contra Tencent, *维权网 Blog Red para la Protección de los Derechos*. 4 de abril de 2018. <http://bit.ly/2Mx64Sm>.

“潘石屹：网络之旅 大V心路”. Pan Shiyi: viaje en la red al corazón de la Gran V. CCTV 13. 11 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2WHu9JH>.

ABKOWITZ, Alyssa. “Facebook Taps Former Chinese Official to Woo Beijing on Access”. *The Wall Street Journal*. 8 de septiembre de 2017. <https://on.wsj.com/2ww0btw>.

ALBORS, Josep. “¿Sabes qué es un backdoor y en qué se diferencia de un troyano?”. *WeLiveSecurity*. 17 de abril de 2015. <http://bit.ly/2XoZY7z>.

ALLEN-EBRAHIMIAN, Bethany. “China Censors Online Outcry After ISIS Execution”. *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 18 de noviembre de 2015. <http://bit.ly/2WNejxz>.

ALLEN-EBRAHIMIAN, Bethany. “China, Explained”. *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 3 de junio de 2016. <http://bit.ly/2ELVjFl>.

ALLEN-EBRAHIMIAN, Bethany. “China’s Long Arm Reaches into American Campuses”. *Foreign Policy*. 7 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2MsYHeD>.

ALLEN-EBRAHIMIAN, Bethany. “China’s Most Outspoken Real Estate Mogul Just Made Some New Enemies”. *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 18 de febrero de 2015. <http://bit.ly/2MidkkG>.

ALLEN-EBRAHIMIAN, Bethany. “House Proposal Targets Confucius Institutes as Foreign Agents”. *Foreign Policy*. 14 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2W8levv>.

ALLEN, Kerry. "Daily Mail deal with Communist mouthpiece raises few eyebrows in China". *BBC News*. 15 de agosto de 2016. <https://bbc.in/2WfRqOB>.

Amnistía Internacional. "Google no debe capitular ante las demandas de censura de China". *Amnistía Internacional*. 27 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2JUWhn1>.

AN, ed. "Beijing punishes livestreaming sites, Apple App Store to be summoned". *Xinhua*. 19 de abril de 2017. <http://bit.ly/2wtIT1v>.

ANTHONY, Sebastian. "GitHub battles 'largest DDoS' in site's history". *ArsTechnica*. 30 de marzo de 2015. <http://bit.ly/2KkNFW6>.

ARANDA, José Luis. "España se consolida como paraíso europeo de las 'golden visa'". *El País*. Madrid, 28 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2HVD6Hn>.

ARAVINDAN, Aradhana y John Geddie. "Singapore to test facial recognition on lampposts, stoking privacy fears". *Reuters*. Singapur, 13 de abril de 2018. <https://reut.rs/319IGi6>.

ARTHUR, Charles. "China tightens 'Great Firewall' internet control with new technology". *The Guardian*. 14 de diciembre de 2012. <http://bit.ly/2Kgt19m>.

BABONES, Salvatore. "Who bought the South China Morning Post?". *Aljazeera.com*. 15 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2Km9zly>.

BACULINAO, Eric y Janis Mackey Frayer. "China's Global Times: Hawkish by Decree or Reflecting Readers?". *NBC*. 20 de febrero de 2017. <https://nbcnews.to/2ldSL3w>.

BALDWIN, Claire y Kristina Cooke. "How Sony sanitized the new Adam Sandler movie to please Chinese censors". *Reuters*. Hong Kong. 24 de julio de 2015. <https://reut.rs/2liqX58>.

BANDURSKI, David y Qian Gang. "The 18th National Congress Report Card". *China Media Project*. 9 de octubre de 2012. <http://bit.ly/2QyD8re>.

BANDURSKI, David y Qian Gang. "Preserving Stability". *China Media Project*. 14 de septiembre de 2012. <http://bit.ly/2JLi8Nt>.

BANDURSKI, David. "Authorities Cancel Indie Film Festival". *China Media Project*. 9 de abril de 2013. <http://bit.ly/2Z3EEol>.

BANDURSKI, David. "Beijing Eyes Stake in Every Influential Chinese Media Company -- Should They Worry?". *Forbes*. 16 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2JM53mW>.

BANDURSKI, David. "China's 'seven base lines' for a clean internet". *China Media Project*. 27 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2ESWpyS>.

BANDURSKI, David. "China's censors turns on on 'micro films'". *China Media Project*. 10 de julio de 2012. <http://bit.ly/30Yhf9K>.

BANDURSKI, David. "Cybersecurity Law Gets its First Big Investigation". *China Media Project*. 11 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2Mm7zma>.

BANDURSKI, David. "How Xi Jinping Views the News". *China Media Project*. 3 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2MotdGl>.

BANDURSKI, David. "Journalism Denied: How China Views the News". *China Media Project*. 1 de febrero de 2018. <https://bit.ly/2DTRgbu>.

BANDURSKI, David. "Lawyer wins open information case in Guangzhou". *China Digital Project*. 4 de abril de 2014. <http://bit.ly/2Z3Lqun>.

BANDURSKI, David. "Parsing The 'Public Opinion Struggle'". *China Media Project*. 24 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2HOpNZ0>.

BANDURSKI, David. "Party must grab the agenda, official says". *China Media Project*. 12 de abril de 2013. <http://bit.ly/2Weyslj>.

BANDURSKI, David. "Party Report Suggests Old Guard Is Strong". *China Media Project*. 8 de noviembre de 2012. <http://bit.ly/2WvqGOC>.

BANDURSKI, David. "Reading THE PAPER". *China Media Project*. 7 de julio de 2016. <http://bit.ly/2lbVSc>.

BANDURSKI, David. "The End of Consensus". *China Media Project*. 3 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2HMDW9p>.

BANDURSKI, David. "Three Supremes 三个至上". *China Media Project*. 12 de noviembre de 2010. <http://bit.ly/2WpwHwf>.

BANZI, Asterius. "Tanzania seeks Chinese help in social media". *The East African*. 1 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2QIEIHf>.

BEACH, Sophie. "Leaked Speech Shows Xi Jinping's Opposition to Reform". *China Digital Times*. 27 de enero de 2013. <http://bit.ly/2Wzm5ed>.

BEACH, Sophie. "Minitrue: How to Report on the NPC (Etc), Part 3". *China Digital Times*. 14 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2Mnja4h>.

BEECH, Hannah. "Ode to Autocracy: Viral Poem Highlights Cult of China's Leader". *Time*. Shanghái, 19 de febrero de 2016. <http://bit.ly/30ZdH75>.

BENEDICTUS, Leo. "Invasion of the troll armies: from Russian Trump supporters to Turkish state stooges". *The Guardian*. 6 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2HVRzTG>.

BERWICK, Angus. "Special Report: How ZTE helps Venezuela create China-style social control". *Reuters*. Caracas, 14 de noviembre de 2018. <https://reut.rs/2TzUDIL>.

BIRTLES, Bill. "China's Communist Party seeks news influence through Australian media deals". *ABC News*. 11 de junio de 2017. <https://ab.co/2QJGjMI>.

BISCHOFF, Paul. "A brief history of China's campaign to enforce real-name registration online". *Tech in Asia*. 5 de febrero de 2015. <http://bit.ly/2HUNOhg>.

BISHOP, Bill. "Apple of Discord in China". *The New York Times*. 1 de abril de 2013. <https://nyti.ms/2WBD27Q>.

BLANCHARD, Ben. "China detains man for spreading 'panic' with bird flu rumors". *Reuters*. Pekín, 12 de febrero de 2014. <https://reut.rs/2W7DrKX>.

BLUM, Jeremy. "China has a new state-run search engine - but will anyone use it?". *South China Morning Post*. 3 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2KeY59r>.

BOEHLER, Patrick. "Apple accused of tax evasion and spreading pornography by mainland legal group". *South China Morning Post*. 10 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2XqG0sl>.

BOEHLER, Patrick. "Beijing detains, parades journalist Gao Yu on state TV for 'leaking state secrets'". *South China Morning Post*. 8 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2JRVWBi>.

BOEHLER, Patrick. "China orders nation's journalists to take Marxism classes". *South China Morning Post*. 27 de agosto 2013. <http://bit.ly/2wxVU95>.

BOEHLER, Patrick. "Confusion as CCTV airs 'Game of Thrones' amid ban on other US shows". *South China Morning Post*. 28 de abril de 2014. <http://bit.ly/2IbUJS5>.

BOEHLER, Patrick. "Independent filmmaker Du Bin disappears in Beijing". *South China Morning Post*. 11 de junio de 2013. <http://bit.ly/2wvp20C>.

BOEHLER, Patrick. "Is anti-rumour crackdown silencing voices of online dissent at Weibo?". *South China Morning Post*. 13 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2HNw5bx>.

BOEHLER, Patrick. "New regulations in China ban journalists from quoting foreign media". *South China Morning Post*. 16 de abril 2013. <http://bit.ly/2EMonfl>.

BOEHLER, Patrick. "Sale of stake in outspoken Beijing News may turn it into 'propaganda mouthpiece'". *South China Morning Post*. 27 de enero de 2014. <http://bit.ly/2QFFJQs>.

BOTSMAN, Rachel. "Big data meets Big Brother as China moves to rate its citizens". *Wired*. 21 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2W18mZm>.

BOYKOFF, Pamela, Judy Kwon e Ivan Watson. "Missing journalist appears to be in Chinese government custody, wife says". *CNN*. 3 de febrero de 2016. <https://cnn.it/2MkvUsC>.

BRANIGAN, Tania. "China to deport Tiananmen Square artist Guo Jian for visa fraud". *The Guardian*. 6 de junio de 2014. <https://bit.ly/2N3ljOU>.

BRANIGAN, Tania. "Joe Biden challenges China over 'curtailed' freedom of press during visit". *The Guardian*. Pekín, 5 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2XI2bkf>.

BROWN, Sophie y Serena Dong. "China's restive far west hopes to win hearts with 'Princess Fragrant' cartoon". *CNN*. 26 de agosto de 2014. <https://cnn.it/2lbZVpd>.

BRZESKI Patrick. "Ai Weiwei Sends Empty Chair to Stockholm Film Fest in Protest". *The Hollywood Reporter*. 11 de junio de 2013. <http://bit.ly/2QR6cuo>.

BRZESKI, Patrick. "China Blocks Uncensored Version of Wikipedia Ahead of Tiananmen Square Anniversary". *The Hollywood Reporter*. 3 de junio de 2013. <http://bit.ly/2W5dhIM>.

BRZESKI, Patrick. "MPAA Confirms New Hollywood-China Film Distribution Agreement", *The Hollywood Reporter*. 11 de mayo de 2015. <http://bit.ly/2Wkfk0F>.

BUCKLEY, Chris. "China's Censors Denounced in Online Attack". *The New York Times*. Pekín, 11 de marzo de 2016. <https://nyti.ms/2W7WNPQ>.

CADELL, Cate y Pei Li. "Tea and Tiananmen: Inside China's new censorship machine". *Reuters*. Tianjin, 29 de septiembre de 2017. <https://reut.rs/2Xkc5lY>.

CADELL, Cate. "China targets Alibaba's Taobao, other e-commerce sites, in VPN crackdown". *Reuters*. Pekín, 17 de agosto de 2017. <https://reut.rs/2W1KnZP>.

CADELL, Cate. "Microsoft's Skype pulled from Apple, Android China app stores". *Reuters*. 21 de noviembre de 2017. <https://reut.rs/2XjSceS>.

CAO, Siqi. "China to mobilize Net users for cyber security". *Global Times*. 13 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2ERRn5T>.

CAO, Siqi. "Foreign VPN service unavailable in China". *Global Times*. 23 de enero de 2015. <http://bit.ly/2WI5co6>.

CAO, Yin y Guo Kai. "Former publicity official pleads guilty to taking bribe", *China Daily*. 19 de octubre de 2018. <http://bit.ly/2WDYzwq>.

CARSTEN, Paul. "China takes steps to curb foreign content on video sites". *Reuters*. 5 de septiembre de 2014. <https://reut.rs/2WjS5yU>.

CARSTEN, Paul. "China's Tencent shuts down 133 WeChat accounts for 'distorting history': Xinhua". *Reuters*. Pekín, 20 de enero de 2014. <https://reut.rs/2YZA4HK>.

CARSTEN, Paul. "Microsoft denies global censorship of China-related searches". *Reuters*. Pekín, 12 de febrero de 2014. <https://reut.rs/2Z6z7xx>.

CARTER, Liz. "Did CCTV Hire Celebrities to Bash Apple on Weibo?". *The Atlantic*. 18 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2HNhfBM>.

Center for China and Globalization (CCG). "CCG Releases 3rd Blue Book Report on Chinese International Migration". CCG. 19 de marzo de 2015. <http://bit.ly/2XjHsxb>.

Center for Human Rights in Iran (CHRI). "China to Help Iran Implement Its Closed National Internet". *CHRI*. 21 de enero de 2014. <http://bit.ly/2MrOz5S>.

Center for International Media Assistance (CIMA). "China's Multi-Billion Dollar Telecommunications Investment in Africa Poses Threat to Independent Media". *CIMA*. 24 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2JUfoxl>.

CHAN, Minnie. "Party must embrace Mao spirit to survive, Xi Jinping quoted as saying". *South China Morning Post*. 28 de septiembre de 2014. <http://bit.ly/2WzKKv7>.

CHAN, Ying. "China: Investigative Journalism Struggles but Survives". *Uncovering Asia*. 23 de septiembre de 2016. <http://bit.ly/2QChRwL>.

CHANG, Ying y Karen Chang. "Chinese Media Investigate Deadly Explosion in Tianjin". *Global Investigative Journalism Network*. 17 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2QEVM0F>.

CHEN, Andrea. "Media's heavy hints signal endgame in the pursuit of Zhou Yongkang". *South China Morning Post*. 22 de febrero de 2014. <http://bit.ly/313SKrR>.

CHEN, Na. "China Tightens Rules Covering News Broadcasts on Live Streaming Sites". *Caixin*. 4 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2EJMvid>.

CHEN, Na. "China Tightens Rules Covering News Broadcasts on Live Streaming Sites". *Caixin*. Pekín, 4 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2QArts5>.

CHEUNG, Karen. "Guilty verdict for attackers of former Ming Pao editor Kevin Lau". *Hong Kong Free Press*. 13 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2Z6OplR>.

CHEUNG, Karen. "Hong Kong democracy activists Joshua Wong, Alex Chow, Nathan Law free to go after Occupy sentence appeal". *Hong Kong Free Press*. 6 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2HOnLbo>.

CHILD, Ben. "Oliver Stone: China's film-makers need to confront country's past". *The Guardian*. 17 de abril de 2014. <http://bit.ly/2JSiOR3>.

CHIN, Josh y Liza Lin. "China's All-Seeing Surveillance State Is Reading Its Citizens' Faces". *The Wall Street Journal*. Shenzhen, 26 de junio de 2017. <https://on.wsj.com/2Kj9oOb>.

CHIN, Josh. "China carefully curates online reaction to Bo Xilai indictment". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 25 de julio de 2013. <https://on.wsj.com/2EKy12y>.

China Internet Network Information Center (CNNIC). "Statistical Report on Internet Development in China". *CNNIC*. Enero de 2017. <http://bit.ly/2HQ2BKe>. , "State of the Internet". 2014. <http://bit.ly/2ww3zoa>.

China Xinhua News en Twitter. "Three people confirmed dead and 79 others injured in terrorist attack at a railway station in Urumqi, Xinjiang". 1 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2KqwhPP>.

China Xinhua News en Twitter. "President XiJinping visits Xinhua HQ in Beijing, encourages journalists to write stories that "people like to read". 16 de febrero de 2016. <http://bit.ly/30XUy5s>.

Chinese Human Rights Defenders. "Activist Given 3 Years for Inciting Subversion, Tibetans Tortured to Death". *Chinese Human Rights Defenders*. 13 de febrero de 2015. <http://bit.ly/2QLrPfH>.

Chinese Human Rights Defenders (CHRD). "China Must Free Activist Zhen Jianghua & End Suppression of Human Rights Monitoring Groups". *CHRD*. 2 de abril de 2018. <http://bit.ly/2JO38OU>.

Chinese Human Rights Defenders (CHRD). "Ding Lingjie (丁灵杰)". *CHRD*. 23 de mayo de 2018. <http://bit.ly/2YXUUqY>.

Chinese Human Rights Defenders (CHRD). "Police Torture Activists Involved in Anti-Corruption Campaign". *CHRD*. 2 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2Mignt1>.

Chinese Human Rights Defenders (CHRD). "Political Repression Envelopes China as People's Congress Opens". *CHRD*. 7 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2JSA1tU>.

CHOI, Chi-yuk. "Beijing clamps down on news portals, ordering round the clock monitoring". *South China Morning Post*. 19 de agosto de 2016. <http://bit.ly/2Kf9w0T>.

CHOUDHURY, Saheli Roy. "China fines tech giants for not censoring banned content ahead of October's party congress". *CNBC*. 25 de septiembre de 2017. <https://cnb.cx/2W3FpvS>.

CHOW, Vivienne. “‘Beijing slaps ban on Hong Kong and Taiwan film awards’ amid rising political tensions”. *South China Morning Post*. 22 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2Xg3Kjn>.

CHOW, Vivienne. “New ATV boss Louie King-bun faces early test of ethics”. *South China Morning Post*. 3 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2Moas64>.

CLARK, Travis. “A new report says China will dethrone the US as the box-office leader in less than 5 years, and that's good news for The Rock and monster movies”. *Business Insider*. 29 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2ElnCo6>.

Committee to Protect Journalists (CPJ). “2015 prison census: 199 journalists jailed worldwide”. *CPJ*. 1 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/31iwY3J>.

Committee to Protect Journalists (CPJ). “Chinese journalist arrested on charges of revealing state secrets”. *CPJ*. 6 de julio de 2017. <http://bit.ly/2WzhDvQ>.

Committee to Protect Journalists (CPJ). “Hong Kong journalists denied entry to Macau”. *CPJ*. 28 de agosto de 2019. <http://bit.ly/2MEB6Yz>.

CONFESSORE, Nicholas y Gabriel J.X. Dance. “The Follower Factory”. *The New York Times*. 27 de enero de 2019. <https://nyti.ms/2EL6WMF>.

COOK, Sarah. “Feature: Beijing’s Top Censorship Priorities In 2016”. *China Media Bulletin, Freedom House*. Número 118. Diciembre de 2016. <http://bit.ly/2lcBjMZ>.

COOK, Sarah. “Feature: China’s Most Censored News Topics In 2015”. *China Media Bulletin, Freedom House*. Número 111. Enero de 2016. <http://bit.ly/2lcBjMZ>.

COOK, Sarah. “How Beijing’s Crackdown on Lawyers Affects Media Freedom”. *Freedom House*. 10 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2KILIZe>.

COOK, Sarah. "Obama-Xi Agreement Will Not Resolve China Cybersecurity Threat". *Freedom House. China Media Bulletin*, número 109. Octubre 2015. <http://bit.ly/2wutDAd>.

COOK, Sarah. "The Politburo's Predicament, confronting the limitations of Chinese Communist Party repression". *Freedom House*. Enero 2015. <http://bit.ly/2Wv5o3l>.

COOK, Sarah y Leeshai Lemish. "The 610 Office: Policing the Chinese spirit". *The Jamestown Foundation*. 16 de septiembre de 2012. <http://bit.ly/2Kc5lO4>.

COONAN, Clifford. "China's Censors Clamp Down on Booming Internet Video Sector", *The Hollywood Reporter*. 20 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2MpTgNv>.

COONAN, Clifford. "Major Chinese Film Awards Refuses to Name Best Picture". *The Hollywood Reporter*. 9 de septiembre de 2014. <http://bit.ly/2ELij7u>.

CREEMERS, Rogier, Paul Triolo, Samm Sacks, Xiaomeng Lu y Graham Webster. "China's Cyberspace Authorities Set to Gain Clout in Reorganization", *New America*. 26 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2Kc8u63>.

CREEMERS, Rogier. "Xi Jinping's 19 August speech revealed? (Translation)", *China Copyright and Media*. 12 de noviembre 2013. <http://bit.ly/2ww5gSK>.

CUSTER, C. "A shocking expose of China's black PR industry implicates government officials, is quickly deleted from the web". *Tech in Asia*. 19 de febrero de 2013. <http://bit.ly/2YWziPB>.

CUSTER, C. "Baidu, Tencent, Xiaomi CEOs Propose New Legislature to Strengthen China's Tech Sector". *Tech in Asia*. 5 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2wvkszG>.

CUSTER, C. "WeChat bans clickbait, rumors, and sex". *Tech in Asia*. 13 de abril de 2016. <http://bit.ly/2QBZybf>.

CYRANOSKI, David. "China enters the battle for AI talent". *Nature*. 15 de enero de 2018. <https://go.nature.com/2MEkMqK>.

D'ONFRO, Jillian. "Google is missing out on billions of dollars by not having an app store in China, new data shows", *CNBC*. 17 de enero de 2018. <https://cnb.cx/2W6vjdE>.

DENG, Iris y Celia Chen. "Tencent disables comments section for new official WeChat accounts at request of Beijing". *South China Morning Post*. 14 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2QEGqcp>.

DENVER, Simon. "China censors news of an SUV plowing into a crowd in Tiananmen Square, killing five". *The Washington Post*. Pekín, 28 de octubre de 2013. <https://wapo.st/2RbCWxp>.

DENYER, Simon. "China launches campaign to purge Internet of porn, rumors and, critics say, dissent". *The Washington Post*. 17 de abril de 2014. <https://wapo.st/2KsqAxU>.

DICKIE, Matthew Rocco. "News Corp. Sells Stake in Phoenix Satellite for \$92M". *Fox Business*. 22 de marzo de 2013. <https://fxn.ws/2EI6fnp>.

DICKIE, Mure. "News Corp to sell Phoenix stake to China Mobile". *Financial Times*. Pekín, 9 de junio de 2006. <https://on.ft.com/2wvykdb>.

DIETZ, Bob. "China decrees use of foreign news must be approved". *Committee to Protect Journalists*. 18 de abril de 2013. <http://bit.ly/30TcsGp>.

DOCTOROW, Cory. "Reputation Economy Dystopia: China's new 'Citizen Scores' will rate every person in the country". *Boingboing.net*. 6 de octubre de 2015. <http://bit.ly/2Kf6jOT>.

DOU, Eva. "China's Xi Jinping Opens Tech Conference With Call for 'Cyber Sovereignty'". *The Wall Street Journal*. 16 de noviembre de 2016. <https://on.wsj.com/30Z96Ss>.

DU, Lety, ed. "Publican en varios idiomas libro El Gobierno y Administración de China de Xi Jinping". *China.org*. 28 de septiembre de 2014. <https://on.china.cn/2JXhRXO>.

EADES, Mark C. "China and Russia Join Hands for Internet Censorship". *Foreign Policy Blogs*. 2 de mayo de 2016. <http://bit.ly/2QBYpjU>.

EARP, Madeline. "Throttling dissent: China's new leaders refine internet control", *Freedom House*. Julio de 2013. <http://bit.ly/2Z4eySh>.

EDELMAN, Adam, Ali Vitali y Abigail Williams. "Breaking With Precedent, Trump Refuses Media Questions in China". *NBC News*. 11 de noviembre de 2017. <https://nbcnews.to/2MreISa>.

EFRATI, Amir. "Google Nears Re-entry to Mainland China". *The Information*. 4 de septiembre de 2015. <http://bit.ly/2Mjhxok>.

EUJUNG, Ariana. "More Than 150 Killed in Western China in Struggle Between Muslim Uighurs and Police". *The Washington Post*. Urumqi, 7 de julio de 2009. <https://wapo.st/2Mpg0x6>.

EVANS, Alan. "China passes law to ensure films 'serve the people and socialism'". *The Guardian*. 8 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2JSyTqa>.

FANG, Lynn. "China Silences Outspoken Tycoon and Other Celebrities on Social Media". *Global Voices*. 1 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2W35omV>.

FANJUL, Enrique. "China, 40 años de la mayor revolución económica de la historia". *Elcano Blog*. 15 de noviembre, 2018. <http://bit.ly/2Z1rFnI>.

Federación Internacional de Periodistas (FIP). “Chinese media withhold reports of diplomat murders”. *FIP*. 23 de octubre de 2015. <http://bit.ly/2WHgFxL>.

Federación Internacional de Periodistas. (FIP). “Chinese authorities attack press freedom with Draft Cyber Security Law”. *FIP*. 6 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2JS7eFA>.

Federación Internacional de Periodistas. (FIP). “China’s Great Media Wall: the fight for freedom”. *FIP*. 3 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2W2TEkD>.

Federación Internacional de Periodistas (FIP). “Media outlets start downsizing”. *Press Freedom in China Bulletin*. *FIP*. Julio de 2015. <http://bit.ly/2KapGZp>.

Federación Internacional de Periodistas. (FIP). “National Security Law threatens media freedom in China”. *FIP*. 3 de julio de 2015. <http://bit.ly/2W5Zdi2>.

Federación Internacional de Periodistas. (FIP). Comunicado de prensa: “China’s online crackdown continues with Twitter, Weibo and Wechat shutdowns”. *FIP*. 19 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2MII3yz>.

Federación Internacional de Periodistas (FIP). “Press Freedom in China Bulletin: August”. Agosto 2015. <http://bit.ly/2QIVJRw>.

FENG, Chongyi. “How the Chinese Communist Party exerts its influence in Australia: detained professor”. *ABC News*. 6 de junio de 2017. <https://ab.co/2WGYIF8>.

FENG, Jiayun. “Chinese Social Media Censors Feminist Voices”. *SupChina*. 9 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2wxdwlg>.

FERNÁNDEZ, Rodrigo. “El diario 'Pravda', antiguo órgano oficial del PCUS, vendido a un empresario griego”. *El País*. Moscú, 13 de agosto de 1992. <http://bit.ly/2WCp6KK>.

FINNEY, Richard. "Chinese Court Jails Four Tibetans on 'Separatism' Charge". *Radio Free Asia*. 15 de abril de 2013. <http://bit.ly/2WEHen9>.

FISCHER, Luca, "China Media Analysis", ChinaHush. 23 de septiembre de 2014. <http://bit.ly/2lpvXhu>.

FLOR, Jaime A. "Chinese newspaper in eye of censorship storm back on sale", *CNN*. Hong Kong, 11 de enero de 2013. <https://cnn.it/2W6TloI>.

FLORCRUZ, Michelle. "China to use Big Data to rate citizens in new 'social credit system'". *Business Insider*. 28 de abril de 2015. <http://bit.ly/2HNx7Eo>.

Foreign Correspondents Club of China (FCCC). "Access Denied, Surveillance, Harassment and Intimidation as Reporting Conditions in China Deteriorate". FCCC. 2017. <http://bit.ly/2wv7fqm>.

Foreign Correspondents Club of China (FCCC). "Position Paper on Working Conditions for Foreign Correspondents in China". FCCC. Septiembre de 2014. <http://bit.ly/2ENSsf0>.

Foreign Correspondents Club of China. "Foreign Correspondents Club of China, Conditions for Foreign Media in China, April 4, 2016". *USC Annenberg School for Communication and Journalism*. 4 de abril de 2016. <http://bit.ly/2Z2Zh3Q>.

FORSYTHE, Michael. "Chinese Publication, Censored by Government, Exposes Article's Removal". *The New York Times*. 8 de marzo de 2016. <https://nyti.ms/2ERYwTG>.

Free Tibet. "Free Tibet Exposes #Chinaspam On Twitter". *Free Tibet*. 17 de julio de 2014. <http://bit.ly/2Knh7La>.

Freedom House. "Content Restrictions, Security Measures Herald 19th Party Congress". *China Media Bulletin*, Freedom House. Número 122. Octubre de 2017. <http://bit.ly/2KmDRdV>.

Freedom House. "Rights websites and reporters targeted". *China Media Bulletin*. Freedom House. Número 122. Octubre de 2017. <http://bit.ly/2XVkoVY>.

Freedom House. "Minorities Outnumber Activists, Journalists in Expression-Related Incarcerations". Freedom House. *China Media Bulletin*, número 118. Diciembre de 2016. <http://bit.ly/2WfZbJn>.

Freedom House. "Special Feature: The 'Southern Weekly' Controversy". Freedom House. *China Media Bulletin*. 18 de junio de 2013. <http://bit.ly/312SgIp>.

Freedom House. "With a Constant Stream of Media Directives, China's Leaders Micromanage the News". Freedom House. 30 de mayo de 2014. <http://bit.ly/30ZwDCT>.

GALARZA, Ricardo. "América Latina, la última frontera de la rivalidad entre China y Estados Unidos". *El Observador*. 17 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2W7S31A>.

GALLAGHER, Ryan. "Google Plans to Launch Censored Search Engine In China, Leaked Documents Reveal". *The Intercept*. 1 de agosto de 2018. <http://bit.ly/30U6Lbf>.

GALLAGHER, Ryan. "Google's Secret China Project 'Effectively Ended' After Internal Confrontation". *The Intercept*. 18 de diciembre de 2018. <http://bit.ly/2JODk5i>.

GALLIANO, Alejandro. "Marx y los tres periodismos". *La Vanguardia Digital*. 13 de marzo de 2017. <http://bit.ly/2wxweJx>.

GAN, Nectar. "Beijing plans to merge state media outlets as it tightens control". *South China Morning Post*. 20 de marzo de 2018. <http://bit.ly/318ykxS>.

GAN, Nectar. "Unirule economist barred from leaving China for Harvard event on 'national security' grounds". *South China Morning Post*. 5 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2QJNp3O>.

GAO, Charlotte. "China Accuses Its Top 3 Internet Giants of Potentially Violating Cybersecurity Law". *The Diplomat*. 12 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2lcYmXV>.

GAO, Charlotte. "China's Former Internet Czar Lu Wei: A 'Shameless,' 'Extremely Disloyal,' 'Double-faced Man'?" *The Diplomat*. 14 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2EWqq19>;

GOLDKORN, Jeremy. "Tech Titans at Tsinghua, As Internet Controls Ratchet Up, Again". *SupChina*. 30 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2YXGo2j>.

GOODIN, Dan. "Google warns of unauthorized TLS certificates trusted by almost all OSes". *Ars Technica*. 25 de marzo de 2015. <http://bit.ly/2KhX3th>.

GreatFire.org. "China Collecting Apple iCloud Data, Attack Coincides with Launch of New Iphone". *GreatFire.org blog*. 20 de octubre de 2014. <http://bit.ly/2YWqTrm>.

GREENSLADE, Roy. "China imposes censorship on reporting of knife attack". *The Guardian*. 6 de marzo de 2014. <https://bit.ly/2IFKL0E>.

GREENSLADE, Roy. "What is Mail Online doing in partnership with the People's Daily of China?". *The Guardian*. 12 de agosto de 2016. <http://bit.ly/2MnXc14>.

GRIFFITHS, James. "A software developer just became the latest victim of China's VPN crackdown". *CNN*. 10 de octubre de 2018. <https://cnn.it/2QFSNUC>.

GRUNDY, Tom. "English-language China news and commentary site The Nanfang closes citing commercial pressure". *Hong Kong Free Press*. 1 de diciembre de 2016. <http://bit.ly/2Wo8wPe>.

GUALDONI, Fernando, Andrea Rizzi y Jesús Sérvulo González. "China se escuda en la censura". *El País*. Madrid, 22 de enero de 2014. <http://bit.ly/2WvIPM9>.

GUO, Jia. "Use your face as your boarding pass". *SupChina*. 31 de agosto de 2017. <http://bit.ly/311nDwU>.

GUO, Owen. "China's 'Dishonest Americans' Newspaper Series Hits at US Businesses". *Global Voices*. 25 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2JUhg9t>.

HA, Angang. "人民社会为何优于公民社会" ¿Por qué la sociedad popular es mejor que la sociedad civil? *Renmin Ribao*. 18 de julio de 2013. <http://bit.ly/2MrNEIU>.

HAAS, Benjamin. "Radio silence: 24-hour broadcast of BBC World Service dropped in Hong Kong". *The Guardian*. 12 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2Z5u7sQ>.

HALAIMZAI, Sahar. "China: free Ilham Tohti", *PEN International*. 21 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2HUz1mO>.

HE, Laura. "Tencent and Baidu in China censor's crosshairs for allowing disturbing children's videos". *South China Morning Post*. 12 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2WBLdkt>.

HENNESSY, Kathleen, "Obama defends NSA spying in meeting with Chinese president". *Los Angeles Times*. 24 de marzo de 2014. <https://lat.ms/2lgODjA>.

HENOCHOVICZ, Anne. "Ministry of Truth: 15 Dead in Liquid Ammonia Leak". *China Digital Times*. 3 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2WkEkVs>.

HENOCHOVICZ, Anne. "Ministry of Truth: Flipping Cars in Anhui Province". *China Digital Times*. 17 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2WET5l8>.

HENOCHOVICZ, Anne. "Ministry of Truth: No Bad Earthquake News Allowed". *China Digital Times*. 26 de abril de 2013. <http://bit.ly/2IjiwP>.

HENOCHOVICZ, Anne. "Minitrue: Explosions in Liuzhou, Guangxi". *China Digital Times*. 1 de octubre de 2015. <http://bit.ly/2wAnX7Y>.

HENOCHOVICZ, Anne. "Netizen Voices: CCTV Reins in Pan Shiyi". *China Digital Times*. 13 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2llc2QP>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Ministry of Truth: Bo Xilai Verdict". *China Digital Times*. 20 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2JQRQJS>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Ministry of Truth: Xi Says 'Hello, Gorgeous!'". *China Digital Times*. 23 de julio de 2013. <http://bit.ly/318fh6H>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Minitrue: Cao Shunli's Death". *China Digital Times*. 16 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2W87DFu>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Sensitive Words: 24th Anniversary of Tiananmen". *China Digital Times*. 3 de junio de 2013. <http://bit.ly/2WavYuC>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Sensitive Words: Closing Down an Open Letter". *China Digital Times*. 17 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2HPzK8P>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Sensitive Words: Explosion, Witch Hunts, Lin Zhao". *China Digital Times*. 1 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2Xll5r3>.

HENOCHOWICZ, Anne. "Sensitive Words: Maoming PX Protest". *China Digital Times*. 7 de abril de 2014. <http://bit.ly/2lqzuMH>.

HERNÁNDEZ, Javier C. "Leading Western Publisher Bows to Chinese Censorship". *The New York Times*. Pekín, 1 de noviembre de 2017. <https://nyti.ms/2MCetnc>.

HERNÁNDEZ, Vittorio. "Chinese Netizens Give Thumbs Up to 'In the Name of People' TV Show on Anti-Corruption". *Yibada*. 3 de abril de 2017. <http://bit.ly/2Wmbvj>.

HO, Pang-Chieh. "Goodbye, SAPPRFT (But Not Chinese Censorship)". *SupChina*. 21 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2Mq0lrU>.

HOFFMAN, Sarah y Larry Siems. "Creativity and Constraint in Today's China", *PEN International*. 3 de mayo de 2013. <https://bit.ly/2PFLFH1>.

HOLMES, Oliver y Tom Phillips. "Gui Minhai: the strange disappearance of a publisher who riled China's elite". *The Guardian*. Pattaya. 7 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2WefXny>.

HORWITZ, Josh. "A gigantic Chinese social-media platform is offering iPhones for citizen censors". *Quartz*. 28 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2MjahIV>

HORWITZ, Josh. "Tim Cook and Sundar Pichai's surprise remarks at China's 'open internet' conference". *Quartz*. 4 de diciembre de 2017. <http://bit.ly/2JRqFP1>.

HUANG, Cary. "Media reports of premier's visit to Sichuan quake zone show propaganda grip". *South China Morning Post*. 2 de mayo de 2019. <http://bit.ly/2Xkbv7L>.

HUANG, Cary. "Nationwide commentary lashes out at party's critics". *South China Morning Post*. 2 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2HRVZuF>.

HUANG, Cary. "Opposing editorials reflect ideological rift in Communist Party". *South China Morning Post*. 6 de Agosto de 2013. <http://bit.ly/2HROqnU>.

HUANG, Cary. "People's Daily continues attack on US constitution". *South China Morning Post*. 7 de Agosto de 2013. <http://bit.ly/2XnGCzy>.

HUANG, Cary. "Xi Jinping oversees self-criticism sessions in Hebei". *South China Morning Post*. 26 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2MoGPS5>.

HUANG, Jingjing. "Beijing to honor founders of three internet giants". *People's Daily*. 26 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2lhems5>.

Human Rights in China (HRIC). "Restrictions, Detentions, Disappearances, and Arrests Related to June 4, 2014". *HRIC*. Agosto de 2014. <http://bit.ly/2Mk5eb9>.

Human Rights Watch (HRW). "China: 'Benefit the Masses' Campaign Surveilling Tibetans". *HRW*. 18 de junio de 2013. <http://bit.ly/2HPVFfQ>.

Human Rights Watch (HRW). "China: draconian legal interpretation threatens online freedom". *HRW*. 13 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2XgSR0F>.

HUME, Tim y Feng Ke. "Apple slammed in China for pulling firewall-busting app OpenDoor". *CNN Business*. 4 de octubre de 2013. <https://cnn.it/2QEogYC>.

HUNTSMAN, Jon. "Lu Wei. The 100 most influential people", *Time*. 16 de abril de 2015. <http://bit.ly/2Z4jXJ7>.

International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ). "The Power Players". *ICIJ*. <http://bit.ly/2Kjf9va>.

JACOBS, Andrew. "Authors Accept Censors' Rules to Sell in China". *The New York Times*. Pekín, 19 de octubre de 2013. <https://nyti.ms/2JTMH3F>.

JACOBS, Andrew. "Reporter for Reuters Won't Receive China Visa". *The New York Times*. Pekín, 9 de noviembre de 2013. <https://nyti.ms/2ENrnbZ>.

JACOBS, Andrew. "Tianjin Officials Struggle to Contain Fallout as Angry Relatives Demand Answers". *The New York Times*. Pekín, 16 de agosto de 2015. <https://nyti.ms/2HRnFjn>.

JIANG, Sijia. "China cracks down on unauthorised internet connections". *Reuters*. Hong Kong, 23 de enero de 2017. <https://reut.rs/2JRISM7>.

JIM, Claire y Julie Zhu. "State-owned China Unicom to raise \$12 billion from Alibaba, Tencent, others". *Reuters*. 16 de agosto de 2017. <https://reut.rs/2KfdO8K>.

JOURDAN, Adam, Donny Kwok y Jess Macy Yu. "Alibaba agrees to \$266 million acquisition deal with South China Morning Post". *Reuters*. Shanghái, Hong Kong y Pekín, 14 de diciembre de 2015. <https://reut.rs/2MqGCh8>.

KAIMAN, Jonathan. "Tiananmen Square online searches censored by Chinese authorities". *The Guardian*. Pekín, 4 de junio de 2013. <http://bit.ly/2ElucLl>.

KAN, Wendy. "Rupe's Starry Sky covers China". *Variety*. Hong Kong, 7 de abril de 2002. <http://bit.ly/2QAI1Qy>.

KANIA, Elsa, Samm Sacks, Paul Triolo, y Graham Webster. "China's Strategic Thinking on Building Power in Cyberspace". *New America*. 25 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2Z4mltD>.

KENNY, Juliana. "China wrestles with 'vulgar' web content". *Blouin News*. 26 de marzo de 2015. <http://bit.ly/2HS0fup>.

KHARPAL, Arjun. "WhatsApp is blocked in China as the Communist Party Congress begins". *CNBC*. <https://cnb.cx/2Wk12wE>.

KINETZ, Erika. "China plays down US concerns over anti-terror legislation". *AP*. Shanghái, 4 de marzo de 2015. <http://bit.ly/2Qxx5ml>.

KIRSTEN, Alise. "Africa's longest suspension bridge opens in Mozambique". *Getaway*. 12 de diciembre de 2018. <http://bit.ly/2XmTyp7>.

KOETSE, Manya. "Weibo's New Online Guidelines: No Homosexual Content Allowed". *What's on Weibo*. 14 de abril de 2018. <http://bit.ly/2YYjRCx>.

KOLTROWITZ, Silke. "Watchmaker shares hit after China bans ads for expensive gifts". *Reuters*. Zurich, 7 de bebrero de 2013. <https://reut.rs/311Q0Ld>.

KRANTZ, Laura. "Seth Moulton rips Chinese institute, wants it off college campuses". *Boston Globe*. 9 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2lgtHcs>.

KUO, Lily y Naomi Rovnick. "The new Chinese leadership: A guide to China's Men in Black". *Quartz*. 15 de noviembre de 2012. <http://bit.ly/2Wvrd34>.

LAI, Catherine. "Chinese Court upholds 4-year jail term for press freedom prize winner Lu Yuyu". *Hong Kong Free Press*. 28 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2VZFKzv>.

LAI, Catherine. "Hongkongers say press freedom has dropped to its lowest point – survey". *Hong Kong Free Press*. 12 de abril de 2018. <http://bit.ly/2JRT0oe>.

LAI, Ying-kit. "Comic book for students raises indoctrination fears among parents". *South China Morning Post*. 10 de julio de 2013. <http://bit.ly/2Ilm8Bd>.

LAM, Jeffie. "Self-censorship 'common' in Hong Kong newspapers, say journalists". *South China Morning Post*. 23 de abril de 2014. <http://bit.ly/2EPB7Cn>.

LAM, Oiwan y Jack Hu. "China's Great Firewall Grows Ever-Stronger as Virtual Private Networks Disappear". *Global Voices*. 27 de junio de 2017. <http://bit.ly/2MjdXuo>.

LAM, Oiwan. "China: Over 100,000 Weibo Users Punished for Violating 'Censorship Guidelines'". *Global Voices*. 13 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/30YRcz5>.

LAM, Oiwan. "China's Sina Weibo Hires 1,000 Supervisors to Censor 'Harmful Content'—Including Women's Legs". *Global Voices*. 12 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2Kb1y9c>.

LAM, Oiwan. "China's Southern Media Group Turns Back on Anti-Censorship Supporters". *Global Voices*. 29 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2Xklid9>.

LAM, Oiwan. "Chinese Netizens (and Political Discourse) Migrate to WeChat". *Global Voices*. 3 de enero de 2014. <http://bit.ly/311igh5>.

LAM, Oiwan. "Wanna Share News on Social Media? With China's New Rules, You'll Need a Permit For That". *Global Voices*. 5 de mayo de 2017. <http://bit.ly/2wsGmU7>.

LAM, Oiwan. "What's a rumor? judiciary guidelines face scrutiny in China". *Global Voices*. 11 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2HUe3nP>.

LEBOWITZ, Shana. "The fabulous life of Wendi Deng Murdoch, a close friend of Ivanka Trump whom Jared Kushner was reportedly warned may be a Chinese spy". *Business Insider*. 16 de enero de 2018. <http://bit.ly/2JPXbB3>.

LEE, Dave. "Ex-Google employee warns of 'disturbing' China plans". *BBC News*. 28 de septiembre de 2018. <https://bbc.in/2EMPJIU>.

LEE, Melanie. "Google controls too much of China's smartphone sector: ministry". *Reuters*. Shanghái, 5 de marzo de 2013. <https://reut.rs/2QyKNpy>.

LEE, Paul Benedict. "Student leaders Joshua Wong and Nathan Law charged one year after protests". *Hong Kong Free Press*. 14 de julio de 2015. <http://bit.ly/2QFurLU>.

LI, Amy y Liu Yi. "China censorship storm spreads, Beijing paper publisher resigns in protest". *South China Morning Post*. 9 de enero de 2013. <http://bit.ly/2XfGt0Z>.

LI, Amy. "Outrage after People's Daily's 'Dishonest Americans' column goes viral". *South China Morning Post*. 25 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2WIBMj9>.

LI, Audrey Jiajia. "What makes a good journalist in China? Someone willing to go on the attack in defence of Communist Party propaganda, it seems". *South China Morning Post*. 11 de octubre de 2018). <https://bit.ly/2EdoZxf>.

LI, Hui y Megha Rajagopalan. "At Sina Weibo's censorship hub, China's Little Brothers cleanse online chatter". *Reuters*. Tianjin, 11 de septiembre de 2013. <https://reut.rs/2H0sN7J>.

LI, Jing. "China blocks VPN services that let users get round its 'Great Firewall' during big political gatherings in Beijing". *South China Morning Post*. 9 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2MluPRa>.

LI, Raymond. "Aids activists call on Henan to release petitioners". *South China Morning Post*. 24 de abril de 2013. <http://bit.ly/2QAylFO>.

LI, Raymond. "Seven subjects off limits for teaching, Chinese universities told". *South China Morning Post*. 10 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2QHI0KI>.

LI, Ruohan. "Trump to get 'state visit-plus' experience in China". *Global Times*. 6 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2Wiu7sw>.

LI, Xinran. "Cartoon industry more than mere child's play". *The Shanghai Daily*. 30 de julio de 2015. <http://bit.ly/2EO05SG>.

LI, Yongchun. "Number of Gov't Weibo Accounts Soars". *Caixin*. Pekín, 28 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2WDbPkZ>.

LIANG, Chen. "Xinjiang fights an ideology war through cartoon production". *Global Times*. 28 de agosto de 2014. <http://bit.ly/2MywxyD>.

LIANGYU, ed., "CPC releases plan on deepening reform of Party and state institutions". *Xinhua*. Pekín, 21 de marzo de 2018. <http://bit.ly/318jdnX>.

LIAO, Shannon. "#MeToo makes its way to China, but will the government censor it?". *The Verge*. 11 de enero de 2018. <http://bit.ly/2QBO07F>.

LIAO, Shannon. "Reality TV and Compliments to Cadres Is Party's Reply to Scandals". *The Epoch Times*. 17 de junio de 2013. <http://bit.ly/2Wf4vNi>.

LIM, Louisa. "China's Top 5 Censored Posts in 2015". *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 31 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2Z2jCq9>.

LIN, Lilian y Chang Chen. "China's Censors Take Another Gay-Themed Web Drama Offline". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 24 de febrero de 2016. <https://on.wsj.com/2Z0vAAv>.

LIN, Lilian. "China Cheers Leonardo DiCaprio's Oscar Win, Though Online Broadcasts Halted". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 29 de febrero de 2016. <https://on.wsj.com/2KIXSBI>.

LIN, Lilian. "China Is Decentralizing Movie Censorship. But Will It Make a Difference?". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 17 de marzo de 2019. <https://on.wsj.com/2WbhZEB>.

LINK, Perry, trad. "Charter 08". 2008. <http://bit.ly/2ISnGp4>.

LIU, Abby. "Popular Chinese Writer's Microblog Scrubbed from Sina Weibo". *Global Voices*. 10 de mayo de 2013. <http://bit.ly/30RoaRU>.

LIU, Juliana. "Rupert Murdoch's Chinese dreams never became a reality". *BBC News*. 20 de julio de 2011. <https://bbc.in/2HPEOKr>.

LIU, Rong. "China to Set Up "Online Police Station" to Strengthen Internet Safety". *People's Daily*. 5 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2KcJADj>.

LO, Kinling. "Chinese intellectuals urge Beijing authorities to stop 'forcing' tens of thousands of migrant workers out of city in wake of deadly fire". *South China Morning Post*. 26 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2HOpSfe>.

LO, Kinling. "Wang Huning: the low-profile, liberal dream weaver who's about to become China's ideology tsar". *South China Morning Post*. 25 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2Wc1kku>.

LOMAS, Natasha. "Chinese Ministry Critical of Android's Dominance — But How Much Power Does Google Really Have in China?". *TechCrunch*. 5 de marzo de 2013. <https://tcrn.ch/2MlpBoH>.

LU, Rachel. "Chinese Film Director: 'Censorship Is Torment'". *The Atlantic*. 18 de abril de 2013. <http://bit.ly/311072W>.

LUO, Qianqian. "我要实名举报北航教授、长江学者陈小武性骚扰女学生" Quiero denunciar al professor de Beihang y académico de Changjiang, Chen Xiaowu, por abusar sexualmente de estudiantes. *Weibo*. 1 de enero de 2018. <http://bit.ly/2Wf2Ery>.

MA, Zhongcheng. "'宪政'本质上是一种舆论战武器. El "constitucionalismo" es esencialmente un arma en la guerra por la opinión pública, Renmin Ribao. 5 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2JWJmAG>.

MA, Zhongcheng. "在中国搞所谓宪政只能是缘木求鱼颠覆社会主义政权". Aplicar el llamado consitucionalismo en China solo puede subyugar el régimen socialista. Renmin Ribao. 7 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2HTIhaG>.

MAAN, Lehar y Savio D'Souza. "China's Sina fined for indecent content in web porn crackdown". *Reuters*. 3 de mayo de 2014. <https://reut.rs/2HQpiOt>.

Mandiant Trends. "Beyond the breach". *Mandiant*. 9 de abril de 2014. <https://bit.ly/2ICpcOI>.

MANNING, Allee. "Here's How China Is Able to Censor WhatsApp and Other Chat Apps". *Inverse.com*. 26 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2ENjnaP>.

Marbridge Consulting. "China's 2012 Internet Café Market Down 13% YoY". *Marbridge Daily*. 28 de abril de 2013. <http://bit.ly/2HLFG2p>.

MARCZAK, Bill, Nicholas Weaver, Jakub Dalek, Roya Ensafi, David Fifield, Sarah McKune, Arn Rey, John Scott-Railton, Ron Deibert y Vern Paxson. "China's Great Cannon". *Citizen Lab*. 10 de abril de 2015. <http://bit.ly/2K4rO5Q>.

MATHUTHU, Mthulisi. "ZANU PF seeks Chinese help in media control". *Nehanda Radio*. 29 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2wBsWVS>.

McDULING, John. "Rupert Murdoch severed ties with China, weeks after divorcing his Chinese wife". *Quartz*. 3 de enero de 2014. <http://bit.ly/2QGTVIH>.

McENZIE, Jessica. "When it comes to Internet censorship, China & Iran are all in this Together". *TechPresident*. 22 de enero de 2014. <http://bit.ly/2WeDLYe>.

McKUNE, Craig. "Chinese companies scoop shares in Independent News". *Mail and Guardian*. 15 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2KqU5D0>.

MEDICI, Christina y Jeff Morganteen. "Facebook blocks more content here than in any other country". *CNBC*. 13 de noviembre de 2015. <https://cnb.cx/2wruGko>.

MENGJIE, ed. "China's social media Weibo criticised for spreading 'harmful content'". *Xinhua*. 27 de enero de 2018. <http://bit.ly/2ETorKJ>.

MILLER, Daniel. "After the controversy, 'Django Unchained' flops in China". *Los Angeles Times*. 4 de junio de 2013. <https://lat.ms/2WDzYlg>.

MILLWARD, Steven. "Baidu launches search engine in Thailand, Brazil, and Egypt". 27 de enero de 2014. <http://bit.ly/2I7HG4g>.

MILLWARD, Steven. "Google, Baidu and many web companies set up 'people finder' boards after Chinese quake". *Tech in Asia*. 22 de abril de 2013. <http://bit.ly/2JN6jXd>.

MILLWARD, Steven. "Now China's WeChat app is censoring its users globally". *Tech in Asia*. 10 de enero de 2013. <http://bit.ly/310uTcs>.

MILLWARD, Steven. "Sina Weibo's new credit system is just a number-Crunching Way to Ban Loose-Lipped Users". *Tech in Asia*. 29 de mayo de 2019. <http://bit.ly/2MmMgB1>.

MOZUR, Paul. "China Internet executives get a seat at the table in Beijing", *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 4 de marzo de 2013. <https://on.wsj.com/2XidDwO>.

MOZUR, Paul. "China wants to control internet even more". *The Wall Street Journal*. 15 de noviembre de 2013. <https://on.wsj.com/2YTD2gX>.

MOZUR, Paul. "Painful publicity for Communist Party search engine". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 19 de febrero de 2013. <https://on.wsj.com/30XXuix>.

MOZUR, Paul. "Sheryl Sandberg's meeting with Beijing: what it means". *The Wall Street Journal*. 11 de septiembre de 2013. <https://on.wsj.com/2wt4Jkt>.

MUDIE, Luisetta. "Calls for Probe into Chinese Journalist's Death". *Radio Free Asia*. 24 de junio de 2013. <http://bit.ly/2QEWzP3>.

MUMFORD, Gwilym. "China's Hollywood film quota to expand after Trump trade deal". *The Guardian*. 12 de abril de 2017. <http://bit.ly/2WelkXf>.

MUNCASTER, Phil. "Great-firewall-busting microblog app puts AWS in China's firing line". *The Register*. 29 de abril de 2014. <http://bit.ly/2YZP4p2>.

NAKAMURA, Yu. "Chinese enterprises write Communist Party's role into charters". *Nikkei Asian Review*. 17 de agosto de 2017. <https://s.nikkei.com/2X9iymY>.

NASR, Alexander. "How China's most influential micro-blogger got himself banned from Weibo". *The Atlantic*. 19 de febrero de 2013. <http://bit.ly/2Mlz5QK>.

NEEDHAM, Kristy. "Beijing citizens regain their voice and challenge authority". *The Sidney Morning Herald*. 2 de diciembre de 2017. <http://bit.ly/2HPRQHQ>.

NG, Jason Q. "Blurred Lines: The Ambiguity of Censorship on China's Top Messaging App". *Blog China Real Time, The Wall Street Journal*. 5 de agosto de 2014. <https://on.wsj.com/2MhsiY3>.

NG, Jason Q. "How a Weibo post gets censored: what keywords trigger the automatic review filters". *Blocked on Weibo*. 26 de noviembre de 2014. <http://bit.ly/2wuYxbB>.

NG, Teddy y Minnie Chan. "President Xi Jinping's visit to Xinjiang may signal new anti-terror laws are coming". *South China Morning Post*. 30 de abril de 2019. <http://bit.ly/2JTtz5Y>.

NG, Teddy. "Propaganda officials to head top-tier Chinese journalism schools". *South China Morning Post*. 19 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2leOc9m>.

NG, Teddy. "Propaganda officials to head top-tier Chinese journalism schools". *South China Morning Post*. 19 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2WNPUN6>.

NHAMPOSSA, Alexadre. "Mozambique's new China-funded Maputo-KaTembe bridge, the longest in Africa, comes with high tolls". *Global Voices*. 15 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2Txzsap>.

NIELSEN, Nikolaj. "Belgian police try to censor posters ahead of China visit". *EUobserver*. Bruselas, 28 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2WF8odC>.

NING, Hui. "Social media's role in Ya'an earthquake aftermath is revealing". *China File*. 22 de abril de 2013. <http://bit.ly/2MfSB0L>.

NOSSEL, Suzanne. "Iron Man vs. the Super Censors". *Foreign Policy*. 9 de mayo de 2013. <http://bit.ly/2W7miRt>.

Observatorio de la Política China. "China regulará servicios de emisión en directo por internet". *Observatorio de la Política China*. 6 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2QCWZWn>.

OLESEN Alexa. "China Sees Islamic State Inching Closer to Home". *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 11 de agosto de 2014. <http://bit.ly/2KgSU9c>.

ORESKOVIC, Alexei. "Marissa Mayer blames short-sighted activist investors for causing Yahoo to lose out on tens of billions of dollars of upside by selling Alibaba stake". *Business Insider*. 18 de abril de 2018. <http://bit.ly/2KbhPei>.

PAGLIERY, José. "Facebook makes an app that tries to bypass China's censors". *CNN Busines*. 21 de enero de 2016. <https://cnnmon.ie/30Z874r>.

PAN, Xuhai y Wen Songhui, eds. "人民日报人民观点：群众路线是‘执政生命线’". La opinion del Renmin Ribao: la línea de masas es la "línea de salvación del gobierno". *Renmin Ribao*. 18 de junio de 2013. <http://bit.ly/2WGomV4>.

PANZARINO, Matthew. "Apple issues statement regarding removal of unlicensed VPN apps in China". *TechCrunch*. 30 de julio de 2017. <https://tcrn.ch/30USUSh>.

PAPISH, Jonathan. "Foreign Films in China: How Does It Work?". *China Film Insider*. 2 de marzo de 2017. <http://bit.ly/2JQVaoc>.

PASCUAL, Victoria. "Hong Kong libera bajo fianza a Joshua Wong y a otro líder estudiantil". *El País*. Hong Kong, 24 de octubre de 2017. <http://bit.ly/314gR9t>.

PASCUAL, Victoria. "Joshua Wong, encarcelado por segunda vez en menos de un año". *El País*. Hong Kong, 17 de enero de 2018. <http://bit.ly/2XjCTml>.

PASTORE, Rose. "China To Install Police Officers At Alibaba, Tencent To Enforce Web Censorship". *Fast Company*. 8 de mayo de 2015. <https://bit.ly/2tBjYH6>.

PEI, Minxin. "The Legacy of Bo Xilai". *The Diplomat*. 25 de septiembre de 2013. <http://bit.ly/2laviAq>.

PEN America. "Darkened Screen. Constraints on Foreign Journalists in China", *PEN America*. 22 de septiembre de 2016. <http://bit.ly/2WfHR7n>.

PEN American Center. "Censorship and Conscience: Foreign Authors and the Challenge of Chinese Censorship". *PEN America*. 20 de mayo de 2015. <http://bit.ly/2WiuGIX>.

PEN Hong Kong. "Response to RTHK's replacing BBC World Service with China National Radio's broadcast". *PEN Hong Kong*. 28 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2XySPkM>.

PERCY. "China's Internet: Now a giant invisible cage". *GreatFire.org*. 3 de junio de 2013. <http://bit.ly/2WfuQuu>.

PÉREZ, Bien. "At 913m, China has more smartphone subscribers than populations of US, Brazil and Indonesia combined". *South China Morning Post*. 14 de julio de 2015. <http://bit.ly/2XfYZGn>.

PERLEZ, Jane y Paul Mozur. "Lu Wei, China's internet czar, will step down from post". *The New York Times*. 29 de junio de 2016. <https://nyti.ms/2Z0la46>.

PETERSON, Rachelle. "American Universities Are Welcoming China's Trojan Horse". *Foreign Policy*. 9 de mayo de 2017. <http://bit.ly/2JWffJU>.

PHILLIPS, Tom. "Cambridge University Press censorship 'exposes Xi Jinping's authoritarian shift'". *The Guardian*. Pekín, 20 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2WGnglN>.

PHILLIPS, Tom. "China's young reporters give up on journalism: 'You can't write what you want'". *The Guardian*. Pekín, 12 de febrero de 2013. <http://bit.ly/30U2418>.

PHILLIPS, Tom. "Chinese censors target Winnie the Pooh and Tigger". *The Telegraph*. Shanghái, 14 de junio de 2013. <http://bit.ly/2Kob2Oe>.

PHILLIPS, Tom. "Twitter's appointment of new chief in China incenses rights activists". *The Guardian*. Pekín, 20 de abril de 2016. <http://bit.ly/2ww0YdY>.

PHILLIPS, Tom. "Ursula Gauthier: foreign media must fight China censorship, says expelled journalist". *The Guardian*. Pekín, 31 de diciembre de 2015. <http://bit.ly/2Z5raZs>.

PISCITELLO, Dave. "¿Qué es un ataque de intermediarios?". *Blog de ICANN*. 2 de noviembre de 2015. <https://go.icann.org/2WpH97F>.

PRINGLE, Tim. "China's bid to block my journal's articles is a new attack on academic freedom". *The Guardian*. 21 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2Wp0LbV>.

QIAO, Long. "China defends blocking of overseas VPNs that evade censors". *Radio Free Asia*. 25 de enero de 2015. <http://bit.ly/2KgxWHB>.

QIN, Amy. "China cracking down on children on reality TV". *The New York Times*. 18 de abril de 2016. <https://nyti.ms/2EKu0LF>.

RAMZY, Austin. "State stamps out small 'jasmine' protests in China". *Time* Pekín, 21 de febrero de 2011. <http://bit.ly/2wq5tqw>.

RANDALL, David. "Twitter's China boss Kathy Chen quits after eight months", *Reuters*. 3 de enero de 2017. <https://reut.rs/30Vd12y>.

REDDEN, Elizabeth. "Another Confucius Institute to Close". *Inside Higher Ed*. 1 de octubre de 2014. <http://bit.ly/2HTzhSU>.

REN, Jianmin y Joanna Law. "Pricy Locksmith". *Renmin Ribao*. 16 de marzo de 2013. <http://bit.ly/2MuN7Q2>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "Enemies of The Internet 2013 Report Special Edition: Surveillance". *RSF*. 12 de marzo de 2013. <http://bit.ly/30YOFFk>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "Chine: prison ferme pour deux journalistes financiers". *RSF*. 15 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2QFH7SN>.

Reporteros Sin fronteras (RSF). "Chinese diplomats threaten French journalist after Tibet report". *RSF*. 11 de junio de 2013. <http://bit.ly/2ENDVjg>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "Gao Yu (China)". *RSF*. <http://bit.ly/2lalTrw>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "No media questions at Toulouse summit with Chinese premier". *RSF*. 2 de julio de 2015. <http://bit.ly/2HRoRDr>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "United Kingdom: regulator requested to revoke Chinese state-owned group CCTV-CGTN's license for airing forced confessions". *RSF*. 26 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2XqGj6W>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). "Xinjiang suffers information blockade four years after demonstrations". *RSF*. 4 de julio de 2013. <http://bit.ly/2WDmv2Z>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). “Medios de comunicación: los oligarcas se van de compras’: la nueva investigación de RSF”. *RSF*. 21 de julio de 2016. <http://bit.ly/2YXkagT>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). “RSF urges journalists to quit Apple iCloud China by 28 February”. *RSF*. 5 de febrero de 2018. <http://bit.ly/2HLBJe4>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). “Apple TV censors ‘China Uncensored’ show”. *RSF*. 6 de junio de 2017. <http://bit.ly/2Mmk1IP>.

Reporteros Sin Fronteras (RSF). “During Bo Xilai trial, Chinese journalist arrested for reporting corruption”. *Ifex.org*. 23 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2W2qeTD>.

REY Patricia. “Xi Jinping Leaves Mexico; Mexican Media React to China’s President Visit”. *International Business Times*. 6 de julio de 2013. <http://bit.ly/2Z8KpB1>.

ROSE, Adam. “China shuts 50 websites and social media accounts”. *Reuters*. Pekín, 13 de enero de 2015. <https://reut.rs/2W8ML0R>.

ROSENTHAL, Elisabeth. “Under Pressure, Chinese Newspaper Pulls Exposé on a Charity”. *The New York Times*. 24 de marzo de 2002. <https://nyti.ms/2WES0Ki>.

ROUSE, Margaret. “How to best secure cloud computing in this critical era: deep packet inspection (DPI)”. *Tech Target Network*. <http://bit.ly/30VrZ8C>.

ROWE, Jordan. “Chinese directors question promised reforms over censorship”, *The Guardian*. 19 de julio de 2013. <http://bit.ly/2WjM8qs>.

RUAN, Fan. “Hit online drama Go Princess Go is back”. *China Daily*. 28 de enero de 2016. <http://bit.ly/2QG2O5y>.

RUDOLPH, Joseph. "Weibo and Other Sites Told to Stop Streaming". *China Digital Times*. 22 de junio de 2017. <http://bit.ly/2YUVLsm>.

RUDOLPH, Josh. "Concerns Mount in Australia Over Beijing's Influence". *China Digital Times*. 7 de junio de 2017. <http://bit.ly/2JUzm6a>.

RUDOLPH, Josh. "Minitrue: 'Qin Huohuo' Trial". *China Digital Times*. 11 de abril de 2014. <http://bit.ly/2W5YGwv>.

RUDOLPH, Josh. "Minitrue: Remove News on Zhou Yongkang's Relatives". *China Digital Times*. 15 de junio de 2019. <http://bit.ly/2WbtbRI>.

RUDOLPH, Josh. "Person of the Week: Xia Yeliang". *China Digital Times*. 29 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2QIB7c5>.

RUDOLPH, Josh. "Sensitive JAS Articles Focus on Cultural Revolution, Tibet". *China Digital Times*. 5 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2lg4jDv>.

RUDOLPH, Josh. "State Media Defends 'Internet Management' as U.S. TV Shows are Kicked Offline". *China Digital Times*. 29 de abril de 2019. <http://bit.ly/2Wbmb7o>.

RUDOLPH, Josh. "Clean Up Harmful Information, Report Wall-scaling Tool". *China Digital Times*. 12 de abril de 2018. <http://bit.ly/2KhC2ip>.

RUI, Zhang. "China fights corruption in entertainment industries". *China.org*. 10 de febrero de 2015. <https://on.china.cn/2WFncJm>.

RUWITCH, John. "China classrooms must 'keep out' Western values". *Reuters*. Shanghái, 30 de enero de 2015. <https://reut.rs/2Ko0lTF>.

RUWITCH, John. "China internet regulator fines websites over reporting: media". *Reuters*. Shanghái, 25 de julio de 2016. <https://reut.rs/2KonDBp>.

Safeguard Defenders. "Scripted and staged: behind the scenes of China's forced TV confessions". *Safeguard Defenders*. 2018. <http://bit.ly/2QGrV82>.

SAHLINS, Marshall. "China U." *The Nation*. 30 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2JY3Mt1>.

SÁNCHEZ, Ana. "Asia en Minutos con Joshua Wong". *PIN.radio.net*. Shanghai, 8 de julio de 2016. <http://bit.ly/2lfaLur>.

SANGER, David E. "U.S. Tries Candor to Assure China on Cyberattacks". *The New York Times*. Washington, 6 de abril de 2014. <https://nyti.ms/2HOIX10>.

SEAWRIGHT, Stephen. "Chinadotcom backs mergers with Sina, Sohu and Netease". *South China Morning Post*. 21 de diciembre de 2000. <http://bit.ly/2l8WD64>.

SEVERDIA, Sandra. "团中央办公厅关于建立高校共青团网络宣传员队伍的通知". Aviso de la Oficina Central de la Liga Juvenil Comunista sobre el Establecimiento de un Equipo de Propaganda en Internet. *China Digital Times*. 19 de enero de 2015. <https://bit.ly/2lw9SMm>.

SHARMA, Vibhuti. "Facebook OKs local firm's launch of Moments-like app in China: New York Times", *Reuters*. Bangalore, 12 de agosto de 2017. <https://reut.rs/30WWeMx>.

SHARMA, Yojana. "Universities told to credit propaganda as publication". *University World News*. 26 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/2Ksq8ZZ>.

SHEN, Derek. "Introducing LinkedIn's Simplified Chinese Beta Site". *LinkedIn Official Blog*. 24 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2Z6tIXh>.

SHENON, Philip. "The Media Business; Star Tv Extends Murdoch's Reach". *The New York Times*. 23 de agosto de 1992. <https://nyti.ms/2Mk2t9P>.

SHEPHERD, Christian. "China's #MeToo movement in colleges initially encouraged by authorities, then frustrated". *Reuters*. Pekín, 31 de enero de 2018. <https://reut.rs/2MwqNFw>.

SHERIDAN, Michael. "Leaked: China plan to hit rebels overseas". *The Sunday Times*. 24 de enero de 2016. <http://bit.ly/2W9IlkW>.

SHIH, Gerry. "China users report WhatsApp disruption amid censorship fears". *Phys.org*. 18 de julio de 2017. <http://bit.ly/2HQ9bjW>.

SMITH, Charlie [seud.]. "The New York Times vs. The Chinese Authorities". *The Huffington Post*. 10 de mayo de 2017. <http://bit.ly/2WwY2wy>.

SOLDATOV, Andrei e Irina Borogan. "Putin brings China's Great Firewall to Russia in cybersecurity pact". *The Guardian*. 29 de noviembre de 2016. <http://bit.ly/2JOTJXi>.

State Administration of Press, Publication, Radio and Television of the People's Republic of China (SAPPRT). "总局发出 '关于加强真人秀节目管理的通知'". La Administración Estatal emite la "Circular sobre el Refuerzo de la Gestión de los Programas de Telerrealidad". SAPPRT. 22 de julio de 2015. <http://bit.ly/2HRzPJ7>.

STONE, Curtis. "Después de 40 años de reforma y apertura, China tiene mucho de que enorgullecerse". *Diario del Pueblo*. Pekín, 29 de agosto de 2018. <http://bit.ly/2EUODoe>.

STONE, Isaac. "Beijing Establishes a D.C. Think Tank, and no one Notices". *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 7 de julio de 2016. <http://bit.ly/2WK0z6C>.

SUDWORTH, John. "China 'detained 20 over Xi resignation letter'". *BBC News*. 25 de marzo de 2016. <https://bbc.in/2MpjxLM>.

TAN, CK. "Malaysian police adopt Chinese AI surveillance technology". *Nikkei Asia Review*. 18 de abril de 2018. <https://s.nikkei.com/2WB53fv>.

THALEN, Mikael, "Google Ceo Publicly Defends Censored 'Dragonfly' Search Engine". *InfoWars*. 18 de octubre de 2018. <http://bit.ly/2Mka6gM>.

The Hong Kong Journalists Association (HKJA). "Dark Clouds on the Horizon. Hong Kong's Freedoms of Expression Association Faces New Threats. Annual Report". *HKJA*. Julio de 2013. <https://bit.ly/2SbgKVq>.

Think Tank Watch. "China Closes One of Last Remaining Independent Think Tanks". *Think Tank Watch*. 26 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2Wc4EMo>.

THOMAS, Natalie. "Testing time for Chinese media as party tightens control". *Reuters*. Pekín, 19 de diciembre de 2013. <https://reut.rs/2KsuwkO>.

Tibetan Center for Human Rights and Democracy (TCHRD). "China confirms sentencing four Tibetans for "inciting separatism"". *TCHRD*. 15 de abril de 2013. <http://bit.ly/2W8tFbn>.

Tibetan Center for Human Rights and Democracy (TCHRD). "Two Tibetan singers secretly sentenced but whereabouts unknown". *TCHRD*. 13 de junio de 2013. <http://bit.ly/2XjllBn>.

TIEZZI, Shannon. "Xi Jinping Leads China's New Internet Security Group". *The Diplomat*. 28 de febrero de 2016. <http://bit.ly/2WfxATE>.

TORRES, Diego. "China culpa al Movimiento Islámico del Turquestán del atentado en la plaza de Tiananmen". *El Mundo*. Pekín, 1 de noviembre de 2013. <http://bit.ly/2XhIF9u>.

TSEN, Nin-Hai. "Rupert Murdoch's love-hate relationship with China". *Fortune*. 3 de enero de 2014. <http://bit.ly/2JNHH0g>.

TSUI, Clarence. "Sony China 'Working to Reschedule' Chinese Release of 'Django Unchained'". *The Hollywood Reporter*. Hong Kong, 4 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2W80epT>.

U/stereomatch [seud.]. "Google Play Store now available in China, Cuba, Iran, Macau, Myanmar, Sudan". *Reddit.com*. <https://bit.ly/2PKGpS9>.

ULLRICH, Johannes. "Why Does Emperor Xi Dislike Winnie the Pooh and Scrambled Eggs?". *InfoSec Handlers Diary Blog*. 1 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2HOIHjS>.

"Agencia china Xinhua despide a todos sus periodistas en Caracas". *Expresión Libre*. 13 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2KqtTZ2>.

VELKER, Matt, "Top 10 daily newspapers in China". *China.org*. 31 de octubre de 2011. <https://on.china.cn/2WLL4uT>.

VENABLE, Nick. "Why the Big Bang Theory is Back in China". *Cinema Blend*. 2015. <http://bit.ly/2WynWjq>.

VINES, Stephen. "Why I will no longer write for the South China Morning Post". *Hong Kong Free Press*. 13 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2WcfF0h>.

VOLODZCO, David. "China's Own 'Double Standard' on Terrorism". *The Diplomat*. 23 de noviembre de 2015. <http://bit.ly/2JRdTjB>.

WADE, Samuel. "Minitrue: 21 Rules on Coverage of the Two Sessions". *China Digital Times*. 8 de marzo de 2016. <http://bit.ly/2wwHkyz>.

WADE, Samuel. "Minitrue: Media Directives on Tianjin Port Explosions". *China Digital Times*. 13 de agosto de 2015. <http://bit.ly/2EOC4Lp>.

WADE, Samuel. "Minitrue: Panama Papers and Foreign Media Attacks". *China Digital Times*. 4 de abril de 2016. <http://bit.ly/2Kk6tVf>.

WADE, Samuel. "Minitrue: Rules on Stock Market Reporting". *China Digital Times*. 9 de julio de 2015. <http://bit.ly/2KkzT5K>.

WADE, Samuel. "Minitrue: Trump's China Visit, Delhi Air, Daycare Abuse". *China Digital Times*. 14 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2le5aof>.

WADE, Samuel. "Minitrue: Two-month Ban on Republishing Caixin Content". *China Digital Times*. 11 de octubre de 2016. <http://bit.ly/2XhrPq7>.

WAGNER, Kurt. "Microsoft's president says we need to regulate facial recognition tech before 'the year 2024 looks like the book "1984"'. *Vox*. 7 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2XklH0e>.

WANG, Fengjuan. "Dubbed with Popularity". *Beijing Review*. 21 de abril de 2016. <http://bit.ly/315NBPR>.

WANG, Jackie. "Texas A&M System cuts ties with China's Confucius Institute after congressmen's concern over spying". *Dallas News*. Austin, abril de 2018. <http://bit.ly/2EPGIOA>.

WANG, Qinglei. "A Farewell to CCTV – A Few True Words for Our Era". *China Change*. 9 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2Xie4Hy>.

WANG, Tingyou. "对宪政问题的一些看法". Pensamientos sobre la cuestión del constitucionalismo. *QSTheory.cn*. 13 de junio de 2013. <http://bit.ly/2XuHPoU>.

WANG, Yaqiu. "Cap and trade: How China maintains positive coverage with limit on negative news". *CPJ*. 25 de septiembre de 2015. <http://bit.ly/2WfC6Bz>.

WATSON, Ivan. "China said to detain activists who sought to publicize top officials' assets". *CNN*. 22 de abril de 2013. <https://cnn.it/2QC2Hrq>.

WATT, Louise. "4 US TV shows ordered off Chinese websites". *LowellSun.com*. Pekín, 27 de abril de 2014. <http://bit.ly/2Xh1M2k>.

WATTS, Jonathan. "China lets foreign media in Xinjiang but controls local coverage". *The Guardian*. 8 de julio de 2009. <http://bit.ly/2WcbAtb>.

WEE, Sui-Lee. "China releases blogger on bail, jails another amid rumor crackdown". *Reuters*. Pekín, 17 de abril de 2014. <https://reut.rs/2WCGeip>.

WEINER, Jeff. "LinkedIn in China: Connecting the World's Professionals", *LinkedIn*. 25 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2HNf8xT>.

WELCH, Dylan. "The Labor Party, Chinese property developer Huang Xiangmo, and the seat in the NSW parliament". *ABC News*. 6 de junio de 2017. <https://ab.co/2HSPqIm>.

WEN, Philip y Natalie Thomas. "Prominent rights activist Xu Zhiyong freed from Chinese jail". *Reuters*. Pekín, 15 de julio de 2017, <https://reut.rs/2MkziDB>.

WEN, Ya. "Learning the news". *Global Times*. 17 de diciembre de 2013. <http://bit.ly/2Wxl7iH>.

WENTING, Xie. "China's movie industry undergoes a patriotic makeover in the New Era". *Global Times*. Pekín, 7 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2HIWA1H>.

WERTIME, David. "Zhou Yongkang's Mask of Fear Falls Quietly Away". *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 11 de junio de 2015. <http://bit.ly/2QDuxDP>.

WIKE, Richard, Bruce Stokes, Jacob Poushter, Laura Silver, Janell Fetterolf y Kat Devlin. "International publics divided on China". *Pew Research Center*. 1 de octubre de 2018. <https://pewrsr.ch/2KrieJF>.

WILKINSON, James. "Beijing Independent Film Festival cancelled. Kind of..." *Time Out Beijing*. Pekín, 24 de agosto de 2013. <http://bit.ly/2WiJktB>.

WILLIAMS, Christopher. "Rupert Murdoch gives up on China with sale of Star China TV". *The Telegraph*. 2 de junio de 2014. <http://bit.ly/2lcZ8Et>.

WILLIAMS, Jaqueline. "Australian Furor Over Chinese Influence Follows Book's Delay". *The New York Times*. 20 de noviembre de 2017. <https://nyti.ms/2WgXbR7>.

WONG, Alan. "Sit-In Leaders Are Charged in Hong Kong". *The New York Times*. 28 de agosto de 2015. <https://nyti.ms/2XgBs8p>.

WONG, Edward, Kiki Zhao y Conor Dougherty. "China adds new barrier to Gmail". *The New York Times*. 30 de diciembre de 2013. <https://nyti.ms/2XgJIW0>.

WONG, Edward. "Bloomberg News is said to curb articles that might anger China". *The New York Times*. 8 de noviembre de 2013. <https://nyti.ms/2JPde1O>.

WONG, Edward. "CCTV, China's Propaganda Tool, Finds Itself at Center of Antigraft Drive". *The New York Times*. 13 de febrero de 2015. <https://nyti.ms/2wx9LMU>.

WOO, Ryan. "Forbidden in China, but Trump skirts 'Great Firewall' to tweet about Beijing trip". *Reuters*. Pekín, 9 de noviembre de 2019. <https://reut.rs/2Wz3hf9>.

WOO, Serenade. "China's Media War: Censorship, Corruption & Control", *International Federation of Journalists*. Enero de 2015. <http://bit.ly/2Mgu37T>.

World Organization to Investigate the Prosecution of Falung Gong (WOIPFG). "Investigation Report on Phoenix Satellite Television's Background and Involvement in the Persecution of Falun Gong". *WOIPFG*. 12 de septiembre de 2012. <http://bit.ly/2lhw8Lx>.

WU, Jimmy. "A Look Inside China's Propaganda Bureaucracy". *Global Voices*. 12 de noviembre de 2017. <http://bit.ly/2MraEBx>.

WU, Nan. "China's video websites forced to adjust to tighter regulations". *South China Morning Post*. 27 de abril de 2014. <http://bit.ly/2XlaHjd>.

WUTHNOW, Joel. "China's Much-Heralded NSC Has Disappeared". *Foreign Policy*. 30 de junio de 2016. <https://bit.ly/2yZbezN>.

XIA, Yuan Yuan. "China-Africa Think Tanks Forum Held in Beijing". *Beijing Review*. Julio de 2018. <http://bit.ly/2Mv1zYi>.

XU, Lin. "Top 10 most influential think tanks in China". *China.org*. 3 de febrero de 2014. <https://on.china.cn/2ERSCSv>.

XUEQUAN, Mu, ed. "Xinhua to integrate AI into news production". *Xinhua*. Pekín, 9 de enero de 2019. <http://bit.ly/2JZICMu>.

YAN, Alice. "China to grant 'more' press passes - but journalists must sign secrecy deal first". *South China Morning Post*. 15 de julio de 2014. <http://bit.ly/2EOSaV4>.

YAN, ed. "Xinhua, Al-Jazeera agree to enhance cooperation on think tanks, new media". *Xinhua*. Pekín, 6 de diciembre de 2018. <http://bit.ly/2ERewW9>.

YAN, ed. "Corporate reform of China's central SOEs mostly complete". *Xinhua*. Pekín, 24 de abril de 2018. <http://bit.ly/2ESRaiS>.

YANG, Xiaoqing. "宪政与人民民主制度之比较研究". Estudio Comparativo del Constitucionalismo y el Sistema Democrático Popular. *QSTheory.cn*. <http://bit.ly/2HTqAYH>.

YOUNG, Doug. "Murdoch's News Corp Exits China TV". *Seeking Alpha*. 22 de octubre de 2013. <http://bit.ly/2Kk3rk4>.

YU, Rou ed. "Chinese spokespersons discuss press innovation in new era". *Xinhua*. 25 de noviembre de 2018. <http://bit.ly/2Z6khqu>.

YU, Verna. "The Death of a Liberal Chinese Magazine". *The Diplomat*. 19 de julio de 2016. <http://bit.ly/30ZZQO0>.

YUAN, Chantal. "Hong Kong Occupy activist Joshua Wong sentenced to 80 hours community service". *Hong Kong Free Press*. 15 de agosto de 2016. <http://bit.ly/2WI3sVe>.

YUAN, Yang. "China's tech groups bow to Beijing censorship demands". *Financial Times*. Dalian, 29 de junio de 2017. <https://on.ft.com/2lcpbeO>.

YUAN, Zhu. "Google must follow Chinese rules or leave". *China Daily*. 23 de marzo de 2010. <http://bit.ly/2MvmNVV>.

YUEN, Lotus. "Too Popular for Their Own Good: China Restricts TV Singing Competitions". *The Atlantic*. 26 de julio de 2013. <http://bit.ly/30ZJCnX>.

Zenith. "¿Qué es y cómo funciona el "Astroturfing"? DicZionario". *Zenith*. 5 de septiembre de 2014. <http://bit.ly/316Wfxq>.

ZHAI, Ivan. "Former Taiwan premier's Chinese Weibo account deleted". *South China Morning Post*. 20 de febrero de 2013. <http://bit.ly/2Z3hjmN>.

ZHANG, Hong, "China to work with EU on cybersecurity as Xi wraps up Europe tour". *South China Morning Post*. 4 de abril de 2014. <http://bit.ly/2l5lsyo>.

ZHANG, Jialong. "China's new internet crackdown: not about porn". *Tea Leaf Nation, Foreign Policy*. 16 de abril de 2014. <http://bit.ly/2Kv7dHd>.

ZHANG, Jialong. "Circumstances of My Dismissal from Tencent". *China Change*. 24 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2ldPiSx>.

ZHANG, Ye. "State-backed search engines reportedly merge". *Global Times*. 2 de marzo de 2014. <http://bit.ly/2XqYjhz>.

ZHAO, Kiki. "Liberal Chinese Journal's Purged Editors Declare Publication Dissolved". *The New York Times*. 20 de julio de 2016. <https://nyti.ms/2QGeo0f>.

ZHAO, Lei y Cao Yin. "President Xi vows to boost cybersecurity". *China Daily* 28 de febrero de 2014. <http://bit.ly/2QPOT1l>.

ZHAO, Lei. "Xi's appeal to curb waste gets warm response". *People's Daily*. 30 de enero de 2013. <http://bit.ly/2YZWtEQ>.

ZHAO, Yusha. "China extends rule of law on Internet". *Global Times*. 17 de septiembre de 2019. <http://bit.ly/2JUeLnj>.

ZHENG, Sarah. "Xi Jinping takes leading role in hit propaganda film extolling 'amazing' China". *South China Morning Post*. 14 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2MjWMZB>.

ZHOU, Laura. "China's press censors in spotlight as Caixin Century Weekly suspends legal section". *South China Morning Post*. 9 de mayo de 2013. <http://bit.ly/30ZLtJt>.

ZHOU, Mo, "Media leaders stress new technology role". *China Daily*. Shenzhen, 21 de agosto de 2017. <http://bit.ly/2JW7xPR>.

ZHOU, Viola y Mimi Lau. "China's WhatsApp users find 'blocked' messaging functions partially restored". *South China Morning Post*. 18 de julio de 2017. <http://bit.ly/2Xn3eQE>.

ZHOU, Viola. "Chinese universities encourage professors, students to post online content that promotes 'socialist values'". *South China Morning Post*. 21 de septiembre de 2017. <http://bit.ly/3163l5s>.

ZHU, Julie. "Exclusive: Baidu, JD.com to join others investing \$12 billion in state-owned China Unicom – sources". *Reuters*. 21 de julio de 2017. <https://reut.rs/2MhIIFw>.

Otros recursos en internet

“2016 中国电视收视报告”. Informe sobre la situación de la television en China 2016. Administración Nacional de Radio y Televisión. 20 de octubre de 2018. http://www.nrta.gov.cn/art/2018/10/20/art_2178_39216.html.

“Above the Ghosts Heads: The women of Masanjia labor camp”. *YouTube*. <https://www.youtube.com/watch?v=VhoVrg3lvGA>.

“Communique of the 4th Plenary Session of the 18th Central Committee of CPC”. *China.org*. 2 de diciembre de 2014. <https://on.china.cn/30Uc9eq>.

“Facebook Statistics, Media”. Social Bakers. <http://bit.ly/2Xs0DoK>.

“H. Res. 599”, House of Representatives, U. S. 28 de mayo de 2014. <http://bit.ly/2QGe9Cv>.

“Mass Media”. *China.org*. <https://on.china.cn/2Qxkf7Z>.

“National Economic Performance Maintained within an Appropriate Range in 2018 with Main Development Goals Achieved”. *Administración Nacional de Estadísticas*. 21 de enero de 2019. <http://bit.ly/2wuy8uC>.

“Questions for the Record Senate Select Committee on Intelligence Hearing on Foreign Influence Operations Using Social Media”. *US Senate*. 26 de octubre de 2018. <http://bit.ly/2ELXnNx>.

“The Soft Power 30: China”. <http://bit.ly/2MseCtm>.

“Twitter Statistics, Media”. Social Bakers. <http://bit.ly/2JVfQa0>.

“国家新闻出版广电总局关于 2017 年度法治政府建设情况的报告”. Informe de la Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión

sobre la construcción del Imperio de la Ley en 2017. *National Radio and Television Administration*. 28 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2Ws8Dtv>.

Administración Nacional de Estadísticas. "China Statistical Yearbook 2018". *National Bureau of Statistics*. China Statistics Press. 2018. <http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2018/indexeh.htm>.

China Internet Network Information Center. "Statistical Report on Internet Development in China". *CNNIC*. 2018. <http://bit.ly/2YZITRT>.

China Mobile. Monthly Customer Data. <http://bit.ly/2Z1Wc4p>.

CHOW, Wilson, coord. "China entertainment and media outlook 2016-2020", *Price Waterhouse Coopers* (2016). <https://pwc.to/2lp1xvY>.

Committee to Protect Journalists (CPJ). "Imprisoned". *Cpj.org*. 2018. <http://bit.ly/2MIXEgt>.

Freedom House. "Freedom of the Net 2013, Iran". *Freedom House*. <http://bit.ly/2JVJh0o>. 2013.

Freedom House. "Freedom of the Net 2014". *Freedom House*. <http://bit.ly/2Wqb9jO>.

Freedom House. "Freedom of the Net 2015". *Freedom House*. <http://bit.ly/2HOv5UI>.

Freedom House. "Freedom of the Net 2017, China", *Freedom House*. 2017. <http://bit.ly/2wtr80X>.

Freedom House. "Freedom of the Press 2013, China". *Freedom House*. 2013. <http://bit.ly/2HT6Nsp>.

Freedom House. "Freedom of the Press 2013, Zimbabwe": Freedom House. 2013. <http://bit.ly/2wzYBXF>.

Global Indicators Database. *Pew Research Center*. <https://pewrsr.ch/2WPpLJ2>.

Google. Informe de Transparencia 2014. <http://bit.ly/2WD1dCE>.

KPMG IT Advisory. "Overview of China's Cybersecurity Law. Febrero de 2017. <http://bit.ly/2MnazP2>.

LEAHY, Patrick y Ted Cruz. Carta a Tim Cook. Washington. 17 de octubre de 2017. <http://bit.ly/2KfDMsv>.

LEAHY, Patrick. "Reaction of Senator Patrick Leahy (D-Vt.) to Apple's Response to the Letter from Senator Cruz and Senator Leahy". *US Senate*. <http://bit.ly/2MiKpwX>.

LUM, Thomas, Coord. "China, Internet Freedom, and U.S. Policy". CRS Report for Congress. Congressional Research Service. 13 de julio de 2012. en <https://fas.org/sqp/crs/row/R42601.pdf>.

MARDISALU, Rob. "VPN Statistics and Usage". *The Best VPN*. 21 de marzo de 2019. <https://thebestvpn.com/vpn-usage-statistics/>.

MCKingsey China. "China's Social Media Boom". *MCKingsey*. <http://bit.ly/2WcBMIN>.

MCKingsey China. "Seizing China's New Digital Opportunity". *MCKingsey*. <https://mck.co/2KC8yfh>.

Ministerio de Comercio de la República Popular China (MOFCOM). "Medios de difusión masiva". *MOFCOM*. 20 de mayo de 2012. <http://bit.ly/31exnEh>.

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (MFA). "Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on January 30, 2018". *MFA*. 30 de enero de 2018. <http://bit.ly/2QCxDMP>.

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China (MFA). "Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on February 1, 2018". *MFA*. 1 de febrero de 2018. <http://bit.ly/30Y1ejX>.

PIB de China. *Expansión*. <http://bit.ly/2Zbdhc3>.

RUBIO, Marco. Carta al presidente de la Comisión de Educación, Lamar Alexandre. 12 de marzo de 2018. <http://bit.ly/2JVL0rq>.

The Institute for China-America Studies (ICAS), cuenta de Twitter, disponible en <https://twitter.com/icasDC>.

Universidad de Alicante (UA). *Estilo Chicago*. Biblioteca Universitaria, material formativo. *UA*. <http://bit.ly/2Wyuoay>.

Weibo: discurso censurado de Feng Xiaogang. <http://bit.ly/2WtGEJH>.

XU, Beina y Eleanor Albert. "Media Censorship in China". *Council on Foreign Relations*. 17 de febrero de 2017. <https://on.cfr.org/2Mhs17H>.

ZHANG, Xiaomeng. "Guide on Researching Chinese Mass Media Law". Hauser Global Law School Program. *New York University School of Law*. 2013. <http://bit.ly/2HLGvsk>.

Otras páginas web de referencia

China Law Translate. www.chinalawtranslate.com/.

ChinaSo.com. <http://www.chinaso.com>.

Cyberspace Administration of China (CAC). <http://www.cac.gov.cn/>.

Declaración Universal de los Derechos Humanos. <https://dudh.es/>.

Diccionario Merriam Webster. <https://www.merriam-webster.com/dictionary>.

MediaSearch. <http://mediasearch.meihua.info/index.htm>.

RAE. Diccionario de la Lengua Española. <http://www.rae.es/>.

State Administration of Press, Publication, Radio, Film and Television of the People's Republic of China (SAPPRFT). <http://www.sapprft.gov.cn/>.

State Council Information Office of the People's Republic of China (SCIO). <http://www.scio.gov.cn/index.htm>.

The Supreme People's Court of the People's Republic of China. <http://english.court.gov.cn/>.

Weiboscope. Censorship Index. <https://weiboscope.jmsc.hku.hk/wsr/>.

World Uyghur Congress. <https://www.uyghurcongress.org/en/>.

北京地区网站联合辟谣平台. Beijing Regional Anti-Rumor Online Platform. <http://py.qianlong.com/>.

LISTADO DE SIGLAS, ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS

ANSEA: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático.

APN: Asamblea Popular Nacional.

BRICS: Bloque de países, mercados emergentes, compuesto por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

CAC: Administración del Ciberespacio de China, siglas en inglés por Cyberspace Administration of China.

CARFT: Alianza de Radio, Cine y Televisión de China, siglas en inglés por China Alliance of Radio, Film and Television.

CCCD: Comisión Central de Control Disciplinario del PCCh.

CCPPCh: Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino.

CCPPD: Departamento de Propaganda del Comité Central del PCCh, siglas en inglés por Publicity Department of the Central Committee of the Communist Party of China.

CCTV: Televisión Central de China, siglas en inglés por China Central Television.

CFR: Council on Foreign Relations.

CGTN: China Global Television Network.

CIS: Central Internet Security and Informatization Leading Group.

CLGPIW: Central Leading Group for Propaganda and Ideological Work.

CNCERT o CNCERT/CC: Computer Network Emergency Response Technical Team/Coordination Center of China.

CNNIC: China Internet Network Information Center.

CNR: Radio Nacional de China, siglas en inglés por China National Radio.

CNS: China News Service.

CPJ: Comité para la Protección de los Periodistas, siglas en inglés por Committee to Protect Journalists.

CRI: Radio Internacional de China, siglas en inglés por China Radio International.

FCCC: Foreign Correspondants Club of China.

FIP: Federación Internacional de Periodistas.

GAPP: Administración General de Prensa y Publicaciones, siglas en inglés por General Administration of Press and Publications.

MEI: Ministerio de Industria Electrónica, siglas en inglés por Ministry of the Electronics Industry.

MII: Ministerio de Industria de la Información, siglas en inglés por Ministry of Information Industry.

MIIT: Ministerio de Industria y Tecnología Informática de China, siglas en inglés por Ministry of Industry and Information Technology.

MOFCOM: Ministerio de Comercio de China, siglas en inglés por Ministry of Commerce.

MPAA: Asociación Cinematográfica de Estados Unidos, siglas en inglés por Motion Picture Association of America.

MPT: Ministerio de Correos y Comunicaciones, siglas en inglés por Ministry of Posts and Communications.

MRFT: Ministerio de Radio, Cine y Televisión, siglas en inglés por Ministry of Radio, Film and Television.

NCNISM: National Computer Network and Information Security Management Center.

NSC: Comisión Nacional de Seguridad de China, siglas en inglés por National Security Commission.

OMC: Organización Mundial del Comercio.

OCS: Organización de Cooperación de Shanghái.

PCCh: Partido Comunista de China.

RAE: Real Academia Española de la Lengua.

RSF: Reporteros Sin Fronteras.

SAPPRFT: Administración Estatal de Prensa, Publicaciones, Radio, Cine y Televisión, siglas en inglés por State Administration of Press, Publications, Radio, Film and Television.

SASAC: Comisión de Supervisión y Administración de Activos Estatales de China, siglas en inglés por State-owned Assets Supervision and Administration Commission.

SCIO: Oficina de Información del Consejo de Estado, siglas en inglés por State Council Information Office.

SCMP: South China Morning Post.

SIIO: Oficina Estatal de Información en Internet, siglas en inglés por State Internet Information Office.

SPPA: Administración Estatal de Prensa y Publicaciones, siglas en inglés por State Press and Publications Administration.

VPN: Virtual Private Network.

